

OR-ZW-II.ZP.D.272.13.2021.LB

Warszawa, dnia 23 lipca 2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w części IV, XII, XIV,
O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE w części I, III ORAZ
O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w części I, III, VII, VIII, IX**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę samochodów na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych

Zgodnie z art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 t.j.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 21 czerwca br. wpłynęło 5 ofert złożonych przez niżej wymienionych Wykonawców odpowiednio dla poniższych części zamówienia:

Części zamówienia	Nazwa i adres (firma) Wykonawcy				
	Oferta nr 1	Oferta nr 2	Oferta nr 3	Oferta nr 4	Oferta nr 5
	FIX FORUM LIDER SP. Z O.O., KONOPNICA 164E, 21-030 MOTYCZ, 011906798	WARO Sp. z o.o., Warszawska 158 43-300 Bielsko-Biała, 070412283	AUTO GT Sp. z o.o., ul. Polczyńska 95, 01-301 Warszawa, 012170974	Marvel Sp. z o.o., ul. Żelazna 7, 90-332 Łódź, 008230509	Duda-Cars S.A., ul. Ptasia 4 60-319 Poznań, 300023026
	Cena w PLN z VAT				
I	-	-	-	588 924,00	-
II	-	-	-	-	-
III	-	126 690,00	-	-	-
IV	-	1 692 972,00	1 719 540,00	-	-
VII	128 535,00	-	-	-	-
VIII	828 774,00	-	-	-	-
IX	694 335,00	-	-	-	-
XII	122 139,00	-	-	-	-
XIV	-	-	-	-	191 511,00

Jako najkorzystniejszą wybrano:

- 1) dla części IV ofertę nr 2 złożoną przez **WARO Sp. z o.o., Warszawska 158 43-300 Bielsko-Biała** za cenę brutto 1 692 972,00 zł.
- 2) dla części XII ofertę nr 1 złożoną przez **FIX FORUM LIDER SP. Z O.O., KONOPNICA 164E, 21-030 MOTYCZ** za cenę brutto 122 139,00 zł.
- 3) dla części XIV ofertę nr 5 złożoną przez **Duda-Cars S.A., ul. Ptasia 4, 60-319 Poznań** za cenę brutto 191 511,00 zł.

Najkorzystniejszą ofertę dla części IV, XII i XIV zamówienia wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert: cena – 60 pkt; poziom maksymalnego zużycia paliwa w cyklu mieszanym – 15 pkt, poziom emisji CO2 – 15 pkt, moc silnika – 10 pkt.

Streszczenie porównania i oceny złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Część IV zamówienia:

Nr oferty	Pkt w kryterium cena - 60 pkt	Pkt w kryterium poziom maksymalnego zużycia paliwa w cyklu mieszanym – 15 pkt	Pkt w kryterium poziom emisji CO2 – 15 pkt	Pkt w kryterium moc silnika – 10 pkt	Łączna punktacja
2	60	14,51	14,57	2	91,08
3	59,07	15	15	2	91,07

Część XII zamówienia:

Nr oferty	Pkt w kryterium cena - 60 pkt	Pkt w kryterium poziom maksymalnego zużycia paliwa w cyklu mieszanym – 15 pkt	Pkt w kryterium poziom emisji CO2 – 15 pkt	Pkt w kryterium moc silnika – 10 pkt	Łączna punktacja
1	60	15	15	7	97

Część XIV zamówienia:

Nr oferty	Pkt w kryterium cena - 60 pkt	Pkt w kryterium poziom maksymalnego zużycia paliwa w cyklu mieszanym – 15 pkt	Pkt w kryterium poziom emisji CO2 – 15 pkt	Pkt w kryterium moc silnika – 10 pkt	Łączna punktacja
5	60	15	15	4	94

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzuca oferty następujących Wykonawców:

1. W części I zamówienia ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę Marvel Sp. z o.o., ul. Żelazna 7, 90-332 Łódź
Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zmawiający dla części I zamówienia żądał samochodu osobowego o nadwoziu sedan/liftback typ I. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował samochód marki KIA PROCEED, który jest homologowany w kategorii hatchback, a więc nie spełnia parametrów jeśli chodzi o typ nadwozia sedan czy liftback i w związku tym jego oferta podlega odrzuceniu.
2. W części III zamówienia ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę WARO Sp. z o.o., Warszawska 158, 43-300 Bielsko-Biała
Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dla części III zamówienia żądał samochodu osobowego o nadwoziu hatchback spełniającego parametry zawarte w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca w swojej ofercie zaoferował samochód marki HYUNDAI i20 5DR 1.0T 6MT COMFORT+AUTO AC. Jednym z parametrów jakie miał spełniać samochód była kwestia posiadania koła zapasowego przez zaoferowany model samochodu. W toku badania i oceny oferty Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany pojazd wyposażony jest w koło zapasowe czy zestaw naprawczy, a jeżeli koło zapasowe, to jak Wykonawca zamierza spełnić wymóg opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wyposażenia samochodu w koło zapasowe przy zapewnieniu pojemności bagażnika min. 320 l. Wykonawca wyjaśnił, że samochód zostanie dostarczony w wersji z zestawem naprawczym oraz do każdego pojazdu zostanie dołączone dodatkowe wyposażenie - koło zapasowe. W ocenie Zamawiającego w przypadku dołączenia koła zapasowego jako elementu dodatkowego do wyposażenia jest niezgodne z warunkami zamówienia, gdyż zmieni to pozostałe parametry wymagane w opisie przedmiotu zamówienia w tym chociażby wspomniana wcześniej pojemność bagażnika i tym samym zaoferowany samochód nie będzie spełniał warunków zamówienia, dlatego też oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1), z uwzględnieniem art. 577 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego dla części XII i XIV zamówienia może zostać zawarta w terminie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 264 ust. 1, z uwzględnieniem art. 577 ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego dla części IV może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust.1 ustawy zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **dla części I, III, VII, VIII, IX zamówienia.**

Uzasadnienie prawne i faktyczne

Zamawiający unieważnia postępowanie **w części I i III** zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ dla każdej z tych części została złożona tylko jedna oferta, która podlega odrzuceniu.

Zamawiający unieważnia postępowanie **w części VII, VIII, IX** zamówienia na podstawie art. 255. pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części IV, XII, XIV i wykonawcach, których oferty zostały odrzucone dla części I i III oraz o unieważnieniu postępowania w częściach I, III, VII, VIII, IX, zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/mazovia>.

Sprawę prowadzi:
Luiza Buze
tel. (22) 31 41 668