



URZĄD GMINY STAWIGUDA
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10
tel.: 89 512 64 75, 89 512 62 02
www.stawiguda.pl przetargi@stawiguda.pl

Nr postępowania ZP.271.1.34.2022

Stawiguda dnia 21.11.2022 r.

Wykonawcy

Dotyczy postępowania: „*Uruchomienie pracowni językowej oraz komputerowej w SP Ruś filia w Bartągu.*”.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części 1 i 2

I. Informacja o odrzuceniu oferty.

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2022 roku poz. 1710 ze zm. – dalej PZP) zawiadamia o odrzuceniu oferty w postępowaniu:

Część 1 - Zakup, wdrożenie i uruchomienie pracowni językowej.

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1	Interdesk Rafał Słowik ul. Stanisława Staszica 2 42-500 Będzin NIP 6292292566	<p>Uzasadnienie prawne:</p> <ul style="list-style-type: none"> art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. <p>Uzasadnienie faktyczne:</p> <p>W postępowaniu zgodnie w wymaganiami SWZ (pkt 12.1) ofert winna zawierać formularz ofertowy z wykorzystaniem wzoru – Załącznik nr 1 do SWZ. Do formularza ofertowego dołączyć należy odpowiednie formularze cenowe (załączniki nr 1a, 1b, do SWZ) dla części, których dotyczy oferta. Wykonawca poza formularzem cenowym oraz podmiotowymi środkami dowodowymi nie złożył formularza ofertowego.</p> <p>Brak złożenia z ofertą formularza ofertowego wyczerpuje przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 3,4,5 Pzp obligujące Zamawiającego do odrzucenia oferty. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty. Formularz ofertowy stanowi część oferty, w którym to następuje konkretyzacja treści świadczenia przez wykonawcę, a jego brak jest nieusualny. <i>Formularz ofertowy</i> zawiera oświadczenie woli o zamiarze realizacji zamówienia, które stanowi podstawę do zawarcia umowy i takie oświadczenie powinno być złożone do upływu terminu składania <i>ofert</i>. Wykonawca nie składając <i>formularza ofertowego</i> nie złożył szeregu wymaganych przez SWZ oświadczeń towarzyszących oświadczeniu woli zawarcia umowy zarówno natury formalnej jak i merytorycznej. Nie można również przyjąć, iż przez złożenie formularzy cenowych Wykonawca złożył ofertę o treści jakiej wymagał Zamawiający. Z treści formularza cenowego nie wynika zobowiązanie Wykonawcy do realizacji zamówienia w określonych sposób.</p> <p>Ponadto należy wykazać, iż jedyne złożone dokumenty w postępowaniu nie zawierały ani podpisu kwalifikowanego, ani podpisu osobistego, ani podpisu zaufanego. Zgodnie z wymaganiami SWZ (pkt 12.3 oraz 16.5) oferta winna zostać opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub elektronicznym podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym. Tym samym oferta nie została złożona zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp, a że zastrzeżono taką formę złożenia pod rygorem nieważności, zgodnie z art. 73 kc oferta ta jest nieważna.</p> <p>Powyższe uzasadniało odrzucenie oferty Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i</p>

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zgodnie z **Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) zawierający minimalne wymagania, które musi spełniać oferowany przedmiot zamówienia w Cześć 1 – „OPZ - pracownia językowa”** stanowiącym odpowiednio załącznik 3a do SWZ wymagał spełniania przez oferowane urządzenia określonych parametrów, w tym:

1. Monitor dotykowy wbudowany trwale do blatu biurka lektora, którego minimalna wartość twardość powierzchni przekracza poziom 7H w skali Mohsa. Wykonawca zaoferował monitor – model Philips 22B1TC 21,5” IPS Touch HDMI DP, którego zgodnie z informacji dostępnymi w przedłożonych karatach katalogowych produktu parametr twardości wynosi 3H. W udzielonych wyjaśnieniach z 17.11.2022 r. Wykonawca wskazał, że „(...) jest to rozwiązanie równoważne dla szkół, gdzie monitor z ekranem o twardości 3H będzie spełniał swoje funkcje w dokładnie taki sam sposób jak robiłby to monitor z parametrem 7H”. Rozstrzygając kwestię równoważności, należy przede wszystkim mieć na względzie, iż rozwiązania równoważne muszą posiadać parametry oraz spełniać standardy nie gorsze niż te wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym nie można uznać, iż oferowany produkt spełnia minimalne wymagania Zamawiającego.
2. Głośnik montowany w blendzie biurka lektorskiego zgodnie z wymaganiami w opisie przedmiotu zamówienia powinien być dwudrożny z pasmem przenoszenia 100-20000 Hz. Wykonawca zaoferował głośnik model Pioneer TS-G1710F dwustożkowych, którego zgodnie z informacji dostępnymi w przedłożonych karatach katalogowych produktu pasmo przenoszenia wynosi 34-16.000 Hz. W udzielonych wyjaśnieniach z 17.11.2022 r. Wykonawca wskazał, że „(...) jest to rozwiązanie równoważne, które pozwala na prowadzenie zajęć bez problemów z odtworzeniem niektórych dźwięków lub nagrań podczas korzystania z pracowni językowej. Rozwiązanie to sprawdza się w dziesiątkach sal lekcyjnych wdrożonych przez nas w całej Polsce, pozwalając na odtwarzanie dowolnego dźwięku w sposób przejrzysty, w dobrej jakości i odpowiedniej głośności.” Rozstrzygając kwestię równoważności, należy przede wszystkim mieć na względzie, iż rozwiązania równoważne muszą posiadać parametry oraz spełniać standardy nie gorsze niż te wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. W związku z tym nie można uznać, iż oferowany produkt spełnia minimalne wymagania Zamawiającego.
3. Monitor interaktywny zgodnie z wymaganiami w opisie przedmiotu zamówienia powinien zapewniać łączność 802.11 ac/b/g/n/a/ax. Wykonawca zaoferował model NOVOBOX IMD75W2 75”, który zgodnie z informacji dostępnymi w przedłożonych karatach katalogowych produktu zapewnia łączność WIFI 5 (a/b/g/n/ac). W udzielonych wyjaśnieniach z 17.11.2022 r. wykonawca wskazał, że na potrzeby postępowania monitor dostarczony zostanie z opcjonalnym wbudowanym komputerem, który przedmiotowy parametr będzie spełniać. Rozpatrując powyższe należy wyjaśnić, iż granicą dopuszczalnych wyjaśnień treści oferty jest brak możliwości jej zmiany. Wyjaśnienia służą wyłącznie ustalaniu treści zobowiązania w zgodności z jego pierwotną treścią objętą rzeczywistym zamiarem wykonawcy (według stanu na dzień składania ofert). Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty i dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Należy podkreślić, że wyjaśnić można tylko treść „dokumentu”, który faktycznie istnieje, czyli został złożony wraz z ofertą. Wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą zatem prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się muszą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści, jakie zawiera złożona oferta. W związku z tym wskazane na dzień złożenia oferty urządzenia nie spełniały wymagań opisu przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego zaoferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

KOBIS Paweł Wojtanowski
ul. Widok 16,
33-170 Tuchów
NIP 9930290959

Cześć 2 – Zakup, wdrożenie i uruchomienie pracowni komputerowej.

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
	<p>KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16, 33-170 Tuchów NIP 9930290959</p>	<p>Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zgodnie z Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) zawierający minimalne wymagania, które musi spełniać oferowany przedmiot zamówienia w Cześć 2 – „OPZ – pracownia komputerowej” stanowiącym odpowiednio załączniki 3b do SWZ wymagał aby oferowany sprzęt spełniał minimalne wymagania, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zestaw jednostka centralna typu terminal – model MCT zRDP405, który zgodnie z wymaganiami w opisie przedmiotu zamówienia powinien posiadać-Audio: oddzielne wejście 1x 3,5mm audio input, oraz oddzielne wyjście 1x3.5mm audio output. . W przedłożonej dokumentacji produktu brak jest potwierdzenia, iż zaoferowane urządzenie spełnia wymagania w tym zakresie. W udzielonych wyjaśnieniach z 17.11.2022 r. Wykonawca wskazał, że „Terminal komputerowy MCT zRDP405 zgodnie z przedłożonymi kartami katalogowymi posiada wbudowany port Audio Combo, czyli złącze które pozwala na korzystanie ze słuchawek, mikrofonu lub słuchawek z wbudowanym mikrofonem. Jest to rozwiązanie nowoczesne, podążające trendem redukcji niepotrzebnych złączy w celu minimalizacji elementów które mogą ulec uszkodzeniu. Zastępuje 2 osobne złącza, jedno dla słuchawek, drugie dla mikrofonu, które były stosowane w starych urządzeniach. W związku z powyższym jest to rozwiązanie równoważne, ponieważ nawet w przypadku chęci skorzystania osobno z zestawu słuchawkowego oraz mikrofonu stacjonarnego, wychodząc naprzeciw nowoczesnym rozwiązaniom, dzisiejsze mikrofony (oraz coraz więcej zestawów słuchawkowych) obsługiwane są przez porty USB, tym samym wypierając złącza typu Jack (Audio 3,5mm), które są coraz rzadziej stosowane. W przypadku zaproponowanego przez nas terminala urządzenie to posiada 4 porty USB pozwalające na podpięcie klawiatury, myszki oraz 2 dodatkowych urządzeń peryferyjnych, jednym z nich może być mikrofon usytuowany na stojaku na blacie biurka.” Rozstrzygając kwestię równoważności, należy przede wszystkim mieć na względzie, iż rozwiązania równoważne muszą posiadać parametry oraz spełniać standardy nie gorsze niż te wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający wymagała aby urządzenie posiadało oddzielne wejście 1x 3,5mm audio input, oraz oddzielne wyjście 1x3.5mm audio output. W związku z tym nie można uznać, że port Audio Combo spełnia te wymagania. 2. Monitor interaktywny zgodnie z wymaganiami w opisie przedmiotu zamówienia powinien zapewniać łączność 802.11 ac/b/g/n/a/ax. Wykonawca zaferował model NOVOBOX IMD75W2 75”, który zgodnie z informacjami dostępnymi w przedłożonych kartach katalogowych produktu zapewnia łączność WIFI 5 (a/b/g/n/ac). W udzielonych wyjaśnieniach z 17.11.2022 r. wykonawca wskazał, że na potrzeby postępowania monitor dostarczony zostanie z opcjonalnym wbudowanym komputerem, który przedmiotowy parametr będzie spełniać. Rozpatrując powyższe należy wyjaśnić, iż granicą dopuszczalnych wyjaśnień treści oferty jest brak możliwości jej zmiany. Wyjaśnienia służą wyłącznie ustalaniu treści zobowiązania w zgodności z jego pierwotną treścią objętą rzeczywistym zamiarem wykonawcy (według stanu na dzień składania ofert).Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty i dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Należy podkreślić, że wyjaśnić można tylko treść „dokumentu”, który faktycznie istnieje, czyli został złożony wraz z ofertą. Wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą zatem prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się muszą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści, jakie zawiera złożona oferta. W związku z tym wskazane na dzień złożenia oferty urządzenie nie spełniało wymagań opisu przedmiotu zamówienia. <p>Wobec powyższego zaoferowane urządzenia nie spełniają minimalnych wymagań Zamawiającego. Tym samym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.</p>

II. Informacja o unieważnieniu postępowania.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w związku z art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania

Uzasadnienie

- 1) Zgodnie z art. 260 ust. 1 Pzp o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- 2) Zgodnie z art. 260 ust. 2 Pzp Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
- 3) Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia wszystkie oferty podlegały odrzuceniu

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu zarówno w zakresie części 1 jak i części 2 wszystkie złożone oferty zostały odrzucono, tym samym ziszcila się przesłanka określona w art. art. 255 pkt 2 Pzp powodując unieważnienie postępowania.