**Nr sprawy KP-272-PNU-69/2021** **Lublin, 13 stycznia 2022 r.**

**POWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**dla części 1, 10, 12 i 14**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. – dalej ustawa) w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa sprzętu komputerowego finansowana z projektów zewnętrznych**

Zamawiający,Politechnika Lubelska**,** na podstawie art. 260 ustawy w informuje o unieważnieniu następujących części postępowania:

**Część 1: Switch przemysłowy – 3 sztuki**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 3 ustawy: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty

**Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty, z których najwyżej sklasyfikowana podlegała odrzuceniu. Druga oferta w kolejności znacznie przekraczała środki przeznaczone na realizację zamówienia i Zamawiający nie miał możliwości zwiększenia środków do ceny oferty.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnienia postępowanie.

**Część 10: Komputer stacjonarny – 2 sztuki**

Na podstawie art. 263 ustawy pzp Zamawiający Politechnika Lubelska zawiadamia, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 239 ust. 1 pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 263 ustawy pzp: Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Ze względu na to, że wybrany Wykonawca odmówił podpisania Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

**Część 12: Dedykowane procesory – 2 sztuki**

Na podstawie art. 263 ustawy pzp Zamawiający Politechnika Lubelska zawiadamia, że wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 239 ust. 1 pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 263 ustawy pzp: Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Ze względu na to, że wybrany Wykonawca odmówił podpisania Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

**Część 14: Router przemysłowy na szynę DIN – 1 sztuka**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt. 2 ustawy: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**Uzasadnienie faktyczne:**

W postępowaniu zostały zastosowane kryteria techniczne dodatkowo punktowane, w których wskazano niższe wartości parametrów technicznych niż w wymaganiach podstawowych. Z tego powodu nie było możliwości prawidłowej deklaracji w formularzu oferty przez Wykonawców dla kryteriów dodatkowych.

Zamawiający,Politechnika Lubelska,informuje o ofertach odrzuconych:

**Część 1:**

**ForTi Krzysztof Jurek**

**26-600 Radom**

**ul. Marii Curie Skłodowskiej 18**

została odrzucona na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy.**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt. 8: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy pzp, zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień, a w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez wykonawcę cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca potwierdził, że oferta dla danej części zawiera rażąco niską cenę, ponieważ nie spełnia wymogów SWZ.

 ***Rektor Politechniki Lubelskiej***

 ***Prof. dr hab. inż. Zbigniew Pater***