

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland	Nazwisko Dział	Barbara Łózko SHS EMEA CEET POL FI BO Dział Zamówień Publicznych
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa	Telefon	+48 883 373 245
	E-mail	dzp.pl@siemens-healthineers.com
	Nasz znak	LAC1807
	Data	24.05.2021 r.

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: Dostawa, montaż i uruchomienie kardioangiografu dwupłaszczyznowego oraz wyposażenia do pracowni przeznaczyniowej diagnostyki i terapii wrodzonych wad serca u dzieci.**

Numer referencyjny: Szp/FZ - 18 /2021

**Odwołujący:**

Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa

NIP: 1132885680

KRS: 0000544569

tel: 228709261

email: [dzp.pl@siemens-healthineers.com](mailto:dzp.pl@siemens-healthineers.com)

**Zamawiający:**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu  
ul. H. Kamieńskiego 73a  
51-524 Wrocław  
E-mail: [zp@wssk.wroc.pl](mailto:zp@wssk.wroc.pl)

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwana dalej „Odwołującym” wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, ul. H. Kamieńskiego 73a, 51-524 Wrocław w postępowaniu pn: „Dostawa, montaż i uruchomienie kardioangiografu dwupłaszczyznowego oraz wyposażenia do pracowni przeznaczyniowej diagnostyki i terapii wrodzonych wad serca u dzieci.” numer referencyjny: Szp/FZ - 18 /2021, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 069-174722 w dniu 2021-04-09, a polegających na:

- nieuprawnionej zmianie treści SWZ w wyniku udzielenia odpowiedzi w dniu 14.05.2021 na pytanie nr 7 do punktu H1 w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, uniemożliwiając tym samym Odwołującemu złożenie oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.16 ust 1, art. 99 ust.1, 2, 4, a także wnosi o:

– uwzględnienie odwołania w całości,

Unrestricted Siemens Healthcare Sp. z o.o.  
Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11  
03-821 Warszawa  
Polska

Tel.: +48 228709261/71  
Fax: +48 228709259  
[www.healthcare.siemens.pl](http://www.healthcare.siemens.pl)

- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez anulowanie odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 7 w dniu 14.05.2021 i utrzymanie brzmienia punktu H1 załącznika nr 6 zgodnie z jego pierwotnym brzmieniem.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust.1 Pzp, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z Wykonawców oferujących na polskim rynku urządzenie będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem udziału w postępowaniu.

Opis przedmiotu zamówienia w jego pierwotnym brzmieniu, z pominięciem kwestionowanych odwołaniem wyjaśnień SWZ, umożliwił Odwołującemu złożenie zgodnej z SWZ i konkurencyjnej oferty.

Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

- Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący **powziął w dniu 14.05.2021r.** – dzień zamieszczenia odpowiedzi pytanie na Platformie Zakupowej Zamawiającego, w związku z tym niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 515 ust.1 pkt.1) wniesione w przewidzianym terminie.

### UZASADNIENIE

Zgodnie z SWZ przedmiot zamówienia obejmuje dostawę, montaż, instalacja i uruchomienie dwupłaszczyznowego kardioangiografu wraz z wyposażeniem, przeprowadzeniem instruktażu oraz przystosowaniem pomieszczeń dla potrzeb Pracowni Naczyniowej Diagnostyki i Terapii Wrodzonych Wad Serca u Dzieci w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym we Wrocławiu. Szczegółowe wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia oraz minimalne parametry techniczno – użytkowe zawiera załącznik nr 6 do SWZ.

Załącznik nr 6 do SWZ zawiera w odniesieniu do Zadania nr 1 – pozycja nr 1 - Zestawienie wymaganych minimalnych parametrów techniczno – użytkowych dla kardioangiografu dwupłaszczyznowego.

Załącznik zawiera szczegółową specyfikację zarówno parametrów wymaganych jak i podlegających ocenie w ramach kryterium oceny ofert. Opis zawiera oczekiwania Zamawiającego w stosunku do zamawianego systemu jako kompleksowego rozwiązania. W konsekwencji za zgodny z SWZ można uznać wyłącznie asortyment, który jednocześnie spełnia wszystkie parametry graniczne.

#### Pierwotne wymaganie pkt H.1.

**Pierwotny opis przedmiotu zamówienia umożliwił Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia** oferując system produkcji Siemens. Odwołujący potwierdza, że system jaki zamierzał zaoferować w postępowaniu spełniał łącznie wszystkie wymagania Zamawiającego jednocześnie zasługując na dodatkową punktację w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert.

W szczególności **system Siemens spełniał również wymaganie H.1. odnoszące do aplikacji klinicznych i cyfrowego systemu rejestracji obrazów** w brzmieniu jak poniżej:

H.	Aplikacje kliniczne i cyfrowy system rejestracji obrazów			
1.	System wyposażony w najbardziej zaawansowane rozwiązanie wśród oferowanych dla danego producenta w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymanej przez pacjenta	TAK, podać		

#### Wyjaśnienie SWZ z dnia 14.05.2021r. – odpowiedź na pytanie nr 7

W dniu 14.05.2021 r. opublikowane zostały odpowiedzi na pytania wykonawców wraz ze zmianami załączników oraz postanowień SWZ.

W treści udzielonych wyjaśnień Zamawiającego na pytanie nr 7 do punktu H1 Załącznika nr 6 do SWZ z dnia 14.05.2021 „Informacja nr 6” , Zamawiający udzielał odpowiedzi na następujące pytanie konkurencyjnego wykonawcy:

Pytanie nr 7 do punktu H1 Załącznika nr 6 do SWZ

Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez zaoferowanie „systemu wyposażonego w najbardziej zaawansowane rozwiązanie wśród oferowanych dla danego producenta w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymanej przez pacjenta”. Obecny zapis może powodować dużą dowolność w jego rozumieniu przez potencjalnych Wykonawców.

Czy Zamawiający może potwierdzić, iż rozumie przez to zaoferowanie urządzenia wyposażonego w najnowsze dla danego producenta, najbardziej zaawansowane technologie w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki promieniowania typu Clarity firmy Philips lub AutoRight firmy GE lub Optiq firmy Siemens lub innych zgodnie z nomenklaturą pozostałych producentów?

Zamawiający w treści udzielonych wyjaśnień ograniczył się do potwierdzenia sposobu rozumienia wymagania jakiego dokonał konkurencyjny wykonawca.

Zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego:

***Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.***

Mając na względzie pozostałe wymagania zawarte w OPZ **odpowiedź faktycznie uniemożliwiła Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, bowiem technologia OPTIQ to technologia dostępna wyłącznie w systemie, który nie spełnia pozostałych wymagań SWZ a zmodyfikowane wymaganie wprowadziło nowe ograniczenie uczciwej konkurencji w Postępowaniu eliminując z niego produkty Siemens.**

**Wniosek Odwołującego o anulowanie przez Zamawiającego wyjaśnień z dnia 14.05.br w zakresie pytania nr 7.**

Odwołujący uwzględniając wiążący charakter udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień, powodujących brak możliwości ubiegania się o zamówienie z systemem Siemens ,zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o anulowanie udzielonych wyjaśnień.

Zgodnie ze złożonym przez Odwołującego wnioskiem:

W dn. 14.05.2021 w odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców Zamawiający w piśmie Szp/FZ – 18/210/2021 (Informacja nr 6) potwierdził, że wymóg w punkcie H.1 dotyczący zaoferowania: „systemu wyposażonego w najbardziej zaawansowane rozwiązanie wśród oferowanych dla danego producenta w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymanej przez pacjenta” należy rozumieć jako wymóg zaoferowania urządzenia wyposażonego w najnowsze dla danego producenta, najbardziej zaawansowane technologie w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki promieniowania typu Clarity firmy Philips lub AutoRight firmy GE lub Optiq firmy Siemens lub innych zgodnie z nomenklaturą pozostałych producentów.

Tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty i wyklucza nas z postępowania.

W przypadku systemów angiograficznych oferowanych przez naszą firmę Zamawiający wymaga konkretnego rozwiązania „Optiq firmy Siemens”. Zapis w tym brzmieniu narusza konkurencyjność postępowania i uniemożliwia złożenie nam oferty. Wyjaśniamy, że firma Siemens Healthcare GmbH, będąca



jednym z czołowych światowych producentów systemów angiograficznych, może poszczycić się najbardziej wszechstronnymi i najskuteczniejszymi rozwiązaniami w tym zakresie na rynku, które są oferowane jako standardowy element wyposażenia jego systemów. W zależności od systemu angiograficznego są to takie pakiety mechanizmów redukcji dawki promieniowania/poprawy jakości obrazu jak CARE i CLEAR lub CARE i OPTIQ. Zatem ograniczenie przez Zamawiającego możliwości zaoferowania w przedmiotowym postępowaniu tylko jednego, konkretnego rozwiązania „Optiq firmy Siemens” skutkuje również zawężeniem możliwości zaoferowania do jednego, wybranego systemu angiograficznego z portfolio firmy Siemens Healthcare GmbH, co w połączeniu z innymi wymaganiami określonymi w Załączniku nr 6 skutkuje brakiem rozwiązania spełniającego łącznie wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego dla systemu angiograficznego. Zatem stoi to w jawnej sprzeczności z zasadą konkurencyjności, którą powinien kierować się Zamawiający w ramach wydatkowania środków publicznych. Ponadto przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, nazw handlowych czy nazw producentów, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. Jednak w takim przypadku, wskazaniu takiemu, muszą towarzyszyć wyrazy „lub równoważny” (art. 29 ust. 3 Pzp), a opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać precyzyjnie określone wymagania Zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu równoważności oferty. W przedmiotowym postępowaniu takie przesłanki nie zachodzą i Zamawiający w wyniku udzielonej odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców nie dopuścił innych lub równoważnych rozwiązań i wyeliminował możliwość zaoferowania produktu firmy Siemens Healthcare GmbH spełniającego wymagania SIWZ.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści parametru opisanego w H.1 na: „System wyposażony w najbardziej zaawansowane rozwiązanie, dostępne na dzień składania oferty w oferowanym kardioangiografie danego producenta, w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymanej przez pacjenta”?

Prosimy o korektę w powyższym zakresie, co umożliwi złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty, a Zamawiającemu efektywny wybór najbardziej korzystnych rozwiązań zgodnie z realnymi kryteriami jakościowymi i cenowymi.

Zamawiający czynnością z dnia 24.05.br. – Informacja nr 10 podtrzymał wyjaśnienia z dnia 14.05.br. i udzielił na wniosek Odwołującego następujących wyjaśnień:

***Odpowiedź:***

***Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.***

***W ocenie Zamawiającego ww. kryterium ma charakter niezwykle istotny.***

***Celem Zamawiającego jest zapewnienie dostawy urządzenia wyposażonego w najnowsze dla danego producenta, najbardziej zaawansowane technologie w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki promieniowania.***

***Wymóg ma na celu zapewnienie jak największego bezpieczeństwa pacjentów Zamawiającego. Podkreślić należy, że dostarczany w ramach postępowania angiograf dwupłaszczyznowy ma służyć leczeniu dzieci, w tym noworodków, ze złożonymi wadami serca, którym niezmiernie często towarzyszą inne poważne choroby, jak np. upośledzenie odporności, wady genetyczne, wady nerek.***

***Z uwagi na to przeznaczenie, angiograf musi spełniać najwyższe standardy zarówno w zakresie poprawy jakości obrazowania, jak również w zakresie redukcji dawki.***

***Z tego powodu do opisu przedmiotu zamówienia wprowadzony został zapis, że musi to być „aparatury wyposażony w najbardziej zaawansowane rozwiązanie wśród oferowanych dla danego producenta w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymanej przez pacjenta”, który na etapie udzielania wyjaśnień do treści Specyfikacji został jedynie doprecyzowany.***

***Bez wątplenia w odniesieniu do firmy Siemens jest to system Care i Optiq, który według materiałów informacyjnych Siemens Healthineers (opracowanych przez prof. Bernharda Meyera) jest systemem z wyboru dla pacjentów pediatrycznych oraz do obrazowania małych naczyń, a więc jest szczególnie zalecany dla pacjentów leczonych w naszej Pracowni.***

*Pozwala on w istotny sposób utrzymać dobrą jakość obrazowania przy zmniejszonej dawce promieniowania otrzymanej przez pacjenta.*

*Na marginesie wskazać należy, że z materiałów informacyjnych firmy Siemens wynika również, że jest to najnowszy system oferowany przez tego producenta.*

*W ocenie Zamawiającego twierdzenie, że zastosowany zapis narusza zasady uczciwej konkurencji nie jest więc prawdziwe.*

*Zamawiający nie podziela również stanowiska, że wyżej przywołany zapis narusza normę art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych i że konieczne w związku z brzmieniem przepisu art. 99 ust. 5 Prawa zamówień publicznych jest posłużenie się zwrotem lub równoważny.*

*Wskazać bowiem należy, że w spornym zapisie Zamawiający nie posługuje się nazwą znaku towarowego, patentu lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Zamawiający przywołał przykładowe rozwiązania stosowane przez producentów pantografów.*

*Wprowadzenie ww. zapis nie miało na celu ale też nie mogło doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

*Zamawiający ponownie wskazuje, że na skutek odpowiedzi na pytanie pierwotny wymóg dostawy urządzenia wyposażonego w najnowsze dla danego producenta, najbardziej zaawansowane technologie w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki promieniowania, w wyniku udzielania wyjaśnień co do treści Specyfikacji, nie został zmieniony. Podkreślić należy, że zapis ten nie został zakwestionowany w drodze środka odwoławczego przez żadnego z Wykonawców.*

*Zapis ten został jedynie doprecyzowany przez wyliczenie systemów, które mając na uwadze dostępne publicznie materiały producentów angiografów.*

W pierwszej kolejności Odwołujący potwierdza i podtrzymuje, że pierwotne brzmienie SWZ sprzed wyjaśnień i ograniczenia możliwych do zaoferowania technik, umożliwiało Odwołującemu ofertowanie ze spełniającym wszystkie wymagania SWZ systemem. Podkreślenia wymaga, że poz. H.1 nie stanowi odrębnego/izolowanego zakresu rzeczowego zamówienia ale integralny komponent zamawianego systemu angiografu.

Wymaganie SWZ w jego pierwotnym kształcie odnosiło się do konieczności zaoferowania systemu:

- wyposażonego **w najbardziej zaawansowane rozwiązanie** wśród oferowanych **dla danego producenta w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymanej przez pacjenta**.

Dla producenta Siemens - najbardziej zaawansowane rozwiązanie w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymywanej przez pacjenta - to, w zależności od systemu angiograficznego, pakiet CARE i CLEAR lub CARE i OPTIQ. Pakiet mechanizmów redukcji dawki promieniowania/poprawy jakości obrazu wg nomenklatury producenta określony jako CARE i CLEAR w systemie angiograficznym spełniającym wymagania SWZ, Odwołujący zamierza zaoferować w przedmiotowym postępowaniu.

Pomimo tego odpowiedź Zamawiającego wymusza oferowanie wyłącznie rozwiązania OPTIQ.

- dodatkowo OPTIQ to komponent dotyczący poprawy jakości obrazu. Rozwiązanie w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki to pakiet CARE i OPTIQ – potwierdza to sam Zamawiający w odpowiedzi na pytanie Odwołującego z dnia 24.05.br., zatem udzielając wyjaśnień 14.05.br. Zamawiający wprowadził *de facto* wymóg, który w ogóle nie mógłby spełniać wymagań SWZ
- wyjaśnienie z 14.05.br. wprowadza, poza dotychczasowym wymogiem, aby rozwiązanie było wyposażone w najbardziej zaawansowane wśród oferowanych dla danego producenta, dodatkowy wymóg aby było to jednocześnie najnowsze rozwiązanie. Wskazać należy, że aktualny wymóg dotyczy już nie tylko rozwiązania najbardziej zaawansowanego ale równocześnie najnowszego podczas gdy obie cechy niekoniecznie występują jednocześnie.

Odwołujący wskazuje ponadto, że to treść oferty konkretnego producenta i oferowany model aparatu determinuje stosowane w jego przypadku aplikacje dotyczące poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki otrzymywanej przez pacjenta.

Wykonawca podkreśla, że konkretne aplikacje są dedykowane do współpracy z konkretnymi modelami aparatów i są z nim kompatybilne. Przedmiot zamówienia obejmuje system angiograficzny spełniający wymagania SWZ a aplikacja której dotyczą wyjaśnienia (OPTIQ) to aplikacja, która jest dedykowana dla aparatu, który nie spełnia wymagań SWZ i nie może być oferowany w postępowaniu.



W ocenie Odwołującego uwzględnienia wymaga także fakt, że w istocie treść kwestionowanego ograniczenia została wprowadzona do opisu przedmiotu zamówienia nie z inicjatywy organizatora postępowania ale konkurencyjnego wykonawcy, w pełni świadomego że aplikacja OPTIQ a precyzyjniej pakiet CARE i OPTIQ jest rozwiązaniem dedykowanym dla systemu który jest niezgodny z wymaganiami SWZ.

Powyższe potwierdza, że dodatkowo mamy do czynienia z wypaczeniem zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia. Zgodnie z zasadami dokonywania opisu przedmiotu zamówienia to Zamawiający identyfikuje swoje potrzeby i daje temu wyraz w treści SWZ podczas gdy aktualnie to zaangażowany w postępowanie konkurencyjny wykonawca usiłuje ukształtować za Zamawiającego opis zamówienia (w dodatku opis eliminujący konkurencję).

Ponadto działanie powyższe narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji. Odpowiadając bowiem twierdząco na pytanie nr 7 Zamawiający naruszył tę zasadę, eliminując z postępowania Odwołującego, który pomimo że posiada rozwiązanie spełniające opisany pierwotnie w punkcie H1 parametr, to nie może złożyć ważnej oferty, gdyż inny wykonawca, celowo zadając pytanie, wskazał nazwę własną rozwiązania Odwołującego, które biorąc pod uwagę całość wymogów zawartych w SWZ nie może zostać zaoferowane i nie spełnia wymagań SWZ.

Odwołujący może poszczycić się najbardziej wszechstronnymi i najsukuteczniejszymi rozwiązaniami w tym zakresie na rynku, które są oferowane jako standardowy element wyposażenia jego systemów. W zależności od systemu angiograficznego są to takie pakiety mechanizmów redukcji dawki promieniowania/poprawy jakości obrazu jak CARE i CLEAR lub CARE i OPTIQ. Zatem ograniczenie przez Zamawiającego możliwości zaoferowania w przedmiotowym postępowaniu tylko jednego, konkretnego rozwiązania „Optiq firmy Siemens” skutkuje zawężeniem możliwości zaoferowania w Postępowaniu jednego, wybranego systemu angiograficznego z portfolio firmy Siemens Healthcare GmbH, co w połączeniu z innymi wymaganiami określonymi w Załączniku nr 6 skutkuje brakiem rozwiązania spełniającego łącznie wszystkie wymagania stawiane przez Zamawiającego dla systemu angiograficznego. Powyższe ma bezpośredni wpływ na konkurencyjność postępowania ta zaś na jego wynik.

Zgodnie z art. 99 ust 4 Pzp - przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Ponadto, zgodnie z art. 99 ust 5 Pzp przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę wyłącznie w sytuacji jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W takim zaś przypadku tj. jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający ma obowiązek wskazać w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

W przedmiotowej sprawie doszło w istocie do opisu zamówienia z użyciem nazw własnych tak producentów jak i konkretnych produktów z użyciem ich nazw własnych a opis przedmiotu zamówienia nie zawiera faktycznie opisu cech tych rozwiązań, poza tym, że ma to być rozwiązanie najbardziej zaawansowane, a po akceptacji wniosku konkurenta, dodatkowo także najnowsze, a za takie Zamawiający uznaje wyłącznie to które nazywa sam konkurent.

Nie znajdziemy w SWZ żadnych konkretnych parametrów które mają wpływać na poprawę jakości obrazowania i redukcję dawki. Zamawiający za wykonawcę/za producenta decyduje arbitralnie (precyzyjniej czyni to konkurent Odwołującego) jakie konkretne rozwiązanie jest najbardziej zaawansowane i najnowsze, podczas gdy decyzję odnośnie treści oferty i rozwiązania które pokrywa wymagania Zamawiającego podejmuje wykonawca składający ofertę a aktualnie czyni to za niego konkurent, co jest niedozwolone.

Odnosząc się do argumentacji Zamawiającego zawartej w odpowiedzi z dnia 24.05.br. Odwołujący nie kwestionuje oczekiwań Zamawiającego w postaci zapewnienia dostawy urządzenia z najbardziej zaawansowanymi technologiami w obszarze poprawy jakości obrazowania i redukcji dawki promieniowania.

Rozwiązanie o którego możliwość zaoferowania wnosi Odwołujący wyposażone w pakiet CARE i CLEAR jest rozwiązaniem służącym m.in. dla pacjentów pediatrycznych oraz do obrazowania małych naczyń w leczeniu dzieci, w tym noworodków, ze złożonymi wadami serca. Oferowany angiograf spełnia najwyższe standardy zarówno w zakresie poprawy jakości obrazowania, jak również w zakresie redukcji dawki. Odwołujący nie wnosi o obniżenie jakości obrazowania czy też zmniejszenie poziomu bezpieczeństwa związanego z wartościami dawek promieniowania jonizującego. System jaki przewiduje zaoferować w postępowaniu pozwala w istotny sposób utrzymać dobrą jakość obrazowania przy zmniejszonej dawce promieniowania otrzymanej przez pacjenta.

Nie bez znaczenia w sprawie ma również fakt, że zamówienie jest współfinansowane ze środków UE – zgodnie z SWZ przedmiot zamówienia współfinansowany jest ze środków ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020 - Działanie 6.2 Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną, na realizację projektu pn: „Dolnośląski Ośrodek Medycyny Innowacyjnej – etap I”. Powyższe oznacza, że ograniczenie konkurencyjności podlega kontroli w zakresie wydatkowania tych środków a w przypadku naruszenia zasad ich wydatkowania, skutkuje naliczeniem dotkliwych korekt finansowych na Beneficjenta – Zamawiającego pomniejszających uzyskane dofinansowanie.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i przywrócenie treści wymogu opisanego w punkcie H1.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i  
— Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z 514 ust. 2 PZP przekazał w dniu 24.05.2021 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem  
Barbara Łózko

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia aktualnego odpisu z KRS Odwołującego
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu