

SP.271.4.2024

Brojce, 21 października 2024 r.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.)

„Dostawa sprzętu multimedialnego, komputerowego i specjalistycznego do Szkoły Podstawowej w Brojcach – Część 1”

postępowanie prowadzone za pośrednictwem www.platformazakupowa.pl, ID 988893

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą PZP przekazuję informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Dostawa sprzętu multimedialnego, komputerowego i specjalistycznego do Szkoły Podstawowej w Brojcach – Część 1”:

1. Nazwa i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz kryteriami zawartymi w ofercie:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert		SUMA PKT
		Cena zł brutto / ilość pkt	Termin dostawy w m-c / ilość pkt	
1	Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, Ordona 2a NIP 5272680141	247 778,58 / -	1 / -	-
2	DESICO Sp. z o.o. 50-424 Wrocław, Krakowska 29c NIP 8943119635	64 944,00 / -	1 / -	-
3	"ELABORO" Agnieszka Borowiecka – Sorbian 72-346 Pobierowo, ul. Reymonta, 15a NIP 8571536608	56 543,10 / -	1 / -	-
4	AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j. 25-368 Kielce, ul. Bartosza Głowackiego 7 M7 NIP 6572506821	54 934,52 / 60,00	1 / 40,00	100,00

- Oferta firmy Tronus Polska Sp. z o.o. 01-237 Warszawa, Ordona 2a NIP 5272680141 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niekompletnej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, zgodnie z Częścią IV pkt. 4 SWZ, zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą opisu lub karty technicznej pozwalającej na identyfikację parametrów zaoferowanego urządzenia w celu sprawdzenia jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do SWZ. Wykonawca nie załączył do oferty takich dokumentów wobec czego Zamawiający uznał ofertę za niekompletną i podlegającą odrzuceniu.
- Oferta firmy DESICO Sp. z o.o. 50-424 Wrocław, Krakowska 29c NIP 8943119635 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty niekompletnej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający, zgodnie z Częścią IV pkt. 4 SWZ, zobowiązał Wykonawców do złożenia wraz z ofertą opisu lub karty technicznej pozwalającej na identyfikację parametrów zaoferowanego urządzenia w celu sprawdzenia jego zgodności z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 6 do SWZ. Wykonawca do oferty załączył ogólne opisy urządzeń i poza wskazaniem jedynie w pkt. 8 w żadnym innym pkt nie dopisał nazwy własnej zaoferowanego urządzenia lub oprogramowania, uniemożliwiając tym samym prawidłową identyfikację zaoferowanych rozwiązań, wobec czego Zamawiający uznał ofertę za niekompletną i podlegającą odrzuceniu.

4. Oferta firmy "ELABORO" Agnieszka Borowiecka – Sorbian 72-346 Pobierowo, ul. Reymonta, 15a NIP 8571536608 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, tj. z uwagi na złożenie przez Wykonawcę oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca do złożonej oferty załączył opisy urządzeń oraz ich nazwy własne. Część z nich budziła zastrzeżenia Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca został wezwany do wyjaśnienia dostrzeżonych wątpliwości. W udzielonej odpowiedzi, w zakresie zaoferowanej lodówki, wątpliwość Zamawiającego budziła jej szerokość – zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie jest szerokie na 54,5 cm i jest o 0,5 cm węższe od wymaganego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia preferowanego urządzenia mieszczącego się w przedziale od 55 cm do 60 cm. Wykonawca potwierdził ten fakt w przesłanej Zamawiającemu karcie technicznej urządzenia.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca argumentował, iż: „Jako wykonawca zaokrągliliśmy do pełnych liczb podaną przez producenta szerokość. Jest na ten temat bogate orzecznictwo dotyczące podawania cyfr, ich tolerancji a w szczególności możliwości zaokrąglenia tych cyfr. Orzecznictwo wyraźnie mówi, że w przypadku braku podanych wprost przez zamawiającego tolerancji pomiarów lub ich zakresu należy zaokrąglać podawane w ofertach cyfry do ilości liczb po przecinku podanych przez zamawiającego wg PN-70-N-02120. Zauważamy, że wymiary lodówki w SWZ zamawiający podał bez liczb po przecinku co sugerowało wykonawcom zaokrąglenia tych wymiarów do pełnych cyfr. W tym konkretnym wypadku jest to zaokrąglenie 54,50 do 55 cm czym literalnie spełnia wymagania zamawiającego. W kwestii praktycznej należy też zauważyć, że przedmioty termiczne (lodówki, grzejniki) posiadają pewne fizyczne właściwości rozszerzalności termicznej i nie możemy wykluczyć, że w rzeczywistych wymiarach lodówka będzie miała 55cm. Pragniemy zauważyć, że w myśl utartego orzecznictwa, jeżeli powstają wątpliwości (a jak wykazaliśmy wyżej niewątpliwie one są) co do jednoznaczności postanowień SWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. W związku z powyższym liczymy, że powyższe wyjaśnienie zostanie przyjęte.”

W ocenie Zamawiającego niniejsze wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ przedmiot **w tym zakresie został opisany precyzyjnie, iż tolerancja szerokości lodówki wynosi pomiędzy 55 cm a 60 cm.** Odstępstwo od tej zasady nie może zostać zaakceptowane dla urządzenia węższego niż tolerowane i opisane przez Zamawiającego jakie zostało zaoferowane przez Wykonawcę. Kwestie interpretacyjne odnosić się mogą jedynie do sytuacji, w których to SWZ nie zawierałoby wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty a takim nie jest podanie zakresu szerokości wymaganego w ramach niniejszego zamówienia. Fakt ten znajduje uzasadnienie w orzecznictwie KIO (np. w wyroku z dnia 25 maja 2021 r., KIO 992/21 lub wyrok z dnia 2 marca 2022 r., KIO 366/22). Zamawiający nie może uznać, iż przedmiot mieści się w tolerowanych, jednoznacznie opisanych wymiarach poprzez ich zaokrąglenie.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym (np. wyrok KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Ponadto zgodnie z oświadczeniem woli wykonawcy, jakim jest oferta, w tym szczególnym merytorycznym aspekcie pozostaje ona w sprzeczności z jednoznacznie rozumianymi i nie budzącymi wątpliwości wymaganiami zamawiającego, opisanymi w dokumentach zamówienia wobec czego podlega ona odrzuceniu.

5. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez **AV MULTIMEDIA MAŁYSZ I SPÓŁKA, sp. j. 25-368 Kielce, ul. Bartosza Głowackiego 7 M7 NIP 6572506821.** Oferta została złożona przez Wykonawcę spełniającego warunki określone w przedmiotowym zamówieniu i niepodlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu. Oferta spełnia wszystkie wymogi



zawarte w SWZ. Wykonawca przedłożył wszystkie wymagane przez Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe oraz złożył niebudzące zastrzeżeń czy wątpliwości wyjaśnienia związane z zaoferowanym sprzętem i oprogramowaniem.

6. Termin wykonania przedmiotu umowy – do 1 miesiąc od daty podpisania umowy.
7. Umowa o realizację niniejszego zamówienia dla każdej części zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy pzp, tj. w terminie 7 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, czyli nie wcześniej niż dnia **28.10.2024 r. (poniedziałek)**.