

Warszawa, 4 kwietnia 2022 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Komenda Główna Policji w Warszawie  
ul. Puławskiej 148/150, 02-624 Warszawa

postępowanie prowadzi:  
**Komenda Główna Policji w Łodzi**  
ul. Lutomierska 108/112, 91-048 Łódź  
e-mail: zampub@ld.policja.gov.pl  
tel. 47 841 22 95, 47 841 20 78, fax 47 841 20 80  
<http://przetargi.lodzka.policja.gov.pl/>  
[https://platformazakupowa.pl/pn/kwp\\_lodz](https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_lodz)

**Odwołujący:** Netia S.A.  
ul. Poleczki 13,  
02-822 Warszawa  
KRS: 0000041649  
Nr tel.: 600 353 710  
e-mail: agnieszka.skibinska@netia.pl  
reprezentowany przez: Agnieszkę Skibińską

**Przedmiot zamówienia:** postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługę dzierżawy łączu cyfrowych w technologii Ethernet dla KWP w Łodzi i jednostek podległych (Nr postępowania: FZ-2380/7/22/SS) - (zwane dalej „**Postępowaniem**”)

Nr ogłoszenia: 2022/S 060-156804, publikacja w dniu 25 marca 2022 r.

### ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 nr 1129) – zwanej dalej „**Ustawą**”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu i zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 99 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy, poprzez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 9 SWZ oraz w § 4 ust. 1 wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ, w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, jako terminu zbyt krótkiego, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i faktycznie uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia w wyznaczonym terminie;



2. art. 487 § 2 w zw. z art. 353<sup>1</sup> i art. 5 oraz Kodeksu cywilnego oraz art. 16 Ustawy poprzez sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę, naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia sposób nieprecyzyjny, nieproporcjonalny, niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i oszacowanie jej kosztów, opisanie cech usług w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, a także naruszenie art. 433 pkt 4) Ustawy, poprzez zaniechania wskazania określenia minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia, w zakresie w jakim Zamawiający:
- a) przewidział w § 1 ust. 7 wzoru umowy możliwość likwidacji niektórych łącz określonych w załączniku nr 1 do Umowy bez określenia minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron dla tak skonstruowanego ograniczenia zakresu zamówienia, co uniemożliwia oszacowanie oferty i ryzyk związanych z realizacją zamówienia;
  - b) przewidział w § 11 ust. 1 pkt 2 oraz w § 11 ust. 3 wzoru umowy, możliwość zmiany relacji łącz wskazanych w SWZ przy zachowaniu pozostałych warunków umowy i bez określenia dodatkowego wynagrodzenia dla Wykonawcy z tego tytułu, co uniemożliwia oszacowanie oferty i ryzyk związanych z realizacją zamówienia, a także może prowadzić do niemożliwości realizacji tej zmiany z przyczyn technicznych.

#### **Wniosek co do rozstrzygnięcia:**

W imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów Postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przypisanych oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ oraz wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ poprzez:

- 1) wydłużenia terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w pkt 9 SWZ oraz w § 4 ust. 1 wzoru Umowy stanowiącej Załącznik nr 10 do SWZ do 180 dni;
- 2) zmiany § 1 ust. 7 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 10 do SWZ w ten sposób, że otrzyma on brzmienie:

„7. Zamawiający zastrzega sobie, iż w trakcie realizacji przedmiotu umowy niektóre łącza, określone w załączniku nr 1 do umowy mogą zostać zlikwidowane w zakresie nie większym niż 10% wszystkich łącz, o których mowa w Załączniku nr 1 do umowy. Z tego tytułu Wykonawca nie będzie wnosził żadnych roszczeń. Oświadczenie o likwidacji danego łącza Zamawiający składa Wykonawcy w formie pisemnej, co najmniej na miesiąc przed planowaną likwidacją ze skutkiem na koniec miesiąca”.
- 3) zmiany § 11 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 10 do SWZ w ten sposób, że otrzyma on brzmienie:

„2. ze względu na zmianę lokalizacji jednostki Policji konieczne jest zakończenie łącza (przeniesienia łącza) w danej relacji w granicach administracyjnych miejscowości. W takim przypadku Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o potwierdzenie możliwości technicznych przeniesienia łącza do nowej lokalizacji, a w przypadku potwierdzenia takiej możliwości, Zamawiający pokryje koszt przeniesienia łącza do nowej lokalizacji, zgodnie z wyceną Wykonawcy. Maksymalny czas realizacji przeniesienia łącza do nowej lokalizacji nie może przekroczyć 5 miesięcy od chwili zgłoszenia”.
- 4. zmiany § 11 ust. 3 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 10 do SWZ w ten sposób, że otrzyma on brzmienie:



„3. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany relacji łączy wskazanych w SWZ, z zastrzeżeniem, że Zamawiający zwróci się do Wykonawcy o potwierdzenie możliwości technicznych zmiany relacji łączy, a w przypadku potwierdzenia takiej możliwości, Zamawiający pokryje koszt zmiany relacji łączy, zgodnie z wyceną Wykonawcy.”

#### **Termin:**

Specyfikacja Warunków Zamówienia została opublikowana w dniu 25 marca 2022 r. Wartość Postępowania jest wyższa niż progi unijne określone w art. 3 Ustawy. Dziesięciodniowy termin wskazany w art. 515 ust. 2 pkt 1) upływa w dniu 4 kwietnia 2022 r.

#### **Interes:**

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Wskazane w odwołaniu okoliczności uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty w Postępowaniu, w szczególności uniemożliwiają Odwołującemu oszacowanie kosztów realizacji zamówienia. W konsekwencji, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z uzyskaniem zamówienia.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 Ustawy.

### **UZASADNIENIE**

#### **1. Zarzuty opisane w pkt 1 petitum odwołania**

##### **1.1. Uwagi ogólne**

Zgodnie z pkt 9.1. SWZ oraz z § 4 ust. 1 wzoru umowy „Umowa zostaje zawarta na czas określony tj. od dnia jej podpisania do upływu 24 miesięcy od dnia uruchomienia usługi, które nastąpi w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 30 dni od podpisania umowy.”

W ocenie Odwołującego, termin 30 dni na uruchomienie usługi we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego jest nierealny. Zakładając, że Wykonawca zamierza złożyć ofertę na 4 części w Postępowaniu, jest on zobowiązany do zapewnienia łączy w 67 lokalizacjach.

Odwołujący wskazuje, że przedmiot zamówienia obejmuje również budowę łączy w lokalizacjach Zamawiającego. Budowa łączy jest procesem długotrwałym, w którym muszą zostać uwzględnione czynniki atmosferyczne, ukształtowanie terenu, konieczność uzyskania pozwoleń na zajęcie pasa drogowego. Powszechnie wiadomym jest fakt, że samo uzyskanie decyzji administracyjnej jest procesem trwającym do kilku miesięcy.

Możliwość rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych warunkowane jest koniecznością wykonania szeregu czynności przygotowawczych. Regułą jest, że wykonawcy najpierw podejmują czynności mające na celu przygotowanie się do świadczenia usługi, obejmujące zaprojektowanie i wybudowanie nowej infrastruktury lub pozyskanie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej od podmiotów trzecich, a następnie przystępują do wykonywania „właściwych” usług telekomunikacyjnych. W zależności od warunków technicznych istniejących w danej lokalizacji Zamawiającego, Wykonawca może albo skorzystać z własnych łączy dostępowych (o ile je posiada), względnie je wybudować, ewentualnie wydzierżawić od innego operatora telekomunikacyjnego. Jednocześnie, w każdym scenariuszu musi dokonać wizji lokalnej we wszystkich lokalizacjach,



przygotować projekt podłączenia, zamówić, dostarczyć, skonfigurować i zestawić odpowiednie urządzenia, przy czym regułą jest, że sama dostawa urządzeń dedykowanych do zapewnienia świadczenia usług obejmuje okres około 180 dni. Odwołujący dysponuje informacją ze strony producenta urządzeń, które zostaną zamówione przez Odwołującego w przypadku wyboru jego oferty, zawierającą ok. 180 dniowy termin dostawy.

*Dowód nr 1: wyciąga z platformy zakupowej producenta wraz z informacją o terminach dostaw.*

Odwołujący podnosi, iż na wykonanie czynności przygotowawczych, o których mowa powyżej, wykonawcy powinni mieć zagwarantowane co najmniej 180 dni od dnia zawarcia Umowy. Tylko taki termin umożliwi wykonawcy, który nie posiada własnych łączy dostępowych we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego, należyte przygotowanie się do świadczenia usługi telekomunikacyjnej.

Należy również wziąć pod uwagę ryzyka wiążące się z COVID-19. Na dzień sporządzenia odwołania, powszechnie wiadomym jest, że funkcjonowanie zarówno administracji publicznej, jak i sektora prywatnego jest znacznie spowolnione. Nieznane są również ramy czasowe trwającej pandemii. Nie ulega jednak wątpliwości, że w procesie budowy łączy na potrzeby Postępowania należy liczyć się z opóźnieniami stanowiącymi konsekwencję COVID-19, wiążącymi się m.in. z przedłużonym czasem uzyskiwania decyzji administracyjnej, czy też opóźnionymi dostawami urządzeń.

Termin 180 dni jest terminem pozwalającym Odwołującemu realizację zamówienia w „zwykłych” okolicznościach, które nie uwzględniają nawet ryzyk związanych z COVID-19.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż wykonawcy ubiegający się o udzielenie Zamówienia, w którym termin uruchomienia jest zbyt krótki, mają zasadniczo dwie możliwości: (i) nie składać oferty w Postępowaniu z uwagi na zbyt wysokie ryzyko przekroczenia terminu z przyczyn od nich niezależnych (ii) utworzyć znaczną rezerwę w budżecie na grożące wykonawcy kary umowne. Nie wymaga uzasadnienia stwierdzenie, że żadne z tych rozwiązań nie stworzy konkurencyjnych warunków w Postępowaniu.

Warto pokreślić, że zgodnie z rozdziałem § 6 ust. 2) Umowy, w przypadku zwłoki w uruchomieniu łączy, Zamawiający nalicza karę umowną w wysokości 20% opłaty miesięcznej za dzierżawę danego łączy, za każdą rozpoczętą dobę zwłoki. Co więcej, zgodnie z § 10 ust. 1 Umowy, Zamawiający może rozwiązać umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia w przypadku nieprzestrzegania przez Wykonawcę warunków umowy. Dyspozycja tego przepisu obejmuje również przypadki opóźnień Wykonawcy w realizacji Umowy, zaś rozwiązanie umowy stanowi najdalej idącą sankcję dla Wykonawcy.

## **1.2. Czas faktycznie niezbędny na przygotowanie do realizacji zamówienia**

Minimalny czas niezbędny na uruchomienie usługi wynosi 180 dni. Jest to czas niezbędny dla przeprowadzenia wszystkich czynności koniecznych dla faktycznego doprowadzenia infrastruktury do nowych lokalizacji. Podkreślenia wymaga fakt, iż usługi należy dostarczyć do 67 adresów zlokalizowanych na terenie województwa łódzkiego.

Wskazany powyżej okres determinowany jest koniecznością wystąpienia do dysponentów istniejącej infrastruktury o warunki dzierżawy kanalizacji teletechnicznych (minimum 14 dni), przeprowadzenia niezbędnych prac projektowych, poprzedzonych wizją lokalną w poszczególnych lokalizacjach i uzgodnieniami z Zamawiającym (minimum 14 dni), zawarcia z dysponentem kanalizacji odpowiedniej umowy dzierżawy (do 90 dni), zamówienia materiałów i urządzeń (nawet do 180 dni), wykonania prac budowlanych (minimum 60 dni) oraz, w razie potrzeby, uzyskania wymaganych zgód, decyzji



administracyjnych, w tym zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, czy na zlokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń, ustanowienia odpowiednich służebności.

Ryzyko związane z długością trwania procedury administracyjnej nie powinno w żadnej mierze spoczywać na wykonawcy, który nie ma na te okoliczności jakiegokolwiek wpływu. Ryzyko tego rodzaju jest dla wykonawcy całkowicie nieakceptowalne. Możliwość przygotowania projektu robót budowlanych i pozyskania decyzji administracyjnych, a następnie wykonania tych robót, dostawa niezbędnego sprzętu i jego skonfigurowania jest całkowicie nierealna w określonym terminie wynoszącym 30 dni, a wniosek o wydłużenie tego terminu do 180 dni jest absolutnie konieczny.

Odwołujący wskazuje na przykładowe orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej, z których wynika, iż termin realizacji zamówienia powinien uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, okoliczności jego wykonania oraz przebieg procedury związanej z jego udzieleniem:

„Określenie w SIWZ terminów realizacji zamówienia stanowi jeden z istotnych elementów składających się na opis przedmiotu zamówienia. Również w tym zakresie wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do potrzeb, w szczególności nie mogą być zbyt wysokie, gdyż postępowanie takie mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję. Muszą być one ustalone z jednej strony odpowiednio do własnych, obiektywnych i uzasadnionych potrzeb oraz celu danego postępowania, z drugiej zaś brać pod uwagę uwarunkowania panujące na danym rynku oraz np. związane z technologią wykonywania robót budowlanych”<sup>1</sup>

Mając powyższe na uwadze, zarzut jest w pełni zasadny.

## **2. Zarzuty opisane w pkt 2 petitum odwołania**

### **Uwagi ogólne**

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, stwierdzić, co jest przedmiotem zamówienia, jakie są elementy kosztotwórcze, jakie ryzyka powinni uwzględnić w wycenie oferty, oraz że wszystkie inne elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w opisie uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Zamawiający ma również obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, co oznacza, że jest on zobowiązany do stworzenia warunków do uczciwego konkurowania przez wykonawców o uzyskanie zamówienia, jak też do eliminowania zachowań sprzecznych z prawem lub etyką.

### **Ad zarzut wskazany w lit. a)**

Zgodnie z § 1 ust. 7 wzoru umowy „Zamawiający zastrzega sobie, iż w trakcie realizacji przedmiotu umowy niektóre łączą, określone w załączniku nr 1 do umowy mogą zostać zlikwidowane. Z tego tytułu Wykonawca nie będzie wnosił żadnych roszczeń. Oświadczenie o likwidacji danego łączą Zamawiający składa Wykonawcy w formie pisemnej, co najmniej na miesiąc przed planowaną likwidacją ze skutkiem na koniec miesiąca”.

Tak skonstruowane postanowienie uniemożliwia wycenę oferty przez Wykonawcę.

Należy podkreślić, że umowa nie przewiduje opłat jednorazowych za uruchomienie usług w poszczególnych lokalizacjach. Zgodnie bowiem z § 5 ust. 2 i 3 wzoru Umowy, miesięczna wartość

---

<sup>1</sup> wyrok z dnia 13 listopada 2018 r. KIO 2177/18



świadczenia przedmiotu umowy brutto (z podatkiem VAT) jest sumą opłat za każde łącze za jeden miesiąc (brutto), zaś wynagrodzenie to obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, a w szczególności koszt dostawy urządzeń, montażu urządzeń, uruchomienia, koszt sprzętu, dokumentacji, koszt licencji (jeśli są wymagane), koszt szkolenia, podatek VAT oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru podlega obciążeniu tymi podatkami, a także inne opłaty i podatki (np. cło) oraz koszty wszelkich zobowiązań wynikających z postanowień umowy.

W konsekwencji, Wykonawca wlicza koszt podłączenia usługi w lokalizacjach w miesięczne wynagrodzenie za łącza. Zgodnie z kalkulacją Wykonawcy (która stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa i zostanie przedstawiona na rozprawie) koszt podłączenia łącza, w przypadku konieczności jego wybudowania, lub też koszt podłączenia łącza, w przypadku jego dzierżawy w jednej lokalizacji wynosi od kilkunastu do nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych.

W przypadku likwidacji łącz zgodnie z ww. postanowieniem, ryzyko poniesienia kosztów związanych z podłączeniem łącz jest w całości przeniesione na Wykonawcę.

Co więcej, likwidacja łącz wiąże się również z dodatkowymi kosztami Wykonawcy, w szczególności związanymi z kosztem dojazdu i robocizny personelu Wykonawcy.

Należy również zwrócić uwagę, że tak skonstruowane postanowienie § 1 ust. 7 wzoru Umowy pozostaje w sprzeczności z art. 433 pkt 4) Ustawy, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać (...) możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, przy czym w świetle podglądów doktryny i orzecznictwa ta minimalna wartość lub wielkość świadczenia nie może być nadmierna.

Należy zauważyć, że podejmując decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia wykonawca musi mieć pewność, że wykonując zamówienie zgodnie z zawartą umową otrzyma wynagrodzenie. Odwołujący wskazuje, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Ustawy nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów w całości lub w części zarówno przez zamawiającego, jak i wykonawcę. Jeżeli taka umowa jest wykonywana należycie, to powinna obowiązywać do upływu terminu jej wykonywania.

Kwestionowana klauzula dotycząca ograniczenia zakresu przedmiotu umowy może również zostać rozpatrzona w kontekście orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości. W jednym z orzeczeń<sup>2</sup> dotyczących właśnie możliwości zmiany umowy polegającej na znacznym ograniczeniu jej zakresu, Trybunał Sprawiedliwości wskazał:

*„29. Odnosnie tego ostatniego przypadku należy podnieść, że zmiana elementów zamówienia polegająca na znacznym ograniczeniu jego przedmiotu może skutkować udostępnieniem go większej ilości podmiotów gospodarczych. Skoro bowiem ze względu na początkowe zamówienie miało taki zakres, że tylko niektóre przedsiębiorstwa mogły przedstawić swój wniosek o dopuszczenie do przetargu czy też swoją ofertę, znaczne ograniczenie przedmiotu tego zamówienia może skutkować tym, że zainteresuje ono również mniejsze podmioty gospodarcze. Ponadto, ze względu na to, że minimalne zdolności wymagane w przypadku konkretnych zamówień muszą, zgodnie z [art. 44 ust. 2](#) akapit drugi dyrektywy 2004/18, być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego, ograniczenie jego przedmiotu może spowodować proporcjonalne ograniczenie wymogów stawianych zainteresowanym oferentom i kandydatom”.*

W świetle powyższego, zarzut jest w pełni uzasadniony.

**Ad zarzut wskazany w lit. b)**

---

<sup>2</sup> Przykładowo wyrok z 7.09.2016 r., [C-549/14](#), Finn Frogne A/S v. Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation, EU:C:2016:634, TS



Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 2 wzoru Umowy, Zamawiający przewiduje możliwość dokonywania zmian w treści umowy w stosunku do treści oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy (...) „ze względu na zmianę lokalizacji jednostki Policji konieczne jest zakończenie łącza (przeniesienia łącza) w danej relacji w granicach administracyjnych miejscowości. **Zmiana relacji łączy wskazanych w SWZ zostanie przeprowadzona przy zachowaniu pozostałych warunków umowy, w tym cen za miesięczną dzierżawę łączy wskazanych w formularzu ofertowym i nie może się wiązać ze zmianą wartości zamówienia dla danej relacji oraz skutkować naliczeniem dodatkowych opłat.** Maksymalny czas realizacji przeniesienia łącza do nowej lokalizacji nie może przekroczyć 5 miesięcy od chwili zgłoszenia.”

Z kolei zgodnie z § 11 ust. 3 wzoru Umowy „Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany relacji łączy wskazanych w SWZ **przy zachowaniu pozostałych warunków umowy, w tym cen za miesięczną dzierżawę łączy wskazanych w Cenniku Ofertowym**”.

W przypadku tego zarzutu, w pełni aktualne pozostają argumenty opisane w odniesieniu do zarzutu a) powyżej. Zarówno zmiana lokalizacji (w granicach administracyjnych miasta), o której mowa w § 11 ust. 1 pkt 2) wzoru Umowy, jak i zmiana relacji, o której mowa w § 11 ust. 3 powoduje, że Wykonawca musi ponieść koszty likwidacji łącza, a także ponieść koszt podłączenia nowego łącza, na zasadach opisanych w pkt a) powyżej.

Co więcej, w takim przypadku, Wykonawcy nie zwraca się koszt podłączenia w pierwotnej lokalizacji (koszty podłączenia są uwzględnione w miesięcznym wynagrodzeniu za usługę), co powoduje, że w takim przypadku Wykonawca musi ponieść koszty podłączenia łączy w podwójnej wysokości.

Należy też podkreślić, że zapewnienie łącza w danej lokalizacji wymaga spełnienia określonych warunków technicznych. Nie w każdej lokalizacji, podłączenie to będzie możliwe z uwagi na: ukształtowanie terenu, położenie geograficzne, uzbrojenie terenu w infrastrukturę telekomunikacyjną. Z tych względów, w przypadku powzięcia decyzji o zmianie relacji łączy zasadne jest uprzednie zweryfikowanie przez wykonawcę możliwości technicznych w tym zakresie.

Podsumowując, tak sformułowane postanowienia narażają wykonawcę na znaczącą stratę spowodowaną koniecznością poniesienia znacznych kosztów związanych ze zmianą relacji łączy, a także mogą doprowadzić do sytuacji, w której realizacja tej zmiany nie będzie technicznie możliwa.

Takie działanie zawsze wiązać się będzie ze znacznym niedoszacowaniem lub przeszacowaniem kosztów realizacji zamówienia.

Z tych względów, w ocenie Odwołującego, również ten zarzut jest uzasadniony.

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem,

#### **Załączniki:**

1. Odpis KRS Odwołującego,
2. Kopia pełnomocnictwa dla Agnieszki Skibińskiej,
3. Dowód uiszczenia wpisu,
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
5. Dowód nr 1