



WYJAŚNIENIE ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 215 000 euro na **„Rozbudowę Zakładu Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów w Katowicach przy ul. Milowickiej 7a, Etap III: Modernizacja linii sortowniczej odpadów zbieranych selektywnie – przebudowa linii sortowniczej odpadów wraz z budową kanałów technologicznych i fundamentów pod nowe urządzenia wewnątrz a także budowa dwóch wiat na kontenery z odpadami”** – sygn. sprawy PN/14/2023.

Zamawiający informuje, iż w dniach od 14.11.2023 r. do 17.11.2023 r. do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Poniżej przedkładany treść zapytań Wykonawców, treść udzielonych odpowiedzi oraz treść modyfikacji treści SWZ.

1. Treść zapytania nr 1:

W związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości o wartości szacunkowej przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 215 000 euro na „Rozbudowę Zakładu Odzysku i Unieszkodliwiania Odpadów w Katowicach przy ul. Milowickiej 7a, Etap III: Modernizacja linii sortowniczej odpadów zbieranych selektywnie — przebudowa linii sortowniczej odpadów wraz z budową kanałów technologicznych i fundamentów pod nowe urządzenia wewnątrz a także budowa dwóch wiat na kontenery z odpadami” — sygn. sprawy PN/14/2023., prosimy o uściślenie kwestii dot. wymagalności uzyskania decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane w kontekście konieczności przeprowadzenia procedury rozruchowej.

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 do SIWZ po stronie Wykonawcy leży:

„Opracowanie dokumentacji umożliwiającej uzyskanie zmiany Pozwolenia Zintegrowanego dla zmodernizowanej instalacji, przy czym uzyskanie tych pozwoleń (zezwoleń) na podstawie upoważnienia wydanego przez Zamawiającego, stanowić będzie obowiązek Wykonawcy (...)

Czy przez ww. wymaganie należy rozumieć także wykonanie stosownego wniosku o wydanie lub zmianę Pozwolenia zintegrowanego w zakresie usankcjonowania warunków reglamentacyjnych funkcjonowania sortowni odpadów wraz z pozostałymi istniejącymi obiektami przetwarzania odpadów (z uwagi na powiązanie techniczne/technologiczne/organizacyjne)? Jeśli tak to

Bazując na naszych obecnych doświadczeniach dot. procedury uzyskiwania pozwoleń zintegrowanych, w tym zależności między posiadaniem ww. decyzji a możliwością podjęcia przez Wykonawcę rozruchu technologicznego (z odpadami), poniżej przedstawiamy aktualny harmonogram działań, wynikający z zapisów obecnie obowiązującego prawa krajowego wraz ze wskazaniem potencjalnych problemów proceduralnych oraz obszarów wymagających podjęcia dodatkowych działań dostosowawczych.

I Etap: Kompletowanie Wniosku PZ

Wniosek PZ stanowi kompleksowe opracowanie na temat planowanej technologii, przewidywanej wielkości emisji do powietrza, emisji ścieków, emisji hałasu do środowiska oraz na temat gospodarki odpadami. Wymagana jest wieloaspektowa analiza wpływu technologii na środowisko oraz czy technologia spełnia wymagania BAT.

Z tego względu do sporządzenia Wniosku PZ należy pozyskać:

- informację o stanie powietrza (z Głoś, tzw. tło, z reguły od ręki, wg przepisów do miesiąca oczekiwania). Pozyskanie trwa do 15 dni.
- informację o faktycznym sposobie zagospodarowania terenu odnośnie rodzaju zabudowy względem przypisanemu jej poziomowi ochrony akustycznej (z Urzędu Gminy, miesiąc do dwóch). Pozyskanie trwa do 30 dni – operat przeciwpożarowy sporządzony przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz zatwierdzony w drodze postanowienia komendanta powiatowej/miejskiej Komendy Straży Pożarnej.

Uwaga:

- Wymóg opracowania, zakres i wymóg załączania operatu przeciwpożarowego do dokumentacji dowodowej w sprawie Wniosku PZ, wynika wprost z nowych regulacji prawnych, w tym Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (Dz. U z 2020 r. poz. 296).
 - Zgodnie z regulacjami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 lutego 2020 r. w sprawie wymagań w zakresie ochrony przeciwpożarowej, jakie mają spełniać obiekty budowlane lub ich części oraz inne miejsca przeznaczone do zbierania, magazynowania lub przetwarzania odpadów (Dz. U. z 2020 n poz. 296), ocenie poddałe się istniejące, a więc fizycznie wykonane, miejsca przetwarzania odpadów
 - Czas opracowania operatu przeciwpożarowego - trudny do określenia, gdyż zależy od dostępności sprawności ww. rzeczoznawcy oraz Komendanta. Czas na wydanie postanowienia nie został uregulowany wprost.

Ponadto we Wniosku PZ należy wyznaczyć wysokość zabezpieczenia roszczeń, które umożliwi pokrycie kosztów wykonania zastępczego usunięcia odpadów w razie cofnięcia pozwolenia, a także usunięcia odpadów z akcji gaśniczej lub usunięcia negatywnych skutków w środowisku lub szkód w środowisku powstałych w związku z gospodarowaniem odpadami. Dopuszczalne formy zabezpieczenia roszczeń to depozyt, gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa lub polisa ubezpieczeniowa.

Wysokość zabezpieczenia roszczeń wyznacza się na podstawie pojemności magazynów na odpady oraz rodzaju i ilości odpadów w nich magazynowanych. Pojemność magazynów, rodzaje i ilości odpadów są determinowane przez ustalenia z operatu p.poz. (tzw. gęstość obciążenia ogniowego), stad powyższe dane i operat muszą być zaplanowane przed złożeniem wniosku o wydanie pozwolenia zintegrowanego.

II Etap: Złożenie Wniosku PZ

Postępowanie w sprawie udzielenia pozwolenia zintegrowanego trwa 6 m-cy, powyższe dotyczy nowego pozwolenia oraz istotnej zmiany, z którą mamy odczynienia w przedmiotowym przypadku formalno-prawnego usankcjonowania i określenia warunków eksploatacji obiektów przetwarzania odpadów realizowanych przez naszą Spółkę w ramach Kontraktu.

W trakcie postępowania zawiadamiane jest społeczeństwo i strony postępowania— o wszczęciu postępowania. W razie niechęci lokalnej społeczności może zajść konieczność dodatkowego uzupełniania Wniosku PZ bądź organizowania spotkań.

III Etap: Wydanie decyzji o pozwoleniu zintegrowanym/decyzji o zmianie pozwolenia zintegrowanego

Przed wydaniem pozwolenia zintegrowanego instalację kontroluje WIOŚ w obecności przedstawiciela Organu, który wydaje pozwolenia zintegrowane oraz Komendant Komendy Straży Pożarnej. Te dwie kontrole są od siebie niezależne, ale mogą być przeprowadzone jednocześnie (jeśli uda się pogodzić terminy trzech Organów).

Uwaga:

- Oczekiwanie na wspólny termin może wydłużać postępowanie.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na często występujący problem związany ze stanowiskiem WIOŚ i niektórych Komendantów PSP o braku możliwości przeprowadzenia kontroli obiektu objętego wnioskiem. Jeżeli nie został on rzeczywiście wykonany, co oznacza brak możliwości uzyskania pozwolenia zintegrowanego dla obiektów/instalacji przed zakończeniem budowy.

Ponadto problemem może być również termin wyznaczonej kontroli WIOŚ - niektórych przypadkach terminy kontroli wyznaczane są na 6 miesięcy od dnia powiadomienia.

Po przeprowadzonej kontroli zarówno WIOŚ, jak i Komendant PSP wydaje postanowienie. WIOŚ „niezwłocznie”, natomiast dla Komendanta PSP nie wskazano wprost terminu.

W praktyce powyższe problemy mogą znacząco wydłużyć postępowanie w sprawie zmiany pozwolenia zintegrowanego nawet powyżej 6 miesięcy. Zgodnie z art. 35 S 5 k.p.a. do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu (w tym kontroli i oczekiwania na wydania postanowień WIOŚ, Komendanta PSP).

Zważając na aktualne wymagania proceduralne przewidziane dla etapów pozyskiwania decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane, zwracamy uwagę, że formalne złożenie Wniosku o zmianę pozwolenia zintegrowanego do Urzędu Marszałkowskiego, z przyczyn o których była mowa powyżej powinno nastąpić

już po zakończeniu robót budowlanych, a w najlepszym przypadku w końcowej fazie budowy, a co za tym idzie przyjmując wymagany przepisami czas procedowania decyzji ws. zmiany pozwolenia zintegrowanego, utrzymanie wymaganego umową terminu zamknięcia kontraktu, w którym ujęto uzyskanie wymaganych decyzji/pozwoleń, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy, może okazać się niewykonalne.

Ponadto z uwagi konieczność posiadania decyzji o pozwoleniu zintegrowanym, warunkującą możliwość przystąpienia do czynności rozruchowych (rozruchu technologicznego), w przedmiotowym przypadku termin rozpoczęcia rozruchu i tym samym rozliczenia całości Kontraktu może zostać odłożony istotnie w czasie - co najmniej o dodatkowe 6 m-cy.

W związku z powyższy prosimy o wyjaśnienie:

- 1 czy Zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia z zakresu realizacji uzyskania decyzji o pozwoleniu zintegrowanym pozostawiając na Wykonawcy wymóg przygotowania stosownej dokumentacji dowodowej w tym zakresie umożliwiającej uzyskanie uzgodnień w tym zakresie.
- 2 czy Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia rozruchu technologicznego bez pozwolenia zintegrowanego określającego warunki reglamentacyjne funkcjonowania nowej instalacji.

Treść odpowiedzi nr 1:

Zamawiający informuje, że nie zgadza się na wyłączenie z obowiązków Wykonawcy uzyskania pozwolenia zintegrowanego. Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt a umowy, w przypadku niezależnego od Wykonawcy przedłużania się procedury wydania pozwolenia, ma on obowiązek powiadomić o tym Zamawiającego i okoliczność ta może stanowić podstawę przedłużenia terminu realizacji umowy, co wyłącza odpowiedzialność Wykonawcy za przekroczenie terminu z tego powodu.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian w zakresie wymogu uzyskania przez Wykonawcę Pozwolenia Zintegrowanego.

Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia rozruchu technologicznego bez pozwolenia zintegrowanego zgodnie z procedurą opisaną w OPZ, na próbcie odpadów przygotowanych z odpadów wcześniej wydzielonych w instalacji.

2. Treść zapytania nr 2:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 16 ust. 4, gdzie widnieje zapis cyt.:

(...) usługi oraz dostarczone maszyny i urządzenia które spełniają wymagania określone w SWZ, zostały zatwierdzone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 7 Umowy oraz gwarantują osiągnięcie wskazanego w SWZ efektu ekologicznego.

W związku z tym, że dokument „Projektowane postanowienia umowy” nie wspomina o „efekcie ekologicznym” w żadnym innym miejscu, wnosimy o doprecyzowanie i wyjaśnienie przez Zamawiającego, co rozumie poprzez „efekt ekologiczny”.

Treść odpowiedzi nr 2:

Przez "efekt ekologiczny" wskazany w SWZ rozumie się ograniczenie masy składowania odpadów w wyniku sortowania odpadów w instalacji Zamawiającego o parametrach wskazanych w treści SWZ.

3. Treść zapytania nr 3:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 1 ust. 10, gdzie widnieje zapis cyt.:

Wykonawca na każde żądanie Zamawiającego - zarówno w okresie realizacji przedmiotu Umowy jak, po jego zrealizowaniu, aż do upływu okresu trwałości projektu - zobowiązany jest do udzielania niezwłocznie pisemnych wyjaśnień i informacji dotyczących przedmiotu Umowy w terminach wskazanych przez Zamawiającego w pisemnym wezwaniu skierowanym do Wykonawcy, w szczególności dotyczących kosztów realizacji poszczególnych elementów realizowanych w ramach wykonywania przedmiotu Umowy czy też wydzielenia kosztów tych elementów.

Zwracamy się z wnioskiem co Zamawiający rozumie poprzez „okres trwałości projektu” – wnosimy o wyjaśnienie i doprecyzowanie tego okresu.

Treść odpowiedzi nr 3:

Zgodnie z wytycznymi NFOŚiGW „Okres Trwałości Przedsięwzięcia – 5 lat od daty zaakceptowania przez Narodowych Fundusz dokumentów potwierdzających osiągnięcie efektu ekologicznego.”

4. Treść zapytania nr 4:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 2 ust. 1, pkt 1) oraz pkt 2) gdzie widnieje zapis cyt.:

Wykonawca w terminie:

- 1) 14 dni roboczych od daty podpisania Umowy tj. nie później niż do dnia zobowiązany jest sporządzić i przedłożyć do akceptacji Zamawiającemu: (...)
- 2) 8 tygodni od daty podpisania Umowy tj. nie później niż do dnia zobowiązany jest sporządzić i przedłożyć do akceptacji Zamawiającemu: (...)

Wykonawca wnioskuje o wydłużenie terminów realizacji czynności wskazanych wyżej, propozycja Wykonawcy

Wykonawca w terminie:

- 1) 21 dni roboczych od daty podpisania Umowy tj. nie później niż do dnia zobowiązany jest sporządzić i przedłożyć do akceptacji Zamawiającemu: (...)
- 2) 10 tygodni od daty podpisania Umowy tj. nie później niż do dnia zobowiązany jest sporządzić i przedłożyć do akceptacji Zamawiającemu: (...)

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

5. Treść zapytania nr 5:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 8 „Wynagrodzenie Wykonawcy”:

W związku z faktem, iż termin realizacji Umowy obejmuje okres 12 miesięcy, prosimy o wprowadzenie do wzoru umowy zapisów dotyczących udzielenia Wykonawcy zaliczki w wysokości **25%** Wynagrodzenia, celem zmniejszenia kosztów finansowania, co przełoży się na bardziej konkurencyjne i atrakcyjne dla Zamawiającego oferty przetargowe.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający nie przewiduje udzielenia zaliczek w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

6. Treść zapytania nr 6:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 8 „Wynagrodzenie Wykonawcy”:

Czy Zamawiający przewiduje zmianę obecnego systemu rozliczeń (za zakończone etapy) na rozliczenia w okresach miesięcznych proporcjonalnie do zaawansowania robót? Rozliczenia miesięczne zmniejszą koszty finansowania inwestycji przez Wykonawcę, a tym samym wpłyną na zmniejszenie wartości kwoty ofertowej.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

7. Treść zapytania nr 7:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 2 ust. 1, pkt 1) oraz pkt 2) gdzie widnieje zapis cyt.:

Zakończenie realizacji przedmiotu Umowy obejmującego każdy z Etapów (tj. Etap I – Etap V, o których mowa w Kalkulacji ceny oferty Wykonawcy) zostanie potwierdzone podpisaniem przez Strony (bez zastrzeżeń) protokołu odbioru częściowego, który stanowić będzie podstawę do dokonania wzajemnych rozliczeń pomiędzy Stronami za zrealizowany przez Wykonawcę zakres objęty danym Etapem jednakże nie rozpocznie biegu terminu udzielonej przez Wykonawcę gwarancji jakości na ten zakres.

Jakiegokolwiek wady lub usterki nie mogą wstrzymywać odbioru prac a co za tym idzie rozliczeń. Ewentualnie możliwa jest odmowa odbioru w przypadku wad istotnych.

Wykonawca wnioskuje zatem o wykreślenie z PPU wymogu, iż odbiór nastąpi jedynie w przypadku **braku zastrzeżeń**. Poniżej przytaczamy stosowne przykłady z orzecznictwa na potwierdzenie słuszności naszego wniosku.

Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać odbioru tych robót od braku jakichkolwiek usterek, albowiem jedynie wady istotne uzasadniają taką odmowę (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 marca 2014 r., V ACa 725/13).

Gdyby zaakceptować takie stanowisko, odbiory robót przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r., V ACa 332/13).

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

8. Treść zapytania nr 8:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 17 „Prawa autorskie”:

Z uwagi na warunki współpracy z większością dostawców (szczególnie zagranicznych, dla których tak szeroki zakres przeniesienia praw autorskich często bywa nieakceptowalny) wnioskuje o uzupełnienie

zapisów o prawach autorskich o możliwe udzielenie licencji tak do dokumentacji jak i do oprogramowania (o ile dotyczy).

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż stroną umowy dla Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu jest Wykonawca. W związku z powyższym na Wykonawcy ciąży obowiązek dopełnienia wszelkich wymagań formalno – prawnych aby zagwarantować Zamawiającemu możliwość korzystania (eksploatacji) przedmiotu zamówienia zgodnie z jego przeznaczeniem. Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany jest zagwarantować Zamawiającemu, iż korzystanie przez Zamawiającego z ww. oprogramowania oraz dostarczonej przez Wykonawcę dokumentacji, nie będzie naruszać praw własności intelektualnej osób trzecich, w tym praw autorskich, patentów ani praw do baz danych.

9. Treść zapytania nr 9:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 5 ust. 6, pkt 1) oraz pkt 1) gdzie widnieje zapis cyt.:

W przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady w przedmiocie Umowy Wykonawca zobowiązany jest do:

*1) przystąpienia do usuwania wady w tym także do wymiany elementu na wolny od wad, w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Przez przystąpienie do usuwania wady w tym także do wymiany elementu na wolny od wad Zamawiający rozumie stawienie się w siedzibie Zamawiającego w ciągu **24 godzin roboczych** od momentu zgłoszenia awarii wykwalifikowanego pracownika Wykonawcy celem zdiagnozowania zgłoszonej wady,*

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wydłużenie czasu reakcji na przystąpienie do usuwania wady np. poprzez jego wydłużenie dla awarii niekrytycznych z wprowadzeniem definicji awarii krytycznej.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, że § 5 ust. 6, pkt 1) projektu umowy dotyczy przystąpienia do usuwania wady (w tym także przystąpienia do wymiany elementu na wolny od wad) a nie ich usunięcia. W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w brzmieniu wynikającym z treści odpowiedzi nr 61 na zapytanie z dnia 20.11.2023 r.

10. Treść zapytania nr 10:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 5 ust. 6 pkt 4) gdzie widnieje zapis cyt.:

W przypadku wystąpienia jakiegokolwiek wady w przedmiocie Umowy Wykonawca zobowiązany jest do:

*4) zapłaty kary umownej z tytułu **nieterminowego przystąpienia** oraz usunięcia wady (w tym także do wymiany elementy na wolny od wad), o których mowa w § 15 ust. 1 pkt. 6 i 7.*

Wykonawca wnioskuje o usunięcie kary dot. zwłoki w przystąpieniu do usuwania wad i ograniczenie wyłącznie do przypadku kary za nieterminowe usunięcie wady/usterki czyli braku efektu końcowego. W szczególności biorąc pod uwagę krótki termin na przystąpienie do usunięcia czyli pojawienie się na Obiekcie.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż przedmiot niniejszego zamówienia ma kluczowe znaczenie dla systemu gospodarki odpadami miasta Katowice w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest zadbać o sprawną diagnostykę wszelkich niesprawności i sprawny proces ich naprawy. Mając powyższe na uwadze Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

11. Treść zapytania nr 11:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 5 ust. 7 gdzie widnieje zapis cyt.:

*Jeśli Wykonawca lub gwarant albo osoba przez nich upoważniona, po wezwaniu ich do wymiany przedmiotu Umowy lub usunięcia wad i okazaniu gwarancji jakości przez Zamawiającego, nie dopełni obowiązku wymiany wadliwego przedmiotu na wolny od wad lub usunięcia wad w drodze naprawy **w terminie określonym Zamawiający jest uprawniony do usunięcia wad w drodze naprawy na ryzyko i koszt Wykonawcy bez potrzeby uzyskania upoważnienia sądowego, zachowując przy tym inne uprawnienia przysługujące mu z tytułu Umowy, a w szczególności roszczenia z tytułu rękojmi za wady fizyczne.***

Wnioskodawca prosi o doprecyzowanie czasu na usunięcie usterki wraz z dodaniem zapisów umożliwiających uzgodnienie dłuższego terminu usuwania wad tj. rozsądnego terminu technicznie i organizacyjnie wykonalnego np. w sytuacji dłuższych terminów oczekiwania na materiały, urządzenia lub ich ograniczoną dostępność.

Treść odpowiedzi:

Nie jest możliwym jednoznaczne doprecyzowanie terminu na usunięcie wad z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający będzie każdorazowo, wyznaczając termin

na usunięcie wady, uwzględnił szereg czynników mających wpływ na termin jej usunięcia. Mając powyższe na uwadze Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

12. Treść zapytania nr 12:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 16 ust. 2, pkt 3) gdzie widnieje zapis cyt.:

Zamawiającemu przysługuje także prawo odstąpienia od Umowy w przypadku jeśli:

3) *Wykonawca nie wykona dostaw i usług stanowiących przedmiot Umowy przez Podwykonawcę na którego Wykonawca powoływał się na zasadach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp w sposób zgodny z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp,*

Wnioskujemy niniejszym o wykreślenie zacytowanego zapisu. Odstąpienie w przypadku wskazanym w pkt 3) to zbyt daleko idąca konsekwencja. Na etapie realizacji zamówienia może dojść do sytuacji, gdy wykonawca nie będzie mógł zagwarantować udziału w realizacji zamówienia podmiotu, na potencjale którego wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji zobligowany będzie do zapewnienia innego podmiotu, który niejako wejdzie w miejsce dotychczasowego, dysponującego potencjałem pozwalającym na stwierdzenie, że potwierdza spełnienie warunku udziału w postępowaniu w stopniu nie gorszym niż wymagany przez zamawiającego.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż stosowanie do treści art. 118 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”

Zamawiający dopuszcza możliwość (na etapie realizacji przedmiotu zamówienia) zmiany podmiotu na potencjale którego Wykonawca polegał w celu wykazania spełnienia warunków pod warunkiem, iż Wykonawca wykaże iż podmiot ten spełnia warunki udziału i nie podlega wykluczeniu z postępowania zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

13. Treść zapytania nr 13:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 16 ust. 2, pkt 4) gdzie widnieje zapis cyt.:

4) *Wykonawca będzie realizował przedmiot Umowy:*

a) *bez dokonywania wymaganych przez Zamawiającego zatwierdzeń wskazanych w § 2 ust. 7 Umowy,*

b) *montując materiały, maszyny i urządzenia niezgodnie z przedłożonymi dokumentami, o których mowa w § 1 ust. 2 Umowy, dla których Wykonawca uzyskał wymaganą akceptację Zamawiającego na ich zastosowanie,*

c) *przy wykorzystaniu materiałów nieprzeznaczonych do wykorzystania w realizacji przedmiotu Umowy,*

Wnioskujemy niniejszym o wykreślenie zacytowanego zapisu. Na tę okoliczność można przewidzieć inne konsekwencje np. obowiązek wymiany w oznaczonym terminie na urządzenia lub materiały zgodne z zatwierdzonymi bądź po skierowaniu dodatkowego wezwania skorzystanie z wykonawstwa zastępczego. Nie koniecznie adekwatnym jest odstępowanie od całej umowy.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 431 ustawy Pzp deklaruje że będzie współdziałać wykonawcą przy wykonaniu umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, w celu należytej realizacji zamówienia jeśli Wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia zgodnie z postanowieniami SWZ i obowiązującymi przepisami prawa. Zamawiający zwraca uwagę, że zapis § 16 ust. 2 pkt 4) mówi o prawie (a nie obowiązku) odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadkach określonych tym przepisem. Oznacza to, że ewentualna decyzja o odstąpieniu od umowy będzie podejmowana w zależności od konkretnych okoliczności, w jakich dojdzie do naruszenia warunków umowy.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

14. Treść zapytania nr 14:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 16 „Odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego”:

Wykonawca wnioskuje o dodanie przynajmniej jednej przesłanki dot. odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę w przypadku zaniechania przez Zamawiającego jego podstawowego obowiązku jakim jest zapłata wynagrodzenia. tj. np. opóźnienia w zapłacie należnego wynagrodzenia przekraczającego 30 dni + ewentualnie dodatkowe wezwanie 14 dni. W obecnym bowiem kształcie „PPU” nie przewiduje okoliczności uzasadniających odstąpienie przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Wpływie to pozytywnie na równowagę kontraktową.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż działając zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje treść poprzez dodanie § 16 ust. 2 a) Umowy w brzmieniu:

„Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od Umowy w przypadku opóźnienia przez Zamawiającego w zapłacie należnego Wykonawcy wynagrodzenia przekraczającego 30 dni kalendarzowe”.

15. Treść zapytania nr 15:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 16 ust. 8, gdzie widnieje zapis cyt.:

Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10 % ceny oferty, o której mowa w § 8 ust. 1 Umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Wnioskujemy o dodanie na zasadzie równości Stron możliwości naliczenia tożsamej kary przez Wykonawcę tj. uprawnienie do naliczenia przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 10% w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż działając zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp modyfikuje treść § 16 poprzez dodanie ust. 8) Umowy w brzmieniu:

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10 % ceny oferty, o której mowa w § 8 ust. 1 Umowy, w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, o których mowa w ust. 2 a)”.

16. Treść zapytania nr 16:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 16 ust. 4, gdzie widnieje zapis cyt.:

(...) rozliczeniom mogą podlegać tylko i wyłącznie wykonane przez Wykonawcę roboty budowlane, usługi oraz dostarczone maszyny i urządzenia usługi oraz dostarczone maszyny i urządzenia które spełniają wymagania określone w SWZ, zostały zatwierdzone przez Zamawiającego zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 7 Umowy oraz gwarantują osiągnięcie wskazanego w SWZ efektu ekologicznego.

W ślad za okolicznością uzasadniającą odstąpienie przez Wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego wnosimy o dodanie zapisu uwzględniającego w tym wypadku (rozliczenie) **również materiałów i urządzeń zakupionych lub zamówionych przed otrzymaniem informacji o odstąpieniu.**

Podobnie winno być w przypadku odstąpienia, o którym mowa w §16 ust. 1 (odstąpienie przez Zamawiającego w skutek braku interesu publicznego lub nieprzyznania środków finansowych na sfinansowanie inwestycji) jako z przyczyny niezależnej od Wykonawcy.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

17. Treść zapytania nr 17:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 16 ust. 6, gdzie widnieje zapis cyt.:

W przypadku odstąpienia od Umowy Zamawiający może dokonać odbioru wykonanej przez Wykonawcę części przedmiotu Umowy. Oceny stopnia zaawansowania realizacji przedmiotu Umowy dokona komisja odbioru składająca się z przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Komisja odbioru określi wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonaną część przedmiotu Umowy na podstawie dokonanej inwentaryzacji.

Propozycja Wykonawcy:

W przypadku odstąpienia od Umowy Zamawiający dokona odbioru wykonanej przez Wykonawcę części przedmiotu Umowy. Oceny stopnia zaawansowania realizacji przedmiotu Umowy dokona komisja odbioru składająca się z przedstawicieli Zamawiającego i Wykonawcy. Komisja odbioru określi wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonaną część przedmiotu Umowy na podstawie dokonanej inwentaryzacji.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

18. Treść zapytania nr 18:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 15 „Kary umowne”:

Zastrzeżenie kar umownych ma służyć określonej celowi – zdyscyplinowaniu Wykonawcy i zagwarantowaniu Zamawiającemu, że Wykonawca dołoży wszelkiej staranności, aby wykonać umowę należycie i w terminie. Temu co do zasady służy kara opisana w §15 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 7).

Wnioskujemy o usunięcie kar: §15 ust. 1 pkt 2), pkt 4), pkt 10). Kara umowna powinna stanowić surogat odszkodowania a nie stanowić źródła dodatkowego zysku. Na potwierdzenie niniejszego stwierdzenia przytaczamy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej.

KIO 2563/20

„Niewątpliwie wprowadzenie kar umownych do warunków umowy, która ma zostać zawarta z wykonawcą, co do zasady trzeba uznać za środek odpowiedni dla zapewnienia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jednakże z zasady proporcjonalności wynika również, że taki co do zasady odpowiedni środek powinien być zastosowany wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla osiągnięcia tego celu. W konsekwencji obowiązująca w postępowaniu o udzielenie zamówienia zasada proporcjonalności wyznacza dla zamawiającego granicę swobody w kształtowaniu warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego, co należy brać pod uwagę przy stosowaniu art. 3531 KC, zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego”

Treść odpowiedzi:

Zamawiający, działając zgodnie z treścią art. 431 ustawy Pzp deklaruje że będzie współdziałać Wykonawcą przy wykonaniu umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, w celu należytej realizacji zamówienia jeśli Wykonawca będzie realizować przedmiot zamówienia zgodnie z postawieniami SWZ i obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z treścią art. 95 ust. 2 ustawy Pzp”:

„2. W przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności:

- 1) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;*
- 2) sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób;*
- 3) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.”*

Mając powyższe na uwadze Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

19. Treść zapytania nr 19:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 15 ust. 3 gdzie widnieje zapis cyt.:

Łączna wysokość kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt. 1 – 10, nie może przekroczyć 20 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy. Zamawiający może bez wyznaczenia terminu dodatkowego odstąpić od Umowy w terminie natychmiastowym gdy suma kar umownych naliczonych Wykonawcy osiągnie wysokość wskazaną w zdaniu poprzednim.

Wnosimy o znaczące ograniczenie limitu kar umownych [propozycja Wykonawcy: do poziomu 10% Wynagrodzenia]. Wskazujemy, że poziom ten został wskazany na etapie konsultacji projektu nowej (obecnie obowiązującej już od paru lat) ustawy Prawo zamówień publicznych, co pokazuje intencje ustawodawcy co do kierunku w którym powinny zmierzać zmiany w kształtowaniu stosunków umownych pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Treść odpowiedzi:

Mając na względzie specyfikę przedmiotu niniejszego zamówienia Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

20. Treść zapytania nr 20:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 14 ust. 3 gdzie widnieje zapis cyt.:

Umowa jest nieważna w części wykraczającej poza zakres określony w SWZ.

Wnioskujemy o wykreślenie z racji, iż zapis ten stanowi o niepewności stosunku prawnego. Umowa stanowi część dokumentacji przetargowej, jej autorem jest Zamawiający i nie jest dopuszczalne przenosić ryzyka braku spójności na Wykonawcę.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje iż zgodnie z pkt. 17.2. SWZ:

„Cena oferty, o której mowa w pkt. 17.1) SWZ, winna zostać podana według formularza kalkulacji ceny oferty stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ tj. musi zawierać wyszczególnienie dla sześciu etapów. Wykonawca zobowiązany jest wpisać do formularza oferty sumę wszystkich cen określonych w formularzu kalkulacji ceny oferty dla wszystkich etapów tam wskazanych. Cena oferty musi uwzględnić wszystkie koszty

wynikające z treści SWZ (wraz z wszystkimi załącznikami) jak również w nich nie ujęte a bez których nie jest możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia na warunkach tam określonych. Wynagrodzenie, o którym mowa powyżej jest wynagrodzeniem ryczałtowym i będzie płatne na zasadach określonych w projekcie umowy stanowiącym załącznik 2 do SWZ.”

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie. Zgodnie z zapisami SWZ wykonawca zobowiązany jest przed złożeniem oferty do odbycia obowiązkowej wizji lokalnej mającej na celu przede wszystkim zapoznanie się z miejscem w którym realizowany będzie przedmiot niniejszego zamówienia. Zamawiający umożliwił Wykonawcom odbycie także wizji dodatkowych.

21. Treść zapytania nr 21:

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ)

Wykonawca wnioskuję o uzupełnienie PPU o zapisy dotyczące zmiany postanowień umownych w stosunku do treści oferty w zakresie zmian wysokości wynagrodzenia („waloryzacja” wynagrodzenia).

W opinii Wykonawcy Waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy winna następować nie częściej niż co **6 miesięcy** licząc od miesiąca, w którym zawarto umowę i nie częściej niż **2 razy** w ciągu obowiązywania umowy: pierwsza waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy może nastąpić najwcześniej po upływie **6 miesięcy** od dnia zawarcia umowy; a maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką winien dopuścić Zamawiający w okresie obowiązywania Umowy, to łącznie **6%** (przy minimalnym poziomie zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony Umowy do żądania zmiany wynagrodzenia wynosi **3%** w stosunku do cen lub kosztów składających się na cenę ofertową z miesiąca, w którym złożono ofertę Wykonawcy).

Odwołujący wskazuje, że waloryzacja nie jest wymierzona przeciwko Zamawiającemu, a wręcz przeciwnie – leży w jego interesie. W przypadku jej faktycznego braku (jak w niniejszym postępowaniu) każdy z Wykonawców składających ofertę będzie zmuszony wliczyć w cenę wszelkie ryzyka związane z wzrostem swoich kosztów – zatem Zamawiający poniesie te ryzyka, niezależnie od tego czy i w jakim stopniu one wystąpią. W przypadku zachowania zgodnego z intencją przepisu – Zamawiający poniesie wyłącznie realne koszty. Tezę tą potwierdzają także głosy doktryny:

„co może mniej oczywiste – stosowanie klauzul waloryzacyjnych jest również korzystne dla zamawiających, pozwala bowiem na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenę ryzyka ich wzrostu.” – Komentarz do art. 439 PZP red. Jaworska 2021, wyd. 2/M. Jaworska, Legalis.

Uzasadnienie projektu ustawy – *„Wyraźnie wskazuje się, że przez zmianę cen materiałów lub kosztów rozumie się jej wzrost jak i jej obniżenie, co za tym idzie zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej będzie powodowało odpowiednie zwiększenie lub zmniejszenie wynagrodzenia. Takie rozwiązanie powoduje równe rozłożenie ryzyk pomiędzy strony w zakresie kierunków możliwej waloryzacji.”* (druk sejmowy nr 3624).

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż działając zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawom zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp” modyfikuje treść § 14 projektu umowy (załącznika nr 2 do SWZ). W § 14 projektu umowy po ust. 5 dodaje się ust. 6 – 11 w brzmieniu:,,

6. Stronom Umowy przysługuje prawo zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy (zarówno podwyższenia jak i obniżenia), w formie pisemnego aneksu, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją Umowy na zasadach i w sposób określony w ust. 7 - 11.
7. Zmiana, o której mowa w ust. 6, nastąpi z wykorzystaniem wskaźnika zmian cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Głównego Urzędu Statystycznego.
8. Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie zmiany wynagrodzenia w drodze waloryzacji, o której mowa w ust. 7, lecz nie wcześniej niż po upływie 6 miesięcy od daty podpisania Umowy (zwana dalej „Pierwszą waloryzacją”) i będzie wyliczona poprzez narastające uwzględnienie wskaźników za miesiące od daty podpisania Umowy do momentu waloryzacji. Wykonawca może wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie waloryzacji wynagrodzenia po upływie 12 miesięcy od daty podpisania Umowy (zwana dalej „Drugą waloryzacją”) z tym zastrzeżeniem, iż:

- 1) warunkiem koniecznym i niezbędnym do dokonania Drugiej waloryzacji jest zawarcie przez Strony aneksu do Umowy w zakresie zmiany terminu realizacja przedmiotu Umowy z przyczyn wskazanych w ust. 1 – 4 oraz
- 2) do Drugiej waloryzacji zastosowanie będą miały zasady tożsame do zasad obowiązujących dla Pierwszej waloryzacji.
9. Łączna wartość wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu dokonania Pierwszej waloryzacji oraz Drugiej waloryzacji nie może przekroczyć 3 % ceny oferty, o której mowa w § 8 ust. 1 Umowy, co oznacza, że zmiana wynagrodzenia na skutek zastosowanych waloryzacji wynagrodzenia nie może przekroczyć tej wartości.
10. Waloryzacji wynagrodzenia podlega wyłącznie wynagrodzenie lub jego część, które zgodnie z postanowieniami Umowy należne jest Wykonawcy po upływie terminów uprawniających odpowiednio do dokonania odpowiednio Pierwszej waloryzacji oraz Drugiej waloryzacji.
11. W celu zawarcia aneksu do Umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia, każda ze Stron zobowiązane jest wystąpić do drugiej Strony z pisemnym wnioskiem o dokonanie zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy wraz z uzasadnieniem zawierającym w szczególności szczegółowe wyliczenie całkowitej kwoty, o jaką wynagrodzenie Wykonawcy powinno ulec zmianie, oraz wskazaniem daty, od której nastąpiła bądź nastąpi zmiana wysokości kosztów wykonania Umowy uzasadniająca zmianę wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy.”

22. Treść zapytania nr 22

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 15 ust. 1 pkt 8, gdzie widnieje zapis cyt.:1. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości:

8) 0,005 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 8 ust. 1 Umowy brutto – za każdy dzień zwłoki w dokonaniu zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu zrealizowanych robót budowlanych, dostaw lub usług, stanowiących przedmiot Umowy,

Zwracamy się w wnioskiem o wykreślenie. Kara jest spreczna z art. 483 KC (kary można zastrzec za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego – za każdy dzień opóźnienia w zapłacie Podwykonawca może naliczyć odsetki ustawowe).

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż na wniosek z dnia 10.11.2023 r. jednego z Wykonawców dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie konieczności przedkładania przez Wykonawcę wraz z fakturą potwierdzeń dokonania przelewów na rzecz podwykonawców w sytuacji gdy płatności te nie są wymagalne na dzień złożenia przez Wykonawcę faktury za wykonane roboty budowlane, usługi i dostawy. Treść modyfikacji została udostępniona Wykonawcom na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 20.11.2023 r. (pytanie i odpowiedź nr 25). Mając powyższe na uwadze zapis zawarty w § 15 ust. 1 pkt. 8 ma motywować Wykonawcę do zapłaty wynagrodzenia w sytuacji gdy takie wynagrodzenie otrzymał od Zamawiającego już Wykonawca. Mając powyższe na uwadze Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

23. Treść zapytania nr 23

W związku z charakterem technicznym i stopniem skomplikowania zadania proponujemy wprowadzić do Umowy zapis dotyczący limitu odpowiedzialności Wykonawcy. Biorąc pod uwagę, że straty wynikające z utraconych korzyści oraz szkód pośrednich nie są możliwe do szacowania, a w praktyce mogą być praktycznie niemożliwe do wyegzekwowania, w naszej ocenie zasadnym jest wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści oraz szkód pośrednich przy jednoczesnym ograniczeniu odpowiedzialności Wykonawcy do 100% wartości umowy. Oczywiście Wykonawca dołoży wszelkich starań, aby jakichkolwiek szkód dla Zamawiającego uniknąć, a wręcz przeciwnie – głównym celem Wykonawcy jest oddanie w ręce Zamawiającego bezpiecznego, spełniającego wymagania techniczne oraz ochrony środowiska obiektu technologicznego, który będzie mu służył przez wiele lat.

Tym niemniej uważamy, że ryzyko związane z utratą korzyści oraz szkodami pośrednimi Zamawiający powinien zatrzymać po swojej stronie ponieważ jest ono nierozdzielnie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej w danym sektorze. Rozumiemy również, że określając warunki udziału w postępowaniu, w tym wymagane doświadczenie Wykonawcy, kieruje się także kryterium wyeliminowania lub przynajmniej maksymalnego ograniczenia ryzyka wystąpienia takich szkód.

W związku z powyższym proponujemy wprowadzić do Umowy zapis dotyczący limitu odpowiedzialności Wykonawcy o następującej treści:

„Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do 100% Wynagrodzenia. Strony wyłączają możliwość dochodzenia przez drugą Stronę szkód pośrednich, w tym utraconych korzyści.”

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

24. Treść zapytania nr 24

Dotyczy PPU (zał. nr 2 do SWZ), § 15 ust. 2, gdzie widnieje zapis cyt.:2. Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie Cywilnym w sytuacji, gdy poniesiona przez Stronę szkoda przewyższy wysokość kar umownych.

Zwracamy się z wnioskiem o modyfikację treści zapisu i zastrzeżenie uprawnienia na korzyść każdej ze Stron tj. Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, określonych w Kodeksie Cywilnym w sytuacji, gdy poniesiona przez Stronę szkoda przewyższy wysokość kar umownych.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

25. Treść zapytania nr 25:

Szanowni Państwo, Działając w oparciu o art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, dalej „PZP”), zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert do dnia 21.12.2023 r.

Wykonawca chciałby w niniejszym postępowaniu złożyć Zamawiającemu korzystną ofertę, w związku z powyższym podjął niezbędne czynności mające na celu jej przygotowanie tj. m. in. pracę nad szczegółową analizą przedmiotu zamówienia, w tym dokumentacji przetargowej zamieszczonej na platformie zakupowej. Wnioskodawca nawiązał także współpracę i jest w trakcie pozyskania ofert od partnerów zewnętrznych, w tym zagranicznych dostawców technologii specjalizujących się branży będącej przedmiotem postępowania, z którymi komunikacja charakteryzuje się koniecznością wielokrotnych konsultacji, tłumaczeń dokumentacji oraz objaśnianie specyfikacji i warunków niezbędnych do prawidłowego skomponowania oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W procesie sporządzania oferty istotne jest zaangażowanie i współpraca wielu specjalistów z różnych działów. Obecny termin składania ofert niewątpliwie utrudnia przygotowanie kompletnej i rzetelnej oferty, a także wpływa w sposób bezpośredni na zakłócenie harmonogramu zaplanowanych działań, w tym działań wymagających uzgodnień z partnerem zewnętrznym oraz personelem kluczowym, niniejszy wniosek uznać należy zatem za uzasadniony. Przesunięcie terminu umożliwi nam wykorzystanie pełnego potencjału naszego zespołu oraz zagwarantowanie wysokiej jakości naszej oferty.

Ponadto, prośbę przedłużenia terminu składania ofert motywujemy złożonością zadania, które jest przedmiotem prowadzonego przez Państwa postępowania, co również wpływa na zakres przygotowywanych wycen składających się na ofertę. Zwracamy uwagę, iż ogłoszone przez Zamawiającego postępowanie jest projektem o rozbudowanych wymaganiach. W celu sporządzenia kompleksowej i konkurencyjnej oferty, niezbędne jest poświęcenie odpowiedniej ilości czasu na gruntowne zbadanie wszystkich aspektów i szczegółów projektu. Tylko wówczas będziemy w stanie zaproponować najlepsze rozwiązania, spełniające Państwa oczekiwania.

Dodatkowo pragniemy zauważyć, iż Zamawiający nie przedstawił kompletnej dokumentacji w dniu ogłoszenia postępowania a dokonał wyjaśnień uzupełniających dopiero w dniu wizji lokalnej w dniu 6.11 czyli kilkanaście dni po terminie ogłoszenia. Analiza pozyskanych informacji oraz uwzględnienie ich w naszej ofercie jest niezbędne, aby zapewnić pełną kompletność oraz precyzję naszych propozycji.

Ponadto, Wykonawca wskazuje iż czas, jaki Zamawiający przeznaczył na przygotowanie oferty przez zainteresowane podmioty stanowi minimalny okres ustalony przez ustawę PZP (ok. 1 miesiąc), jest zdecydowanie niewystarczający aby profesjonalnie i z pełnym zaangażowaniem dokonać dogłębnej analizy i na niej bazując, nie tylko przygotować konkurencyjną ofertę, której istotnym elementem są składane wraz z nią przedmiotowe środki dowodowe a także w sposób rzetelny i wypośrodkowany określić wszelkie koszty związane z realizacją inwestycji.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż w dniu 21.11.2023 r. dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie terminu składania, terminu otwarcia oraz terminu związania ofertą. Szczegółowe informacje zostaną udostępnione Wykonawcom na stronie internetowej prowadzonego postępowania w terminie, o którym mowa w art. 137 ust. 5 ustawy Pzp.

26. Treść zapytania nr 26:

W punkcie 2.4.1.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga, aby kąt ugięcia taśmy przenośnika w zależności od przeznaczenia wynosił od 0° do 30°. Czy Zamawiający ma na myśli, że kąt przenoszenia taśmy przenośnika nie powinien być większy niż 30°? Jeśli tak, to czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie większych kątów przenośnika w szczególnych przypadkach, które mogą zostać uznane za konieczne w związku z modernizacją zakładu podczas projektowania, pod warunkiem zastosowania przenośników wzorzystych i zagwarantowania wydajności?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

27. Treść zapytania nr 27:

W punkcie 2.4.1.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga, aby przenośniki separatorów optycznych były produkowane przez producenta separatorów optycznych. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę własnych przenośników dopuszczonych przez producenta separatorów optycznych?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

28. Treść zapytania nr 28:

W punkcie 2.4.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga dostawy separatorów balistycznych wyposażonych w system zmiany kąta nachylenia paneli stalowych w zakresie od 7,5 do 25 stopni. Czy Zamawiający dopuszcza dostawę urządzeń, w których regulacja kąta pracy możliwa jest w zakresie od 5 do 12 stopni? Pragniemy podkreślić, że to na Wykonawcy spoczywa obowiązek optymalizacji kąta pracy i prędkości napędu separatorów podczas rozruchów, dlatego to Wykonawca powinien dostarczyć separator z takim zakresem regulacji kąta, który zgodnie z jego wiedzą i doświadczeniem zapewni właściwy efekt technologiczny.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający oczekuje regulacji kąta nachylenia paneli stalowych w zakresie od 7,5° do 25°, przy czym dopuścił dostawę separatorów balistycznych o kącie nachylenia regulowanym w zakresie od 9 do 18 stopni. W takim przypadku Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca jest odpowiedzialny za właściwy dobór separatorów balistycznych, również w zakresie regulacji kąta nachylenia paneli stalowych, zgodnie z udzielanymi przez siebie gwarancjami technologicznymi, o których mowa w pkt 3.9.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia, które winny zostać potwierdzone próbami eksploatacyjnymi, o których mowa w pkt 3.4 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

29. Treść zapytania nr 29:

W punkcie 2.4.5 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga dostarczenia separatorów balistycznych wyposażonych w co najmniej 6 przesuniętych względem siebie mimośrodowo obrotowych paneli stalowych wykonanych z blachy o grubości 10 mm i otworach 50 mm x 50 mm oraz prędkości obrotowej urządzenia regulowanej płynnie za pomocą przetwornicy częstotliwości w zakresie 180-240 obrotów/minutę. Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o usunięcie lub modyfikację tego postanowienia w celu zatwierdzenia wykorzystania separatora balistycznego z pojedynczym pokładem sitowym o niższej wartości obrotów na minutę, którą wykonawca gwarantuje w celu osiągnięcia tych samych wartości wydajności i przepustowości.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

30. Treść zapytania nr 30:

W punkcie 2.4.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga dostawy zintegrowanego pneumatycznego docisku surowców kierowanych do sortowania dla separatorów optycznych: NIR 1, NIR 2, NIR 5, NIR 6, NIR 7. Z doświadczenia wykonawcy wynika, że takie mocowanie do separatorów optycznych może negatywnie wpłynąć na czas dostawy separatorów. Takie mocowanie może również negatywnie wpłynąć na wydajność separatorów optycznych działających na wyjściu 3D separatora balistycznego, ponieważ wdmuchiwane powietrze będzie poruszać obiektami 3D, co utrudni ich wykrycie. W związku z powyższym wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o modyfikację tego postanowienia w celu wyłączenia separatorów optycznych: NIR5 i NIR7.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

31. Treść zapytania nr 31:

W punkcie 3.9.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wskazał najbliższe autoryzowane punkty serwisowe maszyn, urządzeń, pojazdów zlokalizowane na terenie województwa śląskiego, czynne od poniedziałku do piątku co najmniej do godziny 18:00, a w sobotę co najmniej do godziny 14:00. Wykonawca wnosi, aby Zamawiający wykreślił ten zapis, gdyż wyeliminuje on konkurencję w zakresie dostawców technologii spoza Polski. Proszę również zwrócić uwagę, że możliwe jest, że outsourcowani dostawcy sprzętu będą posiadali własny zespół serwisowy zlokalizowany poza województwem śląskim i będą w stanie odpowiedzieć na reklamacje w podanym terminie.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający wyraża zgodę na odstąpienie od wymogu posiadania przez Wykonawcę serwisu w województwie śląskim pod warunkiem zagwarantowania Zamawiającemu warunków serwisu i warunków gwarancji, w szczególności czasów reakcji serwisu, na zasadach określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

32. Treść zapytania nr 32:

W pkt 3.9.1 Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wskazuje, że uszkodzenia instalacji powstałe z winy Zamawiającego zostaną naprawione przez Wykonawcę na koszt Zamawiającego i wnosi o rozpoczęcie naprawy instalacji w terminie 2 dni od dnia zgłoszenia takiej potrzeby przez Zamawiającego, niezależnie od tego, na czyj koszt naprawa zostanie wykonana. Wykonawca wnosi o rozszerzenie tego zapisu przez Zamawiającego poprzez dodanie "W szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli z przyczyn niezależnych od Dostawcy nie jest możliwe przystąpienie do naprawy wskazanej powyżej, Zamawiający może wyrazić zgodę na inny, możliwy do zrealizowania pod względem technicznym i organizacyjnym termin naprawy"

Treść odpowiedzi:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian w brzmieniu wynikającym z treści odpowiedzi nr 61 na zapytanie z dnia 20.11.2023 r.

33. Treść zapytania nr 33:

W OPZ str. 39 Zamawiający podaje następujące frakcje do odseparowania na modernizowanej instalacji:

- 1) folia transparentna,
- 2) folia mix,
- 3) papier zmieszany,
- 4) karton,
- 5) PET transparentny,
- 6) PET zielony,
- 7) PET niebieski,
- 8) PET mix,
- 9) PE oraz PP,
- 10) PS,
- 11) opakowania wielomateriałowe
- 12) opakowania z kartonu,
- 13) metale żelazne – FE,
- 14) metale nieżelazne – nFE,
- 15) preRDF,
- 16) PVC,
- 17) szkło.

Natomiast w opisie brak jest miejsca odseparowania frakcji PVC. Czy wykonawca ma przewidzieć dodatkowe miejsce i możliwość odseparowania tej frakcji czy jest to omyłka pisarska Zamawiającego?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, że punkt 2.3.2 OPZ określa miejsca odseparowania frakcji PVC za pomocą separatora NIR7

34. Treść zapytania nr 34:

W treści OPZ znaleźć można następujący zapis:

„Powyższe założenie ma celu umożliwić w przypadku awarii separatora balistycznego rozdrabnianie materiału na rozdrabniaczach wstępnych i końcowym(...)” Czy zwrot "rozdrabniacze wstępne" jest pomyłką pisarską? Nigdzie w tekście OPZ nie znajdujemy opisu Rozdrabniaczy wstępnych?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, że rozdrabniacz wstępny stanowi istniejące urządzenie i nie jest objęty przedmiotem postępowania.

35. Treść zapytania nr 35:

W związku z rozbieżnościami w opisie szczegółowym Zadania pomiędzy OPZ, Projektem Technologicznym oraz Rysunkami projektu prosimy o uszczegółowienie które taśmociągi będące aktualnie w użyciu Zawijającego mają nadal tworzyć (pozostać w niezmienionej pozycji) zmodernizowana linię. Z zapisów OPZ wnioskujemy, iż nowymi taśmami i urządzeniami do zastosowania w modernizacji są pozycje wypisane w tabeli 11 Specyfikacja urządzeń technologicznej linii sortowniczej znajdującej się w Projekcie technologicznym przebudowy, natomiast po analizie tabeli widzimy że znajdują się w niej taśmociągi pokrywające się z taśmociągami wpiętymi w aktualnie użytkowaną instalację oraz urządzenia które wg OPZ są opisane ewidentnie jako urządzenia do przejścia (np. taśmociąg wstępny kanałowy, separatory nFe).

Również przykładowo bunkier o numerze pozycji 91 który ma być używany w trakcji modernizacji jako niezależna instalacji wpisany jest w ww. tabelę.

Dodatkowo układ ww. w tabeli taśmociągów jest rysowany w sposób uniemożliwiający właściwy montaż oraz właściwą eksploatację czyli realizację zadania, w związku z powyższym czy możliwy jest dopasowanie taśm pod względem szerokości długości oraz ustawienie instalacji tak aby przy zachowaniu wszelkich wymaganych separatorów i kabin zaprojektować instalację wg. wiedzy i doświadczeń oferenta?

Treść odpowiedzi:

Za prawidłowe zaprojektowanie i wykonanie przenośników w zakresie ich dokładnych wymiarów i ustawienia w ramach zamówienia objętego niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, jak też za wybór przenośników planowanych do pozostawienia odpowiada Wykonawca. Zamawiający wymaga aby zmodernizowana przez Wykonawcę instalacja technologiczna do sortowania odpadów komunalnych umożliwiała osiągnięcie parametrów gwarantowanych przedstawionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia. W tabeli 11 ujęto zarówno nowe jak i istniejące urządzenia wchodzące w skład linii technologicznej, w szczególności ze względu na konieczność zbilansowania przez projektanta modernizacji linii technologicznej zainstalowanej mocy elektrycznej tych urządzeń.

36. Treść zapytania nr 36:

Proszę o informację czy Zamawiający wymaga dostawy sita bębnowego w miejsce istniejącego sita jako całego urządzenia czy ma to być wymiana samego bębna sortowniczego przy pozostawieniu ramy i podpór istniejącego urządzenia?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający wymaga dostawy całego urządzenia.

37. Treść zapytania nr 37:

Na rysunkach technologicznych instalacji sortowniczej będącym częścią OPZ występują urządzenia nie oznaczone żadną pozycją. Jak traktować powyższe urządzenia w czasie modernizacji.

Treść odpowiedzi:

Urządzenia nie oznaczone pozycją na rysunkach technologicznych są urządzeniami istniejącymi.

38. Treść zapytania nr 38:

W związku z pojawiającymi się licznymi pytaniami prosimy o umożliwienie odbycia wizji lokalnej w terminie 22.11.2023 od godz. 11:00.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informuje, iż w treści pisma z dnia 20.11.2023 r. (odpowiedź nr 76) wyznaczył na dzień 22.11.2023 r. termin dodatkowej wizji lokalnej. Godzina rozpoczęcia wizji została podana do wiadomości Wykonawcom którzy zgłosili chęć uczestnictwa w ww. wizji. Ponadto w dniu 21.11.2023 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kolejną informację iż do dnia 27.11.2023 r. przewiduje możliwość odbycia wizji lokalnych. Po tym terminie Zamawiający nie będzie organizował kolejnych wizji lokalnych.

39. Treść zapytania nr 39

Oferent wnioskuje o zmianę warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ pkt. 8 ppkt. 4) b) „1 osobą przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiadającą wykształcenie wyższe techniczne, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, min. 40 5 lat doświadczenia zawodowego (licząc od dnia nadania uprawnień budowlanych), w tym co najmniej doświadczenie w kierowaniu budową dla co najmniej jednej (1) zrealizowanej i zakończonej budowy/modernizacji jako kierownik budowy lub kierownik robót sortowni odpadów komunalnych o przepustowości min. 15 000 Mg/zmianę/rok dla odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki odpadów komunalnych lub min. 30 000 Mg/rok niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

40. Treść zapytania nr 40:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zapisach Projektu Budowlanego Etapu III dotyczących wykonania wiaty 1 oraz 2.

Wg pkt. 2.4.7 zakres obejmuje budowę dwóch wiat stalowych. W kolejnym pkt. 2.4.7.1 jest już informacja o żelbetowych wiatkach (żelbetowe słupy + wieniec + wypełnienie z betonu komórkowego). W pkt. 2.4.7.1.3 oraz 2.4.7.1.4 jest mowa o dachu stalowym zabezpieczonym ogniochronni R30. Natomiast rysunki A.2 wiaty 1 oraz A.3 wiaty 2 przedstawiają wiaty w lekkiej konstrukcji stalowej niezabezpieczonej ppoż. Prosimy o określenie rozwiązania jakie należy uwzględnić przy wycenie tj. wiaty mają zostać wykonane jako lekkie stalowe obudowane blachą trapezową czy jako murowane z konstrukcją stalową dachu zabezpieczoną do klasy R30.

Jeśli wiaty ma być wykonana zgodnie z opisem PB prosimy o przekazanie dokumentacji rysunkowej wiat zgodnej z opisem Projektu Budowlanego.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający w dniu 21.11.2023 r. dokonał modyfikacji treści SWZ i zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania rysunki wiat na podstawie których Wykonawca zobowiązany jest skalkulować cenę oferty w powyższym zakresie.

41. Treść zapytania nr 41:

Ze względu na rozbieżności w projekcie budowy wiat - opis techniczny podaje konstrukcję ścian żelbetowo-murowaną z dachem o konstrukcji stalowej, a rysunki pokazują konstrukcję ścian i dachu stalową prosimy o informację którą wersję uwzględnić w wycenie?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający w dniu 21.11.2023 r. dokonał modyfikacji treści SWZ i zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania rysunki wiat na podstawie których Wykonawca zobowiązany jest skalkulować cenę oferty w powyższym zakresie.

42. Treść zapytania nr 42:

W związku z planowaną przebudową więzara w osi 6 zlokalizowanego w miejscu, gdzie mają stać separatory balistyczne prosimy o wyjaśnienie czy jeżeli wykonawca ustawi tak urządzenia, aby nie było kolizji z aktualnie istniejącym słupem czy wykonanie przebudowy będzie nadal konieczne? Pragniemy zwrócić uwagę, że wszelka interwencja w budynek niesie za sobą ryzyka których chcielibyśmy uniknąć.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ bez zmian w powyższym zakresie.

43. Treść zapytania nr 43:

W projekcie technologicznym linii zauważyliśmy kolizje proponowanego układu urządzeń w osi C9 i C10 ze słupami hali. Zauważono również kolizję proponowanego układu z wszystkimi słupami hali w osi 12. Czy Wykonawca ma tak zmodyfikować ustawienie urządzeń aby uniknąć kolizji?

Treść odpowiedzi:

Zamawiający informował w treści OPZ, w rozdziałach 1.2.1, 1.5 oraz 2.4.1, o ryzyku wystąpienia kolizji z istniejącymi elementami konstrukcyjnymi hali, zamieszczając tekst: Zamawiający informuje, że planowane do realizacji bądź relokacji przenośniki taśmowe służące do transportu odpadów w modernizowanej hali sortowni mogą przebiegać w pobliżu istniejących elementów konstrukcyjnych hali (takich jak np. stężenia). W przypadku przebiegu projektowanych przez Wykonawcę przenośników taśmowych w pobliżu

istniejących elementów konstrukcyjnych hali, Wykonawca jest zobowiązany do takiego ich zaprojektowania i wykonania, aby unikać kolizji z istniejącymi elementami konstrukcyjnymi hali.

44. Treść zapytania nr 44:

Prosimy o przekazanie projektu budowlanego oraz wykonawczego hali (w formacie pdf oraz dwg) w szczególności branży architektonicznej i konstrukcyjnej (z pokazaniem m. in. elewacji budynku). Przy aktualnym zakresie udostępnionych dokumentów nie jest możliwe prawidłowe rozplanowanie nowych elementów oraz ewentualne zmiany lokalizacji istniejących okien, bram itp.

Treść odpowiedzi:

Zamawiający w treści odpowiedzi nr 12 na zapytanie Wykonawcy zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania 10.11.2023 r. udzielił odpowiedzi na powyższe zapytanie.

Wykonawcy w złożonych ofertach zobowiązani są uwzględnić treść powyższych odpowiedzi Zamawiającego na zapytania oraz treść modyfikacji SWZ.