

Numer postępowania: KA-DZP.362.1.45.2020

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy postępowania na:

Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu

W związku z otrzymaniem wniosków o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących powyższego postępowania, Zamawiający w oparciu o art. 38 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zamieszcza poniżej przesłane wnioski wraz z wyjaśnieniami (wyjaśnienia treści SIWZ stanowią integralną część SIWZ i dotyczą wszystkich Wykonawców).

Pytanie 1:

Wykonawca wnosi o wykreślenie z rozdz. III ust.2 ogłoszenia – opis przedmiotu zamówienia kodu dotyczącego usług kurierskich nie będących przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, w związku z powyższym Zamawiający wykreśla kod CPV:
64100000-7 Usługi pocztowe i kurierskie

Pytanie 2:

Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych. Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe (zwanej dalej ustawą) Wykonawca będący operatorem wyznaczonym jest obowiązany ustalać opłaty za usługi powszechne w sposób przejrzysty i niedyskryminujący oraz odzwierciedlający koszty świadczenia tych usług. Ponadto, jak wynika z art. 57 ust. 1 ustawy: „Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi UKE projekt cennika usług powszechnych albo projekt zmian do obowiązującego cennika wraz z określeniem poszczególnych składników kosztów świadczenia każdej usługi (...)”. Poza tym, Prezes UKE zgodnie z uprawnieniem wynikającym z art. 57 ust. 2 ustawy może wnieść sprzeciw w stosunku do całości albo części projektu cennika albo projektu zmian do obowiązującego cennika, w szczególności w przypadku przekroczenia maksymalnych rocznych poziomów opłat. Wówczas zmiany w zakresie objętym sprzeciwem nie wchodzi w życie. Art. 53 ust. 2 ustawy wskazuje, że w przypadku ustalenia

przez operatora wyznaczonego niejednolitych opłat, Prezes UKE może nałożyć, biorąc pod uwagę zachowanie równowagi finansowej operatora wyznaczonego i rentowności usług powszechnych oraz wpływ zmian wysokości opłat za usługi powszechne, obowiązek stosowania jednolitych opłat za te usługi na terytorium całego kraju. Dotychczasowa praktyka Wykonawcy wskazuje, że poziom opłat jest jednolity na terenie całego kraju, we wszystkich placówkach operatora wyznaczonego. Dodatkowo, o czym wspomniano wyżej, jednym z uprawnień regulatora jest przywilej wynikający z art. 55 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym Prezes UKE określa na trzyletnie okresy maksymalne roczne poziomy opłat za usługi powszechne, mając na uwadze koszty świadczenia usług powszechnych, zapewnienie przystępności cenowej tych usług oraz uwarunkowania rynkowe i ekonomiczne

Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w SIWZ, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć.

Czy zatem Zamawiający uwzględni zmianę postanowień umowy par.4 ust.2 oraz rozdz. XIII opis sposobu obliczenia ceny ust.2 poprzez dodanie postanowienia w następującym brzmieniu: „Zamawiający dokona zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku:

1. ustawowej zmiany przepisów określających wysokość należnego podatku VAT na usługi objęte zamówieniem, w czasie trwania niniejszej umowy; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie podatku od towarów i usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty powiększonej o podatek od towarów i usług według stawki obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT, niezależnie czy spowoduje to zwiększenie, czy też zmniejszenie wysokości wynagrodzenia brutto;
2. zmiany „cen jednostkowych brutto” w poszczególnych pozycjach wpisanych przez Wykonawcę w Formularzu cenowym (stanowiącym załącznik do umowy) w sytuacji spowodowanej zmianami tych cen w sposób dopuszczony przez Prawo pocztowe; jeżeli w trakcie obowiązywania umowy nastąpi zmiana w zakresie cen jednostkowych poszczególnych usług, Zamawiający, po uprzednim pisemnym zawiadomieniu ze strony Wykonawcy o zaistnieniu tego zdarzenia, zobowiązuje się do uiszczenia opłaty za świadczone usługi w wysokości obowiązującej na dzień wystawienia faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmian dopuszczających zmiany cen jednostkowych. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany pkt 2 Rozdziału XIII SIWZ, w sposób następujący:

„Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym zał. nr 2 do SIWZ oraz Wzorem umowy stanowiącym zał. nr 5 SIWZ. Zamawiający zastrzega, iż ceny jednostkowe określone w załączniku nr 4 do umowy nie ulegną

~~zmianie w trakcie obowiązywania umowy.”~~

Ponadto Zamawiający wprowadza stosowne szczegółowe regulacje umożliwiające zmianę cen jednostkowych w § 9 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, zmiany ww. dokumentu zostały naniesione kolorem.

Pytanie 3:

Wykonawca wnosi o wykreślenie ust.7 i 9 opis przedmiotu zamówienia oraz par. 6 ust.4 wzoru umowy, które dotyczą przesyłek stricte kurierskich nie objętych przedmiotem postępowania, a dodatkowo zasady odpowiedzialności z tytułu świadczeniu usługi odbioru korespondencji unormowane są w Regulaminie usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika nr 2 do SIWZ poprzez wykreślenie pkt. 7 i 9 oraz Załącznika nr 5 poprzez wykreślenie ust. 4 w § 6. Zmiany w ww. dokumentach zostały naniesione kolorem.

Pytanie 4:

Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy pod pojęciem „prawidłowo wystawionej faktury” Zamawiający ma na myśli fakturę, zawierającą wszystkie elementy określone Ustawą o podatku od towaru i usług w artykule 106e (par.4 ust.4 i 5 projektu umowy)?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 5:

Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności (uwzględniając e-fakturę), Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe na 21 dni od daty wystawienia faktury oraz wydłużenie terminu wystawienia faktury do 7 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym usługa była realizowana (par.4 ust.4 projektu umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu wskazanego na wystawienie faktury do 7 dnia miesiąca następującego po miesiącu w którym usługa była realizowana. W związku z powyższym zmiana ulega § 4 Załącznika nr 5 (zmiana została naniesiona kolorem). Jednocześnie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę terminu płatności, ze względu na regulacje wewnętrzne obowiązujące u Zamawiającego.

Pytanie 6:

Wykonawca wnosi o możliwość wprowadzenia poniższych zapisów do projektu umowy w par. 4 ust. 6 (e-faktury):

„1. Strony ustalają, że faktury będą:

- wystawiane na adres Nadawcy wskazany w komparycji Umowy i przesyłane w formie określonej w ust.,
- 2. Nadawca oświadcza, że adresem e-mail właściwym do przysyłania informacji dotyczących rozliczeń wynikających z umowy jest
- 3. Zmiana zasad wystawiania i przysyłania faktur, określonych w pkt oraz zmiana adresu e-mail Nadawcy,

wskazanego w pkt ... nie wymaga aneksowania Umowy, pod warunkiem niezwłocznego, pisemnego powiadomienia o tym fakcie drugiej Strony umowy. Brak informacji o zmianie, skutkuje tym, że wszelkie informacje przekazane na adres wskazany w pkt uznaje się za skutecznie dostarczone,

4. Nadawca oświadcza, że zezwala na przesyłanie drogą elektroniczną faktur wystawianych przez Poczta zgodnie z obowiązującymi przepisami, w formacie PDF,

5. Poczta zobowiązuje się przysyłać faktury (oraz faktury korygujące i duplikaty faktur) drogą elektroniczną w formacie PDF.

6. Poczta oświadcza, że faktury będą przesyłane z następującego adresu e-mail: e-faktura.cof@poczta-polska.pl

7. Nadawca oświadcza, że adresem e-mail właściwym do przesyłania faktur jest:.....

8. Strony zobowiązują się, co najmniej na trzy dni przed zmianą danych określonych w pkt poinformować o tym drugą Stronę drogą elektroniczną. Zmiana nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy,

9. Nadawca zobowiązuje się do aktywowania funkcji generowania informacji zwrotnych w postaci autorespondera i każdorazowego automatycznego potwierdzenia otrzymania wiadomości z wykorzystaniem tej funkcji lub przekazywania każdorazowo na adres Poczty wskazany w pkt, informacji zwrotnej potwierdzającej odbiór faktury. Informacja zwrotna potwierdzająca odbiór faktury, będzie zawierała datę otrzymania faktury przez Nadawcę, przez którą rozumieć należy datę wpływu faktury na adres skrzynki pocztowej Nadawcy wskazanej w pkt.....,

10. Nadawca i Poczta zobowiązują się przechowywać egzemplarze faktur w formie papierowej lub elektronicznej do upływu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych,

11. Nadawca jest uprawniony do cofnięcia zgody na przesyłanie przez Poczta faktur w formie elektronicznej. W przypadku cofnięcia zgody, kolejne faktury będą wystawiane przez Poczta w formie papierowej, począwszy od 1 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Poczta otrzyma oświadczenie o cofnięciu zgody na otrzymywanie faktur w formie elektronicznej. Poczta ma prawo do wystawiania i przesyłania faktur w formie papierowej w przypadku, gdy konieczność taka wynikać będzie z braku możliwości przesłania faktury w formie elektronicznej,

12. Cofnięcie zezwolenia, o którym mowa w pkt może nastąpić w formie pisemnej lub elektronicznej.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści Załącznika nr 5. Zamawiający dopuścił stosowanie faktur elektronicznych zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, co zostało jednoznacznie wskazane w § 4 Załącznika nr 5, w którym Zamawiający również wskazał adres mailowy, na który Wykonawca może przekazać faktury elektroniczne.

Pytanie 7:

Zamawiający w § 6 wzoru umowy (Załącznik nr 5) ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelną zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z

treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakładając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego).

Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 6 ust. 1 wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy.

Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej.

Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym.

Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego

wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy.

Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego.

Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Przewidziane w § 8 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez ich wykreślenie i odwołanie się wyłącznie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wskazanych w § 2 ust. 2 wzoru umowy oraz usunięcie przepisów związanych ze stosowaniem kar.

Wykonawca nadmienia, iż w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia odpowiada zgodnie z zapisami Ustawy Prawo Pocztove z aktami wykonawczymi.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie kar umownych, o których mowa w § 6 ust. 1 lit. b) i c) wzoru umowy do 5%. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy w powyższym zakresie (zmiany w ww. dokumencie zostały zaznaczone kolorem).

Ponadto Zamawiający informuje, iż w pozostałych przypadkach będą stosowane zasady odpowiedzialności odszkodowawczej wynikające z przepisów ogólnych Kodeksu cywilnego.

Pytanie 8:

Wykonawca wnosi i uzupełnienie zapisu par. 7 ust.1 wzoru umowy o treść, iż odstąpienie od umowy winno być poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym i dodatkowym terminem dającym stronom możliwość ustalenia, iż do zarzuconego uchybienia faktycznie doszło i faktycznie nie zostało ono wyeliminowane.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje § 7 ust. 1 poprzez dodanie zapisów w powyższym zakresie.

Pytanie 9:

Zamawiający określił, że:

Zamawiający (par. 5 ust.1 wzoru umowy) zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia tj. w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych i paczek oraz ich zwrotów.

Czy Zamawiający uzna za dopuszczalne nadawanie przesyłek Zamawiającego przez wyłonionego w przetargu Wykonawcę u innego operatora pocztowego bez zawarcia z nim stosownej umowy, o której mowa w art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego i w konsekwencji uzna za dopuszczalne świadczenie przez Wykonawcę usług w formie, w której Wykonawca w istocie jest pośrednikiem pomiędzy Zamawiającym, a innym operatorem (w tym operatorem wyznaczonym)?

W ocenie składającego zapytanie, umowa o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego jest jedynym sposobem zapewnienia świadczenia usługi zgodnie z wymogami i potrzebami Zamawiającego, przy pełnym zachowaniu warunków konkurencyjności postępowania i jednoczesnego zapewnienia skutków, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, art. 17 ustawy Prawo pocztowe.

Zgodnie Art. 35. ust 1. ustawy Prawo pocztowe operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

Istotna w przedmiotowej sprawie jest również regulacja ust. 2- zgodnie, z którą w umowie o współpracę operatorzy pocztowi określają w szczególności:

- 1) zakres współpracy;
- 2) wynagrodzenie za wykonane przez operatora pocztowego czynności związane z realizacją umowy;
- 3) zakres i sposób przekazywania informacji w sprawie zabezpieczenia przesyłek pocztowych w celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu pocztowego oraz zatrzymania i zabezpieczenia przesyłek pocztowych w

przypadkach, o których mowa w art. 36;

- 4) zasady przekazywania operatorowi pocztowemu, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, przesyłek niedoręczalnych oraz przesyłek pocztowych, których dotyczy prawo zastawu;
- 5) zasady przekazywania przesyłek pocztowych zwróconych z powodu niewłaściwego doręczenia do oddawczej skrzynki pocztowej;
- 6) terminy wykonania przez operatora pocztowego czynności określonych w umowie;
- 7) zasady odpowiedzialności za naruszenie warunków umowy.

W świetle powyższych regulacji stwierdzić należy, iż umowa zawarta pomiędzy operatorami na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe może, a nawet powinna szczegółowo regulować zasady współpracy między stronami, w tym precyzyjnie określać terminy wykonania przez danego operatora pocztowego (w tym operatora wyznaczonego) czynności określonych w umowie. Zatem nic nie stoi na przeszkodzie aby w pisemnej umowie pomiędzy operatorami terminy wykonania określonych usług były zbieżne z terminami przewidzianymi w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC, czy art. 17 ustawy Prawo pocztowe. Inaczej mówiąc operatorzy pocztowi mogą tak ukształtować warunki współpracy (w tym zakresie zastosowanie znajduje zasada swobody umów) aby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, np. poprzez ustalenie iż, nadanie (w tym dalsze przekazanie przesyłki do doręczenia) musi nastąpić w terminie jej przyjęcia od nadawcy, co pozwala na zachowanie skutków przewidzianych w przytoczonych wyżej przepisach.

Zamawiający nie ogranicza możliwości korzystania przy realizacji zamówienia z podwykonawców, a taki charakter miałby operator pocztowy będący stroną umowy zawartej z wykonawcą na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe. Ponadto takie uregulowanie stosunków pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, zapewnia spełnianie innych wymogów Zamawiającego, w tym w szczególności wymóg konieczności realizacji zamówienia zgodnie z ustawą Prawo pocztowe i aktami wykonawczymi.

Przyjęcie innego trybu np. świadczenie usług w charakterze pośrednika („postańca” przekazującego przesyłki od zamawiającego do innego operatora) powoduje, iż w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe Zamawiający nie jest stroną dla końcowego operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłki, co pozbawia go faktycznej możliwości dochodzenia odszkodowań czy składania reklamacji w przypadku jej nienależytego wykonania albo choćby dochodzenia właściwego dokonywania i rozliczania tzw. zwrotów, za które (w przypadku operatora wyznaczonego) Zamawiający będzie uiszczał opłatę gotówką jako usługę świadczoną poza umową o zamówienie publiczne

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza powierzenie przez Wykonawcę części zamówienia podwykonawcy (innemu operatorowi pocztowemu), z zastrzeżeniem, iż powierzenie musi nastąpić na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej zgodnie z art. 35 ustawy Prawo pocztowe. W związku z powyższym zmianie ulega § 5 Załącznika nr 5 (zmiana została naniesiona kolorem)

Pytanie 10:

Czy Zamawiający dopuszcza formę oznaczenia korespondencji tak iż na przesyłkach będą widoczne dane

Zamawiającego poprzedzone informacją „Nazwa Wykonawcy w imieniu lub na rzecz Zamawiającego”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11:

Czy Zamawiający dopuszcza, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego będzie możliwy w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 12:

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczania opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy (po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadku odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobierana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Poczтового, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę na świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczania opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż będzie dokonywał rozliczeń należności wyłącznie z Wykonawcą.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający wymaga w celu zabezpieczenia prawidłowej realizacji usług, aby Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, udowodnił Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, w szczególności przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów (oryginał) umowy mówiący o oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu, w związku z powyższym nie wymaga przedłożenia ww. środków dowodowych.

Pytanie 14:

Wykonawca wnosi o sprecyzowanie zapisów dotyczących wyceny przesyłek:

- lp.13-18 Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów poprzez dodanie przesyłki rejestrowane priorytetowe oraz usunięcie nawiasu (zwykle), który wskazuje na przesyłki nierejestrowane

- lp.19-36 Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów poprzez dodanie przesyłki rejestrowane priorytetowe
- lp. 37-60 Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów poprzez dodanie przesyłki nierejestrowane priorytetowe
- lp. 69-76 Wykonawca wnosi o wykreślenie zawartości nawiasu. Jedynym świadczeniem dla paczki pocztowej jest zadeklarowana wartość, jeżeli wycenie podlega ten rodzaj przesyłki tj, paczki pocztowe z zadeklarowaną wartością Wykonawca wnosi o podanie wartości gdyż za każde 50 zł lub ich część (dla każdego przedmiotu) jest inna opłata.
- lp. 77-96 Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisów poprzez dodanie słowa „priorytetowa”.
- lp. 111-115 Wykonawca wnosi o usunięcie pozycji ze względu na brak możliwości pełnej wyceny która uzależniona jest od opłat naliczonych przez operatora kraju przeznaczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w odniesieniu do powyższego pytania doprecyzowuje opis przedmiotu zamówienia zawarty w formularzu cenowym stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ, w zakresie pozycji 13-96 oraz wykreśla pozycje 111-115.

Zamawiający informuje, iż termin, miejsce i godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Wioletta Seredyńska