

**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA D/S ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław ul. Podwale 31-33,
tel. 47 8713978
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
malgorzata.rosolowicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-076-076-076/2024/MR

Wrocław,  08.2024 r.

Uczestnicy postępowania

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZ. 1 POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm) informuję, iż Zamawiający powtórzył czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów remontowo – budowlanych (dla jednostek Policji województwa dolnośląskiego (dostawy sukcesywne), numer sprawy PUZ-2380-076-076-076/2024/MR – w części 1.

Zamawiający powtórzył czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia – dostawa materiałów budowlanych w ilościach i zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1A do SIWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 1 postępowania.
Podstawą powtórzenia czynności w postępowaniu jest błędne odrzucenie oferty oznaczonej nr 3.

Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nawet jeśli taki obowiązek nie wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął, jeśli dostrzeże, że dokonał wyboru oferty z naruszeniem prawa zamówień publicznych. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

W wyroku z dnia 23 września 2010 r., KIO 1939/10, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

W świetle art. 17 ust. 2 ustawy Pzp niedopuszczalne jest zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 12.08.2024 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty (pismo z dnia 09.08.2024 r.) – firma
Oferta nr 6
METALZBYT-HURT SP. Z O.O.

ul. Usługowa 4; 43-392 Międzyrzecze Dolne
wartość oferty brutto: 198 332,73 zł

W dniu 12.08.2024 r Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu oferty z postępowanie – oferta nr 3 złożona przez: Fullfarb M. Łuczyk, S. Sasiela Spółka Jawna ul. Armii Krajowej 6, 36-130 Raniżów; podstawna prawna odrzucenie art. art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie (zamawiający do dnia wyboru nie otrzymał maila z wyjaśnieniami Wykonawcy).

Wykonawca, którego oferta została odrzucona pismem z dnia 12.08.2024 r. podważył decyzję Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty z toczącego się postępowania twierdząc, iż dopełnił ciężący na nim obowiązek i żądane wyjaśnienia przesłał w dniu 31.07.2024 r. na adres wskazany w SWZ (oraz w piśmie wzywającym o złożenie wyjaśnień) tj. malgorzata.rosolowicz@wr.policja.gov.pl

Po zgłoszenie zastrzeżeń przez Wykonawcę, którego oferta została odrzucona i przesłaniu potwierdzenia przesłania wyjaśnień mailem, Zamawiający zwrócił się do administratora poczty (admin KGP) z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Otrzymało odpowiedź, iż wysłany mail został zatrzymany na serwerze poczty policji na kwarantannę – stąd nie dotarł do adresata.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO Zamawiający bez podstawnie odrzucił ofertę firmy Fullfarb M. Łuczyk, S. Sasiela Spółka Jawna ul. Armii Krajowej 6, 36-130 Raniżów

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 29 czerwca 2021 r., KIO 1649/21 uznała, że w postępowaniu zamawiający uniemożliwił wykonawcy dokonanie czynności, do których sam go zobowiązał, ponieważ wiadomość e-mail dotarła do serwera pocztowego zamawiającego, ale została przez niego zatrzymana. W takim przypadku wykonawca nie może ponosić negatywnych skutków wynikających z okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi zamawiający.

W związku z powyższym ponownie oceniono oferty złożone w części 1 postępowania i wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez:

Oferta nr 3

Fullfarb M. Łuczyk, S. Sasiela Spółka Jawna
ul. Armii Krajowej 6, 36-130 Raniżów
Regon: 690518739

Część 1 zamówienia całkowita wartość oferty brutto: 167 463,00 zł

Uzasadnienie:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono 2 oferty:

Oferta nr 3

Fullfarb M. Łuczyk, S. Sasiela Spółka Jawna
ul. Armii Krajowej 6, 36-130 Raniżów
Regon: 690518739

Część 1 zamówienia całkowita wartość oferty brutto: 167 463,00 zł

Oferta nr 6

METALZBYT-HURT SP. Z O.O.
ul. Usługowa 4; 43-392 Międzyrzecze Dolne
Regon 070794899

Część 1 zamówienia całkowita wartość oferty brutto: 198 332,73 zł

W toku badania i oceny ofert Komisja Przetargowa zbadała przesłanki do odrzucenia oferty.

Złożone oferty są ważne, nie podlegają odrzuceniu, prawidłowo podpisane, złożona w odpowiedniej formie, nie stwierdzono omyłek rachunkowych. Wykonawca wraz z ofertą złożył oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta nr 3 – Zamawiający przeprowadził procedurę wyjaśnienia ceny złożonej oferty. Wykonawca złożył wyjaśnienia, czym potwierdził iż zaferowana cena nie jest rażąco niska.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium.

Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą.

Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Ranking ofert:

Miejsce w rankingu	Numer oferty	Wykonawca	Wartość oferty brutto
1	3	Fullfarb M. Łuczyk, S. Sasiela Spółka Jawna ul. Armii Krajowej 6, 36-130 Raniżów	167 463,00 zł
2	6	METALZBYT-HURT SP. Z O.O. ul. Usługowa 4; 43-392 Międzyrzecze Dolne	198 332,73 zł

Zamawiający uznał na najkorzystniejszą ofertę z najniższą ceną – ofertę oznaczoną numerem 3. Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni tj. od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 18.08.2014 r.

Zastępca
Komendanta Wojewódzkiego Policji
we Wrocławiu
[Signature]
insp. Tomasz Jędrzejowski

Wyk. 1 egz
M. Rosołowicz 47 871 39 78