

Warszawa, 19.05.2021 roku

**PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ
Ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

Odwołujący:

Aarsleff Spółka z o.o.
Aleja Wyścigowa 6, 02-681 Warszawa
e-mail do korespondencji: mpo@aarsleff.pl
tel. +48 22 648 88 35
KRS: 0000025980, NIP 951 13 12 627
reprezentowany przez:
Marzenę Podciborską - pełnomocnika

Zamawiający:

Gmina Miejska Giżycko
Al. 1 Maja 14, 11-500 Giżycko,
NIP 845 19 51 457
e-mail przetargi@gizycko.pl
Tel.: +48 87 73 24 111

Dotyczy:

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na roboty budowlane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zm.), o wartości poniżej kwot określonych na podstawie art. 3 ust. 1 na **roboty budowlane** pn. „Przebudowa nabrzeża jeziora Niegocin od Kanału Giżyckiego do moło poprzez Przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku – **DOKOŃCZENIE ZADANIA**

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Przebudowa nabrzeża jeziora Niegocin od Kanału Giżyckiego do moło poprzez „Przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku” – DOKOŃCZENIE ZADANIA w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy „Guzianka II i remontem śluzy „Guzianka I” / Etap II A - udrożnienie szlaku wodnego na Kanale Giżyckim, przebudowa nabrzeży jezior: Mikołajskiego, Niegocin, Nidzkiego oraz brzegów rzeki Pisy”, zwanym dalej „Postępowaniem”

Informacje dodatkowe:

- 1) Wartość szacunkowa postępowania: poniżej progów unijnych
- 2) procedura: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie podstawowym (bez negocjacji) zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 2019 z późn. zm.)
- 3) ogłoszenie zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.04.2021 roku pod nr 2021/BZP 00041427/01
- 4) postępowanie zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego dnia 27.04.2021 roku
- 5) Określenie przedmiotu zamówienia: przedmiotem zamówienia są roboty budowlane polegające na **dokończeniu zadania** pn. „Przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku” w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz

z budową śluzy „Guzianka II i remontem śluzy „Guzianka I” / Etap II A - udrożnienie szlaku wodnego na Kanale Giżyckim, przebudowa nabrzeży jezior: Mikołajskiego, Niegocin, Nidzkiego oraz brzegów rzeki Pisy”,

6) Numer sprawy/znak postępowania nadany przez Zamawiającego: ZP.271.1.12.2021.GW.

Działając w imieniu i na rzecz Aarsleff Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej Odwołującym, zgodnie z treścią pełnomocnictwa jakie przedstawiam w załączeniu, na podstawie art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019 poz. 2019 z późn. zm.) - dalej jako Pzp, z zachowaniem wyznaczonego terminu, wnoszę niniejszym odwołanie, wobec czynności Zamawiającego niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia.

I. Zarzuty

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzuca:

1) Naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp

Zamawiający w sposób niepełny i nieprecyzyjny opisał przedmiot zamówienia, nie uwzględniając wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie, oferty naruszając przy tym art. 99 ust. 1, 2 ustawy Pzp, a zarazem naruszając zasadę uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 99 ust. 4 Pzp. Zgodnie z zapisem art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Nadto Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Zgodnie zaś z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (...).

Zamawiający podjął jedynie próbę opisu przedmiotu zamówienia, jednak nie udostępnił kompletnej dokumentacji projektowej, udostępniając w dniu 14.05.2021r. dokumentację uzupełniającą wprowadził rozbieżności nie tylko co do rzeczywistego zakresu prac do wykonania jak i posiadanych przez Zamawiającego właściwych (aktualnych) decyzji administracyjnych takich jak pozwolenie na budowę, czy pozwolenie wodnoprawne, w tym decyzja środowiskowa.

Koniecznym jest w tym miejscu wskazanie iż niniejsze zamówienie ma swym zakresem objąć rzekomo dokończenie prac na zadaniu „Przebudowa nabrzeża jeziora Niegocin od Kanału Giżyckiego do molo poprzez „Przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku” w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy „Guzianka II i remontem śluzy „Guzianka I” / Etap II A - udrożnienie szlaku wodnego na Kanale Giżyckim, przebudowa nabrzeży jezior: Mikołajskiego, Niegocin, Nidzkiego oraz brzegów rzeki Pisy”. Zamawiający przedłożył wraz z ogłoszeniem o zamówienia projekt budowlany sporządzony przez NAVPRO Spółka z o.o. z Gdańska, który miał swym zakresem objąć roboty budowlane pozostałe do zakończenia zadania. Jednocześnie w projekcie tym powołano się na dokumentację pierwotną, której Zamawiający nie przedłożył wraz z ogłoszeniem, a dopiero w odpowiedzi na pytania wykonawców w dniu 14.05.2021r. Pierwotna zaś dokumentacja obejmuje swym zakresem całość robót do wykonania. W związku z tym, celem ustalenia zakresu prac do wykonania koniecznym było udostępnienie przez Zamawiającego dokumentacji powykonawczej prac już wykonanych, Dziennika Budowy, przedłożenie oświadczeń Zamawiającego, Inspektorów

Nadzoru, geodety, Kierowników Budowy i Robót, o wykonaniu prac zgodnie z dokumentacją projektową i pozwoleniem na budowę, czego Zamawiający nie uczynił, co w sposób bezpośredni wpłynęło na niemożność ustalenia w sposób jednoznaczny zakresu prac do wykonania, a w konsekwencji stanowi niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego wykonawcy nie mają możliwości weryfikacji ilości poszczególnych asortymentów robót budowlanych, np.: nowa dokumentacja rys. nr 8 wskazuje na prace czerpalne w ilości 4372,3 m³, a jednocześnie w przedmiarze (pomocniczo) Zamawiający wskazuje 750 m³.

2) Naruszenie art. 103 Ustawy Pzp oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego w szczególności Rozdziału 2 dotyczącego zakresu i formy dokumentacji projektowej (dalej: Rozporządzenie).

Rolą Zamawiającego jest takie przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, aby było możliwe złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert. W tym zakresie istotne znaczenie ma opis przedmiotu zamówienia. W przypadku zamówienia na roboty budowlane w formule "buduj" szczególne znaczenie ma w tym zakresie dokumentacja projektowa przekazywana przez zamawiającego wykonawcy. Zgodnie, bowiem z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Skoro to Zamawiający jest autorem tej dokumentacji, to na nami spoczywa obowiązek sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy, w sposób zapewniający oferentom/wykonawcom robót zapoznanie się z zakresem robót do wykonania i ich wycenę, zapewniając przy tym złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert obejmujących tożsamy zakres. Zamawiający nie przedłożył wymaganych Rozporządzeniem właściwych dokumentów projektowych odpowiadających przepisom Prawa budowlanego (art. 34 i nast. Ustawy prawo budowlane), a także umożliwiających jednoznaczne określenie rodzaju i zakresu robót budowlanych podstawowych oraz uwarunkowań i dokładnej lokalizacji ich wykonywania.

Zamawiający udostępnił dokumentację projektową pierwotną oraz projekt budowlany sporządzony przez NAVPRO spółka z o.o. na roboty obejmujące rzekomo dokończenie zadania, jednak nie dokonał analizy rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami a przede wszystkim nie sprostą obowiązkowi przedłożenia właściwych oświadczeń projektanta sporządzającego projekt pierwotny stanowiący podstawę wydanego pozwolenia na budowę w zakresie zmian wprowadzonych przez innego projektanta w projekcie budowlanym na tzw. roboty obejmujące dokończenie zadania. Dość w tym miejscu wskazać, iż projekt budowlany na dokończenie zadania odbiega swym zakresem od zakresu prac objęty projektem pierwotnym stanowiącym podstawę wydanego pozwolenia na budowę. W odp. na pytanie 74 Zamawiający ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia cyt.: Dokumentacja przedstawiona w niniejszym przetargu jest wyodrębnioną częścią dokumentacji pierwotnej i została sporządzona dla zwiększenia „czytelności” zakresu robót do wykonania – pozostałego do realizacji.

Zamawiający pominął całkowicie kwestie jednoznacznego określenia jaki zakres prac jest do wykonania przez co uniemożliwił jednoznaczne określenie zakresu robót objętych zamówieniem oraz możliwość jakiegokolwiek weryfikacji przez Wykonawcę.

3) Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji a także

w sposób nieprzejrzysty co może stanowić podstawę złożenia w niniejszym postępowaniu ofert nieporównywalnych.

Jak już zostało wskazane powyżej, Zamawiający nie dokonał właściwego opisu przedmiotu zamówienia, pomijając m.in. okoliczności mające istotne znaczenie dla sporządzenia ofert, tym samym wprowadzając wykonawców w błąd co do faktycznego zakresu robót niezbędnych do uwzględnienia w treści oferty i dalej wykonania. Niejednoznaczne i niewyczerpujące opisanie przedmiotu zamówienia z uwagi na nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a tym samym poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą niekompletnej dokumentacji projektowej, czyli w sposób wadliwy, narusza w konsekwencji zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, gdyż niejednoznaczność i brak wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia de facto uniemożliwia złożenie przez Wykonawców porównywalnych ofert oraz stwarza uzasadnione ryzyko, iż zakres wynikającego z umowy w sprawie zamówienia publicznego świadczenia wykonawcy, którego oferta zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, nie będzie tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

II. Wnioski

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Udostępnienie uzupełnionej dokumentacji projektowej jednoznaczne i wyczerpująco opisującej przedmiot zamówienia, uwzględniającej wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 2) Udostępnienie wszystkich aktualnych i wymaganych prawem decyzji administracyjnych niezbędnych do prowadzenia robót budowlanych;
- 3) Zmianę treści projektu umowy, w taki sposób aby odzwierciedlała ona możliwy do wykonania zakres zobowiązań.

Jednocześnie Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego pisma.

III. Interes

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia i złożeniu przedmiotowego odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego Ustawy Pzp. Odwołujący jako wykonawca robót branży hydrotechnicznej jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego, a niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego, narusza wskazane powyżej przepisy ustawy Pzp, utrudniając lub wręcz uniemożliwiając Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia. Posiłkując się orzecznictwem KIO, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. (...) wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia (wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014r, KIO 527/14 wraz z cytowanym tam orzecznictwem).

Stanowisko Odwołującego potwierdzone zostało również w wyroku KIO z dnia 15.09.2020 roku KIO 1993/20: *zgodnie art. 179 ust. 1 p.z.p. środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. A zatem wykonawca, który zamierza skorzystać ze środków ochrony prawnej, musi wykazać, że chce lub chciał uzyskać dane zamówienie publiczne, a zamawiający swoim działaniem lub zaniechaniem niezgodnym z przepisami ustawy P.z.p., albo pozbawił go możliwości uzyskania tego zamówienia, albo w sposób istotny je utrudnił, w wyniku czego wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę. Szkoda wykonawcy*

najczęściej polegać będzie na utracie korzyści wynikających z realizacji tego zamówienia. Szkada, którą poniósł lub może ponieść wykonawca musi być zatem wynikiem naruszenia ustawy przez zamawiającego, czyli wiąże się z uchybieniem przepisom ustawy P.z.p. Konieczne jest zatem wykazanie przez odwołującego, że zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom ustawy P.z.p., czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie. Dopóki jednak czynność zamawiającego, choćby nieprawidłowa, nie godzi w interes wykonawcy i nie grozi mu szkodą, dopóty nie otwiera się termin na wniesienie odwołania.

IV. Termin

Odwołujący w dniu 27.04.2021 roku opublikował w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zamówieniu. W dniu 5 i 6 maja 2021r. odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na pytanie o udostępnienie brakującej dokumentacji, wyjaśnienie dotyczące istotności lub nieistotności wprowadzonych przez Zamawiającego zmian do pierwotnej dokumentacji projektowej, a także o ustalenie jednoznacznego zakresu robót. W dniu 14.05.2021r. Zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania, na podstawie których zmienił pierwotną dokumentację: Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWIORB) uwzględniając pytania wykonawców, przedmiar robót, a także przedłożył żadaną przez odwołującego dokumentację pierwotną uzupełniającą cyt.: „dokumenty formalnoprawne”, która okazała się jednak niekompletna, uniemożliwiająca zweryfikowanie faktycznego zakresu prac do wykonania w tym zamówieniu, a także wprowadziła dodatkowe rozbieżności w zakresie prac do wykonania. Nadto na część z zadanych pytań, Zamawiający nie udzielił odpowiedzi. Wobec treści dokumentów zamówienia przedłożonych przez Zamawiającego w dniu 14.05.2021r. termin na wniesienie odwołania określony w art. 515 ust 2 pkt 2 Ustawy nowo Pzp upływa w dniu 19.05.2021r. tak jak i termin na wniesienie odwołania zgodnie z treścią art. 515 ust. 3 pkt 2 ustawy PZP na inne czynności (zaniechania) Zamawiającego niż wymienione w ust. 1 i 2 art. 515 ustawy Pzp, tj. w zakresie zaniechania Zamawiającego udzielenie odpowiedzi na pytania Odwołującego

Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania został zachowany, wobec złożenia odwołania przez Odwołującego w dniu 19.05.2021 roku.

Dość w tym miejscu wskazać, iż zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem KIO, zmiana treści dokumentów zamówienia przedłożonych przez Zamawiającego umożliwia liczenie terminu złożenia odwołania od daty przedłożenia przez Zamawiającego tej modyfikacji jeśli modyfikacja ta jest związana z podnoszonymi zarzutami objętymi odwołaniem, co w niniejszym odwołaniu zostało wykazane.

V. Stan faktyczny

Zamawiający wszczął postępowanie, publikując w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 27.04.2021r. ogłoszenie o zamówieniu publicznym nr 2021/BZP 00041427/01, którego przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych w ramach dokończenie zadania pn.: Przebudowa nabrzeża jeziora Niegocin od Kanału Giżyckiego do molo poprzez „Przebudowę nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku” w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy „Guzianka II i remontem śluzy „Guzianka I” / Etap II A - udrożnienie szlaku wodnego na Kanale Giżyckim, przebudowa nabrzeży jezior: Mikołajskiego, Niegocin, Nidzkiego oraz brzegów rzeki Pisy”. Na potrzeby niniejszego postępowania Zamawiający przedłożył celem opisu przedmiotu zamówienia dokumentację - projekt budowlany sporządzony przez NAVPRO Spółka z o.o. z Gdańska, który miał swym zakresem objąć miał roboty budowlane pozostałe do zakończenia zadania, realizowanego na podstawie innej dokumentacji tzw. pierwotnej, sporządzonej przez innego projektanta, przy czym Zamawiający nie przedłożył tej pierwotnej dokumentacji wraz z ogłoszeniem o zamówieniu. W odpowiedzi na pytania Odwołującego, w dniu 14.05.2021r. Zamawiający przedłożył

tw. dokumentację pierwotną, zmodyfikował zapisy Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWIORB) uwzględniając pytania wykonawców, a także przedmiar robót, pomijając jednak udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie dot. ustalenia zakresu prac do wykonania oraz o wzajemną relację nowej dokumentacji do przedłożonej w dniu 14.05.2021 dokumentacji pierwotnej, a także pomijając dokonanie analizy rozbieżności pomiędzy tymi dokumentami. Zamawiający nie sprostował obowiązkowi przedłożenia właściwych oświadczeń projektanta sporządzającego projekt pierwotny stanowiący podstawę wydanego pozwolenia na budowę w zakresie zmian wprowadzonych przez innego projektanta (NAVPRO) w projekcie budowlanym na tzw. roboty obejmujące dokończenia zadania. Nadto Zamawiający nie przedłożył oświadczeń Zamawiającego, Inspektorów Nadzoru, geodety, Kierowników Budowy i Robót, o wykonaniu prac (dotychczasowych) zgodnie z dokumentacją projektową i pozwoleniem na budowę. Powyższe, a także pominięcie całkowicie przez Zamawiającego rozbieżności pomiędzy zakresem prac do wykonania wynikających z dokumentacji pierwotnej a tych objętych dokumentacją sporządzoną przez innego projektanta (NAVPRO), uniemożliwia ustalenie faktycznego zakresu przedmiotu robót niezbędnego do przygotowania oferty, a także uniemożliwia ustalenie czy prace wskazane w dokumentacji nowej (projekt budowlany na dokończenie prac sporządzonych przez NAVPRO) są objęte pozwoleniem na budowę czy pozwoleniem wodnoprawnym.

VI. UZASADNIENIE

Odwołujący w dniu 05.05.2021 oraz 06.05.2021 złożył wnioski do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, w tym o uzupełnienie dokumentacji projektowej oraz dokumentów formalno-prawnych. Zamawiający w dniu 14.05.2021 udzielił wyjaśnień, lecz w opinii Odwołującego udzielone wyjaśnienia i uzupełnienia nie są wystarczające w odniesieniu do wymienionych poniżej kwestii.

Uwaga: w dalszej części dla czytelności używane będzie następujące nazewnictwo:

- 1) Projekt budowlany i wykonawczy branży hydrotechnicznej i architektonicznej dla inwestycji „Przebudowa nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy „Guzianka II” i remontem śluzy „Guzianka I” opracowane przez Compono Sp. k. ul. Bohaterów Warszawy 21, 70-372 Szczecin, wrzesień 2017 r., który został zatwierdzony Decyzją Starosty Giżyckiego nr 85.2018 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę znak WB.6740.50.2018 z dnia 02.03.2018 r.
- nazywany będzie **Dokumentacją pierwotną**
- 2) Projekt budowlany i wykonawczy obejmujący roboty budowlane pozostałe do zakończenia zadania: „Przebudowa nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych (MBSW) przy ul. Nadbrzeżnej w Giżycku w ramach projektu „Budowa i przebudowa infrastruktury związanej z rozwojem funkcji gospodarczych na szlakach wodnych Wielkich Jezior Mazurskich wraz z budową śluzy „Guzianka II” i remontem śluzy „Guzianka I” opracowane przez NAVPRO Sp. z o.o. ul. Myśliwska 21/6, 80-126 Gdańsk, styczeń 2021 r., który stanowi Załącznik 9 do SWZ
- nazywany będzie **Dokumentacją na dokończenie**

Odpowiedź na pytanie nr 38 (wg numeracji Zamawiającego)

Wbrew odpowiedzi na pyt. 38 dokumentacja projektowa nie posiada wymaganych prawem decyzji administracyjnych i / lub uzgodnień, co uniemożliwia prowadzenie robót.

Z dokumentacji formalno – prawnej udostępnionej przez Zamawiającego wynika, że:

1/ Zamawiający nie dysponuje ważnym pozwoleniem wodnoprawnym dla planowanych robót związanych z przebudową Pirsu nr 1 na odcinku „A” (umocnienia dna - materac faszynowy, narzut kamienny; wbijanie pali skrzynkowych), przebudową Pirsu nr 1 na odcinku nasadowym (rozbiórka istniejących ścianek żelbetowych, wykonanie nowych ścianek szczelnych). Ww. roboty wykraczają

poza zakres udzielonego pozwolenia wodnoprawnego z dnia 05.09.2017 (zmienionego dnia 26.03.2021). Zgodnie z obowiązującym prawem roboty związane umocnieniem dna i przebudową budowli hydrotechnicznych wymagają pozwolenia wodnoprawnego.

2/ Zamawiający nie dysponuje ważną decyzją o ustaleniu lokalizacji celu publicznego Posiadana przez Zamawiającego Decyzja nr 1/2017 z dnia 17.03.2017 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie uwzględniała robót dodatkowych w postaci m.in. zmiany konstrukcji Pirsu nr 1 (wymiana ścianki żelbetowej na stalową), wykonanie kleszczy i ściągów stalowych wraz z palami kotwiącymi, czy wykonania nowego materaca faszynowego i narzutu kamiennego. W opinii Odwołującego konieczne jest przeprowadzenie procedury związanej z ponownym uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, która będzie odnosiła się do całego zakresu prac przedstawionych w Dokumentacji na dokończenie zadania. Niezbędne jest w tym zakresie uzyskanie uzgodnień z:

- > Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie RZGW w Warszawie,
- > RDOŚ w Warszawie - mając na uwadze, iż przedmiotowe zadanie inwestycyjne zlokalizowane jest przy Jeziorze Niegocin oraz Kanale Niegocińskim (wody śródlądowe) oraz polega na budowie i przebudowie infrastruktury nabrzeża, ingerując bezpośrednio w ich konstrukcję, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Warszawa, dnia 26 września 2019 r. Poz. 1839) należy ono do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko)
- > Warmińsko – Mazurskim Konserwatorem Zabytków - Decyzja nr 7864/2020 z dnia 10.09.2020 r. (WUOZ-Efk.5142.350.2020.kk) dot. przedłużenia terminu ważności pozwolenia konserwatorskiego została wydana przed wydaniem przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Giżycku Decyzji nr 08.2021 z dnia 16.02.2021 (PINB.70040.07.2020.2021) nakazującej Inwestorowi wykonania zamiennego projektu budowlanego. Gmina Miejska Giżycko złożyła wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego zamiennego i udzielenie pozwolenia na wznowienie robót budowlanych do PINB w dniu 29.03.2021 r. Analizując powyższą kolejność zdarzeń domniemyamy, iż w WKZ nie przedstawiono projektu budowlanego zamiennego tożsamego z przedstawionym wraz ze wnioskiem do PINB , a co za tym idzie nie mógł on odnieść się do wprowadzonych zmian.

3/ Zamawiający nie dysponuje ważną decyzją o pozwoleniu na budowę na roboty budowlane objęte nową dokumentacją projektową - Dokumentacją na dokończenie. W opinii Odwołującego w tej dokumentacji wprowadzono nowe elementy w stosunku do Dokumentacji pierwotnej, dla której uzyskano pozwolenie na budowę, tj.:

- > rozbiórka istniejących ścianek szczelnych żelbetowych na odcinku nasadowym Pirsu nr 1,
- > wykonanie nowych ścianek szczelnych stalowych na odcinku nasadowym Pirsu nr 1,
- > wykonanie nowych ścianek szczelnych stalowych w miejscu remontowanego przepustu,
- > zmiana szerokości Pirsu nr 1 z 7,22m do 7,45m (patrz rys. 2.3 i 2.3 Dokumentacji na dokończenie zadania), a zmiana ta przekracza dopuszczalną zmianę wymiarów obiektu budowlanego, dla której można uznać zmianę za nieistotną
- > rozbiórka narzutu kamiennego i materaca faszynowego
- > wykonanie nowego narzutu kamiennego i materaca faszynowego

Wprowadzenie tych elementów obliguje do uzyskania nowego / zamiennego pozwolenia na budowę w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 41 i 43

Wbrew udzielonej odpowiedzi na pyt. 41 Dokumentacja na dokończenie nie uwzględnia położenia istniejącej ścianki szczelnej na Pirsie nr 1. W dokumentacji istniejąca ścianka została wrysowana jako prostoliniowa (patrz rys. 4 Plan wbicia ścianki), podczas gdy z wiedzy Odwołującego wynika, że ścianka

ta posiada bardzo duże odchyłki od osi, co można zaobserwować na załączonym zdjęciu (Załącznik 7 – Ścianka pirsu – stan istniejący). Dodatkowo, aby prawidłowo (zgodnie z projektem zagospodarowania terenu) wykonać obiekt budowlany (np. oczepek żelbetowy) konieczne jest jednoznaczne określenie jego współrzędnych geodezyjnych, czego Zamawiający nie uczynił.

Odpowiedź na pytanie nr 47 – 51

Zamawiający nie udzielił wyczerpującej odpowiedzi na pytanie dotyczące kubatury robót czerpalnych. Nie przekazał żadnego pomiaru batymetrycznego. Udostępniono jedynie Rys. 8. Plan robót czerpalnych z 01/2021, w którym zakres prac czerpalnych jest taki sam jak w dokumentacji pierwotnej i gdzie kubatura robót czerpalnych wynosi tak samo jak pierwotnie 4.372,3 m³, a jednocześnie Zamawiający przekazał informację, że „Do wyceny robót czerpalnych należy przyjąć ilości podane w przedmiarze robót”, w którym określono kubaturę na 750 m³. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający określił w SWZ sposób rozliczenia robót jako ryczałtowy, a w Rozdz. IV pkt 8. napisano że: „Przedmiary robót stanowiące załącznik nr 9 (kompleksowa dokumentacja projektowa) do SWZ, mają charakter pomocniczy i określają orientacyjny zakres robót planowanych do wykonania zamówienia, umożliwiając tym samym skalkulowanie ceny. Wykonawca powinien przeanalizować załączoną dokumentację techniczną określającą dokładny zakres robót i w oparciu o powyższe materiały oraz analizę własną przygotować ofertę cenową. Załączony przedmiar robót nie stanowi podstawy do późniejszego rozliczenia umowy - umowa jest ryczałtowa, tj. jej cena nie podlega zmianie w trakcie realizacji zamówienia”.

Odpowiedź na pytanie nr 59 – 60

Zamawiający wbrew wnioskowi Odwołującego nie udostępnił inwentaryzacji istniejącego materaca faszynowego oraz narzutu kamiennego oraz dokumentacji projektowej w zakresie rozbiórki narzutu kamiennego na skarpie na materacu faszynowym, odtworzenia materaca faszynowego i wykonania narzutu na materacu faszynowym. Zakres prac wskazany w opisie technicznym i na rys. 2.1 przekrój A-A nie jest wystarczający dla określenia zakresu robót. Brak jest szczegółów parametrów umocnienia skarpy z materaca faszynowego, rzędnych narzutu kamiennego i materaca, grubości warstw kamienia, nachylenia skarp, rzędnych dna, sposobów łączenia odcinków materaca. Brak jednoznaczności czy materac ma mieć szer. 7m wg opisu na rysunku, czy 6,7 m wg wymiarów na rysunku. Biorąc pod uwagę ryczałtowy charakter rozliczenia, wykonawca nie ma możliwości określenia zakresu robót do wyceny.

Odpowiedź na pytanie nr 62

Odpowiedź na pytanie 62: „Naprawa schodów terenowych obejmuje ich odtworzenie poprzez naprawę miejscowych ubytków betonu. Technologię należy zastosować zgodnie z zaleceniami producenta zapraw specjalistycznych” zaprzecza stanowi faktycznemu i zakresowi wskazanemu na rysunkach, wg których schody zostały rozebrane (nie istnieją) i nie ma możliwości wykonania naprawy powierzchniowej.

Odpowiedź na pytanie nr 67

Zamawiający udzielił odpowiedzi, że Wykonawca odpowiada jedynie za zakres prac wykonanych na podstawie umowy, podczas gdy zgodnie z prawem, Kierownik Budowy który podejmie się dokończenia inwestycji z chwilą dokonania wpisu do Dziennika Budowy o podjęciu funkcji kierownika budowy będzie odpowiadał za całość inwestycji, w tym roboty wykonane wcześniej. Konieczne jest więc udostępnienie oświadczenia dotychczasowego kierownika budowy, kierowników robót branżowych, inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz Zamawiającego w zakresie wykonanych już robót o ich wykonaniu „zgodnie z projektem, zasadami wiedzy technicznej, obowiązującymi w tym zakresie

przepisami szczegółowymi oraz polskimi normami wprowadzającymi normy europejskie lub europejskie aprobaty techniczne i kompletny z punktu widzenia celu, któremu ma służyć”.

Odpowiedź na pytanie nr 69

W odpowiedzi na pyt. 69 (i pyt. 46) Zamawiający potwierdził, że zakres robót w obrębie sekcji nr 10, który jest ujęty w Dokumentacji na dokończenie zadania nie stanowi przedmiotu niniejszego zamówienia, przez co potwierdził, że niemożliwe będzie „oddanie obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem”, gdyż obiekt ten (Przebudowa nabrzeża Międzyszkolnej Bazy Sportów Wodnych) nie będzie dokończony. Zamawiający jednak nadal pozostawił zapis w §1 ust. 2 projektu umowy: „Wykonawca zobowiązuje się do oddania ww. obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem”. W zaistniałej sytuacji wypełnienie tych postanowień umownych jest niemożliwe.

Odpowiedź na pytanie nr 74

W odpowiedzi na pyt. 74 Zamawiający stwierdził że „Dokumentacja przedstawiona w niniejszym przetargu jest wyodrębnioną częścią dokumentacji pierwotnej i została sporządzona dla zwiększenia „czytelności” zakresu robót do wykonania – pozostałego do realizacji”. Twierdzenie to jest nieprawdziwe w związku z faktem iż Dokumentacja na dokończenie wprowadza nowe elementy robót, które nie były objęte dokumentacją pierwotną, w tym:

- > rozbiórka istniejących ścianek szczelnych żelbetowych na odcinku nasadowym Pirsu nr 1,
- > wykonanie nowych ścianek szczelnych stalowych na odcinku nasadowym Pirsu nr 1,
- > wykonanie nowych ścianek szczelnych stalowych w miejscu remontowanego przepustu,
- > zmiana szerokości Pirsu nr 1 z 7,22m do 7,45m (patrz rys. 2.3 i 2.3 Dokumentacji na dokończenie zadania), a zmiana ta przekracza dopuszczalną zmianę wymiarów obiektu budowlanego, dla której można uznać zmianę za nieistotną
- > rozbiórka narzutu kamiennego i materaca faszynowego
- > wykonanie nowego narzutu kamiennego i materaca faszynowego

Nadto dokumentacja ta została sporządzona przez innego projektanta, zaś projektant będący autorem pierwotnego projektu (dokumentacji pierwotnej) nie złożył żadnych oświadczeń w zakresie tej dokumentacji na dokończenie, w szczególności o istotności lub nieistotności wprowadzonych zmian chociażby w zakresie prac dot. Pirsu nr 1, nowego narzutu kamiennego i materaca faszynowego.

W związku ze wskazanymi powyżej argumentami, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Podpisano:

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
2. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS Aarsleff Spółka z o.o.
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości
4. pytania odwołującego z dnia 5.05.2021
5. pytania odwołującego z dnia 6.06.2021
6. odpowiedzi Zamawiającego z dnia 14.05.2021
7. ścianka pirsu – stan istniejący
8. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu