**KR-01/09/24** Balice, 15.04.2024 r.

**OGŁOSZENIE II**

Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, Zamawiający   
w postępowaniu na **„Remont tarasu i elewacji frontowej w obrębie westybulu pałacu Radziwiłłów w Balicach k. Krakowa z programem prac konserwatorskich i przebudową instalacji elektrycznej w zakresie ogrzewania wpustów odprowadzających wody opadowe z tarasu”** na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Ustawą Pzp), przekazuje informacje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

Niniejszy wybór najkorzystniejszej oferty jest wynikiem uznania części zarzutów odwołania wniesionego do Krajowej Izby Odwoławczej przez firmę GIPS-BUD Sp. z o.o., na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty najkorzystniejszej tj. firmy Mateusz Bąk SOLIDIA sp. z o.o. W konsekwencji unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego i dokonania ponownego badania i oceny ofert, Zamawiający informuje o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podczas ponownego badania i oceny ofert nie brano pod uwagę odrzuconej w pierwszym wyborze oferty nr 2 złożonej przez firmę Zakład Remontowo-Budowlany Maciej Knutel, gdyż jej odrzucenie nie zostało zakwestionowane w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej.

**Zestawienie ofert:**

Oferta nr 1

TOPATOTERA Sp. z o.o., 44-190 Knurów, ul. Floriana 7

kwota brutto: 955.411,06 zł.

Oferta nr 2 – **oferta odrzucona w dniu 06.03.2024**

Zakład Remontowo-Budowlany Maciej Knutel, 30-838 Kraków, ul. Barbary 14/167

kwota brutto: 615.603,95 zł.

Oferta nr 3 – **oferta odrzucona**

Mateusz Bąk SOLIDIA Sp. z o.o., 30-394 Kraków, ul. Glogera 57/42

kwota brutto: 675.000,00 zł.

Oferta nr 4

Kamieniarka I Sp. z o.o., 26-502 Jastrząb, ul. Śmiłów 22

kwota brutto: 945.500,00 zł.

Oferta nr 5

Konsorcjum firm:

Stambud Sp. z o.o. (Lider), 32-085 Modlnica, ul. Św. Wojciecha 89,

2K-Budownictwo Sp. z o.o., sp.k. (Członek Konsorcjum), 32-085 Modlnica,  
ul. Św. Wojciecha 89,

kwota brutto: 946.841,69 zł.

Oferta nr 6

GIPS-BUD Sp. z o.o., 30-418 Kraków, ul. Zakopiańska 73

kwota brutto: 915.162,92 zł.

W odniesieniu do wykonawcy **Mateusz Bąk SOLIDIA Sp. z o.o., ul. Glogera 57/42, 30-394 Kraków,** składającego **ofertę nr 3**, Zamawiający w dniu 02.04.2024 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień zgodnie z poniższym pismem:

*Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, ul. Sarego 2, Zamawiający w postępowaniu na* ***„Remont tarasu i elewacji frontowej w obrębie westybulu pałacu Radziwiłłów w Balicach k. Krakowa z programem prac konserwatorskich i przebudową instalacji elektrycznej w zakresie ogrzewania wpustów odprowadzających wody opadowe z tarasu”***  *działając na podstawie art. 224 ust. 1, 3, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (zwanej dalej Ustawą Pzp) zwraca, się o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny Państwa oferty w zakresie****.***

*W związku z faktem, iż Zamawiający uwzględnił złożone przez firmę Gips – Bud  
sp. z o.o. odwołanie w zakresie nieprawidłowego badania rażąco nyskiej ceny Państwa oferty, poprzez pominięcie w treści wezwania żądania wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 4 Ustawy Pzp, wypełniając obowiązek wynikający z przedmiotowego artykułu, Zamawiający* ***żąda od Państwa złożenia wyjaśnień wraz z dowodami:***

***-*** *w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*

*- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.*

*Wyjaśnienia złożone przez Państwa na wezwanie Zamawiającego z dnia 27.02.2024 r. były wprawdzie rzetelne i konkretne to jednak w związku z faktem, iż wezwanie skierowane przez Zamawiającego do Państwa było niepełne i nie umożliwiało prawidłowego wypełnienia obowiązku wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, poprzez wskazanie przez Zamawiającego konkretnie jakie dowody mają być złożone przez Wykonawcę (tj, wypełnionego Harmonogramu rzeczowo-finansowego według załączonego wzoru) bez pozostawienia wykonawcy możliwości przedstawienia ceny jego oferty w sposób, w jaki rzeczywiście była ona kalkulowana prosimy zgonie z poniższym.*

*Prosimy o skonkretyzowanie wyliczenia podanych przez Państwa w wyjaśnieniach cen ze względu na to, że nasze wezwanie z dnia 21.02.2024 r. nie wyczerpywało wszystkich aspektów wskazujących, że podana przez Państwa cena jest lub nie jest rażąco zaniżona.*

*W związku z powyższym Zamawiający wzywa Wykonawcę do* ***złożenia wyjaśnień wraz z dowodami*** *dla kluczowych, istotnych elementów z harmonogramu rzeczowo-finansowego:*

1. *Elementy kamienne do konserwacji*
2. *Wymiana cokołów kamiennych*
3. *Demontaż płyt tarasu*
4. *Balustrady, postumenty, wazony i detale kamienne - remont konserwatorski.*

*Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.*

*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.*

***Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do dnia 09.04.2024 r. do godziny 11.00 za pośrednictwem*** [***platformazakupowa.pl***](https://platformazakupowa.pl/) ***na której prowadzone jest postępowanie i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego***

Wykonawca w dniu **09.04.2024 r**. do godz. 11.00 przesłał wyjaśnienia, Zamawiający uznał je za niewystarczające i stwierdzono podstawy do odrzucenia oferty.

Zamawiający mając wątpliwości czy nie zaoferowano ceny na poziomie rażąco niskim (doprecyzowując wcześniejsze wezwanie) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym m.in. w zakresie demontażu płyt tarasu. Zamawiający w wezwaniu do Wykonawcy wyodrębnił elementy kluczowe, istotne pod względem merytorycznym i/lub wartościowym (w odniesieniu do złożonych wcześniej wyjaśnień) jako te, które mają na tyle istotny charakter, że wpływają na ocenę realności ceny całkowitej. W treści złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień brak jest wyjaśnień w zakresie tego, jednego z kluczowych, istotnych elementów składających się na cenę oferty tj. demontażu płyt tarasu.

Analogiczne stanowisko jak Zamawiający w w/w kwestii zajęła Krajowa Izba Odwoławcza wyroku z dnia 27.12.2023 r. sygn.. akt KIO 3698/23: *„Zamawiający ma prawo do badania pod kątem rażąco niskiej ceny nie tylko ceny ,,globalnej”, ale i części składowych ceny, jednak badanie to powinno nastąpić wtedy, kiedy okoliczności wskazują na możliwość, że mogło dojść do zaoferowania ceny na poziomie rażąco niskim.* ***Nie ma powodu badania każdego składnika cenowego w sytuacji, kiedy jest on niższy od cen podanych przez innych wykonawców, lecz gdy wycena danego elementu (zgodnie z art. 224 ust. 1 – istotnej części składowej) jest na tyle niska, że ma istotny wpływ na zaniżenie ceny całkowitej, bądź wycena danego elementu (składnika ceny) wskazuje na wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia.****”* Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 09.02.2023 r. sygn.. akt KIO 185/23*: „Przepisy Pzp nie określają, jakie części składowe ceny należy uznać za istotne ani według jakich kryteriów należy dokonywać oceny istotności części składowej ceny. Zdaniem Izby oceny tej nie należy dokonywać wyłącznie na podstawie określania stosunku danej części składowej ceny do ceny oferty, a istotną częścią składową zaoferowanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 Pzp jest* ***nie tylko taka część składowej ceny, która stanowi istotny ułamek ceny oferty, ale również część składowa ceny oferty, będąca ceną (wynagrodzeniem) za spełnienie świadczenia, które ma istotne znaczenie merytoryczne.***

W związku z faktem, iż Wykonawca w przedmiotowym zakresie nie złożył wyjaśnień (wraz z dowodami w zakresie wyliczenia istotnych części składowych) Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.08.2023 r. sygn.. akt 2363/24: *„Przypomniał, że wezwanie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej. Na wykonawcy ciąży wiec obowiązek wskazania elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny i sposobu w jakich dokonano ich kalkulacji, a więc udowodnienia, że zaproponowana cena nie jest rażąco niska. W przypadku nieudowodnienia, że cena ustalona z uwzględnieniem okoliczności wymienionych w art. 224 ustawy Pzp, potwierdzonych załączonymi dowodami, nie jest rażąco niska, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, jako oferty zawierającej rażąco niska cenę. Co więcej, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).* ***W tym aspekcie istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.*** *W treści przepisu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jednoznacznie wskazano, iż „zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Co więcej,* ***konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, jako składane przez podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia.*** *Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie szczególnie korzystnych warunków lub posiadanie szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na obniżenie ceny. W takiej sytuacji, nie dysponując dowodami, zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.”*

Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca w przeważającym zakresie złożył wyjaśnienia to jednak nie są one pełne i Zamawiający nie może odstąpić od obowiązku jaki na niego nakłada art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

Takie stanowisko zajęła również Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 18.05.2023 r. sygn.. akt KIO 1200/20, KIO 1224/23 odniosła się również do całkowitej oceny złożonych wyjaśnień. *„W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowane jest stanowisko o obowiązku udzielenia przez wykonawców składających wyjaśnienia dotyczące cen ofert adekwatnych odpowiedzi na zadane przez zamawiającego pytania. Oceniając wyjaśnienia należy jednak wziąć pod uwagę całą ich treść, a nie tylko poszczególne odpowiedzi. W ocenie Izby nie budzi wątpliwości fakt, że Zamawiający główny nacisk położył na uzyskanie wyjaśnień dotyczących pytań zadanych wykonawcom w części szczegółowej wezwań do wyjaśnień. (…) Celem art. 224 ust. 6 Pzp nie jest usuwanie z postępowania oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia w jakiś sposób nie odpowiadały zadanym mu przez zamawiającego pytaniom, a wprowadzenie sankcji za zlekceważenie obowiązku wykazania realności ceny złożonej oferty. Tym samym przepis też może być zastosowany w sytuacji, gdy zamawiający, mimo uruchomienia procedury wyjaśnienia cen oferty, nie uzyska od danego wykonawcy informacji pozwalających na ocenę możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia za określoną kwotę”.*

Dodatkowo w wyroku z dnia 28.10.2022 r. sygn.. akt KIO 2747/22 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzała: *„Należy przy tym podkreślić, że* ***zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczanie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie****. Jeśli zatem wykonawca nie udzieli wyjaśnień lub udzieli wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.”.*

Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzała w wyroku z dnia 27.04.2022 r. sygn.. akt KIO 966/22: *„Przedstawione okoliczności, jak też sporządzona kalkulacja są na tyle ogólnie sformułowane, że polemizowanie z nimi jest niemożliwe.* ***Izba wzięła wprawdzie pod uwagę, że każdy z wykonawców, kalkulując swoją ofertę, bierze pod uwagę jemu tylko znane czynniki, które wpływają na sposób świadczenia usługi, często wynikające z doświadczenia w realizacji takich zamówień, to jednak podkreślenia wymaga, że jeżeli takie elementy wykonawca bierze pod uwagę to winien przedstawić co najmniej z jakich powodów takie założenia przyjął i jak przekłada się to na możliwość obniżenia ceny.****”*

Mając powyższe na uwadze Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust 6 Ustawy Pzp **odrzuca jako ofertę z rażąco niską ceną, tj. ofertę Wykonawcy Mateusz Bąk SOLIDIA Sp. z o.o.**, 30-394 Kraków, ul. Glogera 57/42, gdyż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień zgodnie z Ustawą Pzp.

Zamawiający na podstawie art. 7 ust. 1.2) Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dziennik Ustaw 2022 r. Poz. 835) dokonał sprawdzenia Wykonawców pod kątem wykluczeni z postepowania tj. czy nie znajduje się on na wykazach określonych w Rozporządzeniu Rady (WE) 765/2006, Rozporządzeniu Rady (WE) 269/2014 i na liście prowadzonej przez ministra SWIA oraz Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych.

Mając powyższe na uwadze, nie stwierdzono podstaw do wykluczenia z postepowania w powyższym zakresie.

Przyznano punkty w kryterium określonym specyfikacją. Karta zbiorczej oceny ofert przedstawia się następująco:

|  |  |
| --- | --- |
| **Numer oferty:** | **Cena brutto max 100 pkt (C)** |
| **OFERTA NR 1** | 95,79 |
| **OFERTA NR 3** | Oferta odrzucona |
| **OFERTA NR 4** | 96,79 |
| **OFERTA NR 5** | 96,65 |
| **OFERTA NR 6** | 100,00 |

Zgodnie z treścią art. 239 ust 1 Ustawy Pzp oraz z postanowieniem SWZ Zamawiający wybiera jako najkorzystniejszą:

**Ofertę nr 6 złożona przez:**

GIPS-BUD Sp. z o.o., 30-418 Kraków, ul. Zakopiańska 73

kwota brutto: 915.162,92 zł.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 308 ust. 2 Ustawy Pzp, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób. Art. 308 ust. 3 ustawy stosuje się odpowiednio.

**Mariusz Cichecki**

…………………………

Podpis osoby upoważnionej

przez Dyrektora IZ-PIB