



AT.ZP.271.20.2022.KJ

### **WYJAŚNIENIE ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” - pn. „Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk”.

Zamawiający, Miasto Słupsk informuje, iż wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp udostępnia się treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

#### **1.WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

##### **Pytanie nr 1:**

§3 ust. 1	1. Wykonawca udziela Zamawiającemu bez ograniczeń terytorialnych wyłącznej i nieprzenoszalnej licencji na korzystanie z programu na następujących polach eksploatacji:	Zgodnie z przepisami prawa autorskiego licencja wyłączna przyznaje licencjodawcy (w tym przypadku Zamawiającemu) prawo do wyłącznego korzystania z utworu na określonych w umowie polach eksploatacji, na danym terytorium i przez określony czas. Licencjodawca nie będzie mógł zatem udzielić licencji innym osobom (klientom) na korzystanie z tego samego utworu na tych samych polach eksploatacji. Jako że oprogramowanie nie jest oprogramowaniem dedykowanym dla Zamawiającego (tworzonym od podstaw we współudziale z Zamawiającym), obowiązek udzielenia licencji wyłącznej jest istotnym ograniczeniem dla Wykonawcy i wyłącza mu ten produkt z oferty rynkowej. Czy taki był zamiar Zamawiającego?
-----------	--	--

##### **Wyjaśnienia do zapytania:**

##### **Zmiana treści umowy:**

„Wykonawca udziela Zamawiającemu bez ograniczeń terytorialnych licencji na korzystanie z programu na następujących polach eksploatacji:

1) użytkowania przez osoby upoważnione w szkołach i placówkach oświatowych, a także

pracowników Wydziału Edukacji zgodnie z warunkami udzielonej licencji;

2) używania programu, przez co rozumie się uruchamianie, wyświetlanie, uzyskiwanie dostępu, wprowadzanie danych, zmienianie i usuwanie danych, przeglądanie danych;

3) udostępniania programu w ten sposób, aby każda osoba upoważniona w szkołach i placówkach oświatowych, a także w Wydziale Edukacji Urzędu Miejskiego w Słupsku, mogła mieć do niego dostęp w miejscu i w czasie przez siebie wybranym.”

**Pytanie nr 2:**

§7 ust. 1	Wykonanie przedmiotu niniejszej umowy zostanie potwierdzone protokołem odbioru sporządzonym w dwóch egzemplarzach, dla każdej ze Stron. Protokoły muszą być podpisane przez obie Strony i zawierać stwierdzenie, że Zamawiający przyjmuje przedmiot odbioru bez zastrzeżeń.	<p>W umowie nie uregulowano przypadku/sytuacji, kiedy Zamawiający nie dokona odbioru, brak też w umowie postanowień wprost dających Wykonawcy możliwość przeprowadzenia jednostronnego odbioru ze skutkiem odbioru przez obie strony w sytuacji ww. zaniechań ze strony Zamawiającego i możliwości wystawiania w takim przypadku faktury;</p> <p>Czy Zamawiający rozważy zatem Zamawiający rozważy dopisanie do §7 ust. 1 następującego sformułowania:</p> <p><b>Jeżeli bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający odmawia podpisania protokołu, w szczególności w przypadku prawidłowego wykonania przedmiotu umowy Wykonawcę, Wykonawca będzie miał prawo do jednostronnego sporządzenia i podpisania protokołu, z zaznaczeniem przyczyny odmowy złożenia podpisu przez Zamawiającego, który to protokół będzie stanowił podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT.</b></p>
-----------	---	---

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający nie przewiduje możliwości jednostronnego odbioru przedmiotu umowy przez Wykonawcę i wprowadzenia w tym zakresie zmian do umowy.

**Pytanie nr 3:**

§9 ust. 4	Za datę płatności uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.	<p>Zasadą jest, iż termin dokonania zapłaty zobowiązań cywilnoprawnych przy obrocie bezgotówkowym uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela, tj. pojawienia się pieniędzy na jego koncie. Zasada ta wynika z art. 454 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.</p> <p>Czy mając powyższe na uwadze Zamawiający zmieni brzmienie tego zapisu poprzez zastąpienie go sformułowaniem: „Jako dzień zapłaty Strony uznają dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”?</p>
-----------	--	--

**Wyjaśnienia do zapytania:** Nie dokonuje się zmiany zapisów umowy co do terminu zapłaty.

**Pytanie nr 4:**

§10 ust. 1 pkt 1	Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości: 20 % wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Wykonawcy;	<p>Zapis ten rozszerzająco – w stosunku do zasad kodeksowych – konstruuje podstawę odpowiedzialności Wykonawcy. Sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” jest sformułowaniem szerszym, niż „przyczyny za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca”. Tworzy to odpowiedzialność Wykonawcy opartą o zasadę ryzyka.</p> <p>Czy zamiarem Zamawiającego było rozszerzenie zasad odpowiedzialności Wykonawcy także o okoliczności, za które nie ponosi on winy? Jeżeli nie, czy Zamawiający rozważy zmianę zapisu poprzez zastąpienie sformułowania „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem „przyczyny za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca”?</p>
------------------	--	--

**Wyjaśnienia do zapytania:**

Zmiana zapisów umowy (§ 10 ust. 1 pkt 1).

„§ 10.

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości:
  - 1) 20 % wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca;”

**Pytanie nr 5:**

§10 ust. 2	Strony mogą dochodzić odszkodowania przewyższającego zastrzeżone kary umowne.	<p>Odpowiedzialność umowna Wykonawcy pozostaje niczym nie ograniczona.</p> <p>Czy mając na uwadze treść dobrych praktyk stosowanych w zakresie realizacji umów IT, Zamawiający wprowadzi ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy, np. do kwoty 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §9 ust. 1 oraz wyłączy odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie utraconych korzyści?</p> <p>Brak określenia limitu odpowiedzialności Wykonawcy odbiega od standardów stosowanych na rynku usług IT. Zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionej przez Urząd Zamówień</p>
------------	---	---

		<p>Publicznych (link: <a href="https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf">https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0016/24244/Analiza_dobrych_praktyk_w_zakresie_realizacji_umow_IT.pdf</a>): „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy” (str. 54 ww. Analizy) oraz „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony” (str. 55 Analizy).</p> <p>Zapis uwzględniający powyższe standardy rynkowe mógłby mieć następujące brzmienie i stanowić dodatkowy ustęp 4 w §10: „Z zastrzeżeniem postanowień umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wartości przedmiotu Umowy netto, wskazanej w §9 ust. 1.”</p>
--	--	--

**Wyjaśnienia do zapytania:** Nie dokonuje się zmiany zapisów umowy w zakresie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy.

**Pytanie nr 6:**

§11 ust. 4 i §12 ust. 2 pkt 1	Ujawnione podczas eksploatacji programu błędy zostaną usunięte w ciągu 48 godzin od momentu pisemnego lub mailowego zgłoszenia na adres poczty elektronicznej	<p>Zamawiający wprowadził dwa umowne reżimy odpowiedzialności za błędy/wady w systemie: 1) obowiązek usuwania błędów w ramach usług serwisowych, 2) obowiązek usuwania wad/dokonywania napraw w ramach usług gwarancyjnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Jak Zamawiający rozumie pojęcie błędu, a jak wady?</li> <li>– Czy te pojęcia są tożsame czy też zawierają inną treść?</li> <li>– W czyjej gestii pozostaje wybór sposobu reżimu usunięcia wady/błędu (w ramach usług serwisowych czy gwarancyjnych)?</li> </ul>
-------------------------------	---	--

	<p>W okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązuje się do: usuwania wad, dokonywania napraw;</p>	<p>– Jaki jest termin na usunięcie wad w ramach usług gwarancyjnych? 48 godzinny termin został ograniczony do usług serwisowych.</p>
--	---	--

**Wyjaśnienia do zapytania:** Pojęcie błędu i wady nie są pojęciami tożsamymi. Przez wadę Zamawiający rozumie niezgodność funkcji systemu z OPZ, przez błąd Zamawiający rozumie nieprawidłowe działanie funkcji systemu, natomiast awaria rozumiana jako wada programu uniemożliwiająca jego działanie albo powodująca poważne zakłócenie jego pracy. Zamawiający dokonuje wybor sposobu usunięcia wady/błędu (w ramach usług serwisowych czy gwarancyjnych). Termin na usunięcie wad w ramach usług gwarancyjnych wskazuje Oferent, stanowi on bowiem jedno z kryterium oceny oferty.

**Pytanie nr 7:**

<p>§12 ust.4</p>	<p>Wykonawca w ramach należnego wynagrodzenia na podstawie niniejszej umowy, zobowiązuje się do wprowadzenia zmian do programu w związku ze zmianami obowiązujących przepisów prawa w terminie do 7 dni liczonym od dnia publikacji zmiany w Dzienniku Ustaw zgodnie ze złożoną ofertą.</p>	<p>Zapis ten jest niegodny z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a w OPZ wskazano obowiązek dostosowania aplikacji do zmieniających się przepisów prawa lokalnego i krajowego. Projekt umowy, odwołując się do publikatora jakim jest Dziennik Ustaw, nakłada tylko obowiązek dostosowania programu do przepisów prawa krajowego.</li> <li>b OPZ wskazuje na 14 dniowy termin na dostosowanie oprogramowania po wprowadzeniu zmian. Projekt umowy termin ten skraca do 7 dni.</li> </ul> <p>Czy zatem zakresem aktualizacji oprogramowania objęte jest zmieniające się prawo tylko krajowe, czy także lokalne (co sugeruje OPZ)?</p> <p>Jeżeli także lokalne, czy pod pojęciem prawa lokalnego należy rozumieć akty prawa miejscowego? Jakiego organu?</p> <p>Jaki publikator będzie zawierał zmieniające się przepisy lokalne?</p> <p>Czy Zamawiający ujednolici treść umowy i OPZ wprowadzając 14 dniowy termin na aktualizację, liczony od opublikowania zmian prawnych we wskazanych w umowie publikatorach?</p> <p>Jeżeli przedmiotem aktualizacji jest też prawo lokalne, to</p>
------------------	---	--

		<p>czy Zamawiający rozważy wcześniejszy obowiązek informowania Zamawiającego od nadchodzących zmianach w tych przepisach pod rygorem braku odpowiedzialności Wykonawcy za naruszenie terminu aktualizacji?</p> <p>Zapis, jakkolwiek znalazł się w paragrafie dotyczącym gwarancji, bez wątpienia nie jest obowiązkiem gwarancyjnym. Niemniej, czy okres obowiązywania tego obowiązku należy utożsamiać z okresem gwarancyjnym?</p>
--	--	--

**Wyjaśnienia do zapytania:**

**Zmiana treści umowy:**

„Wykonawca w ramach należnego wynagrodzenia na podstawie niniejszej umowy, zobowiązuje się do wprowadzenia zmian do programu w związku ze zmianami obowiązujących przepisów prawa krajowego lub przepisów prawa lokalnego w terminie .....liczonym od dnia publikacji zmian odpowiednio w Dzienniku Ustaw lub w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego”.

Termin wprowadzenia zmian do programu w związku ze zmianami przepisów **prawa** krajowego lub lokalnego stanowi jedno z kryterium wyboru oferty.

Przez prawo lokalne należy rozumieć akty prawa miejscowego ustanawiane przez Radę Miejską w Słupsku lub Prezydenta Miasta Słupska, publikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Pomorskiego oraz w BIP Miasta Słupska (art. 40 - 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym; Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn.zm).

Jak wynika z § 12 ust. 2 pkt 2 w zw. z ust. 1 obowiązek aktualizacji programu w zakresie wynikającym ze zmieniających się przepisów prawa dotyczy okresu gwarancji, tj. od dnia podpisania protokołu odbioru do 31 października 2023.

Zamawiający nie wprowadzi obowiązku informowania Wykonawcy przez Zamawiającego o nadchodzących zmianach prawa lokalnego pod rygorem braku odpowiedzialności Wykonawcy za naruszenie terminu aktualizacji.

**Pytanie nr 8:**

<b>8</b>	§13 ust. 1	W przypadku opóźnienia Wykonawcy w uruchomieniu Programu, przekraczającej 14 dni, Zamawiający uprawniony jest do odstąpienia od	Zapis ten rozszerzająco – w stosunku do zasad kodeksowych – konstruuje podstawę odpowiedzialności Wykonawcy. Sformułowanie „opóźnienie” jest sformułowaniem szerszym, niż „zwłoka”. Zwłoka zakłada bowiem winę Wykonawcy, kiedy opóźnienie są to wszelkie przypadku niedotrzymania terminu, nawet te, za które Wykonawca winy nie ponosi.
----------	------------	---	---

		Umowy w ciągu kolejnych 14 dni.	Czy zamiarem Zamawiającego było rozszerzenie zasad odpowiedzialności Wykonawcy także o okoliczności, za które nie ponosi on winy? Jeżeli nie, czy Zamawiający rozważy zmianę zapisu poprzez zastąpienie sformułowania „opóźnienia” sformułowaniem „zwłoki”?
--	--	---------------------------------	---

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamiarem Zamawiającego było rozszerzenie zasad odpowiedzialności Wykonawcy także o okoliczności, za które nie ponosi on winy. Nie przewiduje się możliwości zmiany zapisów.

**Pytanie nr 9:**

Pkt 8 ust. 4 lit. b OPZ	szkolenie pracowników Wydziału Edukacji i pracowników jednostek oświatowych w trzech grupach, po 20 osób. Dopuszcza się przeprowadzenie szkoleń on-line.	Czy zapis ten Zamawiający wprowadzi do umowy? Wskazano, że przeprowadzenie szkoleń on-line jest dopuszczalne, nie opisano jednak, kto miałby podejmować taką decyzję. Czy Zamawiający rozważy wprowadzenie zasady, że decyzję o przeprowadzeniu szkolenia on-line podejmie Wykonawca?
-------------------------	--	---

**Wyjaśnienia do zapytania:**

**Zmiana treści umowy § 4 ust. 1:**

„Wykonawca zobowiązuje się do przygotowania i przeprowadzenia szkoleń w siedzibie Zamawiającego oraz przygotowania i dostarczenia materiałów szkoleniowych dla osób wskazanych przez Zamawiającego i niezbędnych do samodzielnej obsługi oraz administracji Programem. Wykonawca zobowiązuje się w szczególności do przygotowania i przeprowadzenia szkoleń w terminie do 31 października 2022 r. O formie przeprowadzenia szkoleń (stacjonarne/on-line) decyduje Zamawiający”.

**Pytanie nr 10:**

10	§4 ust. 5 PPDO	W momencie zawierania niniejszej umowy Administrator wyraża zgodę na korzystanie przez Przetwarzającego z usług Serwerowni Hetzner OnLine	Projektowany zapis skonstruowany został w sposób sprzeczny z ustawą, polegającym na określeniu warunków udziału w postępowaniu w sposób prowadzący do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i uprzywilejowania podmiotu funkcjonującego na rynku – strony umowy zawartej z Hetzner OnLine AG, (art. 99 ust. 3 ustawy pzp);  Obowiązek posiadania zawartej umowy z osobą trzecią stawia wykonawców, którzy tą umową mają zawartą
----	----------------	---	--

		<p>AG. Przetwarzający oświadcza, że zawarł z firmą Hetzner OnLine AG umowę spełniającą warunki wskazane w niniejszej umowie.</p>	<p>(m.in. dotychczasowego wykonawcę) w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców. Nadto zachodzi również ryzyko nieporównywalności ofert – wykonawca posiadający już umowę z Hetzner OnLine AG posiada przewagę nad pozostałymi wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. W procedurze podstawowej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia, wobec czego narzucanie zawarcia umowy z osobą trzecią taki obowiązek narusza.</p> <p>Wnosimy, aby Zamawiający zrezygnował z tego zapisu.</p>
--	--	--	---

**Wyjaśnienia do zapytania:**

Usuwa się dotychczasowy zapis § 4 ust. 5 umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Paragraf 4 umowy otrzymuje nowe brzmienie:

„§ 4. Sposób wykonania umowy w zakresie przetwarzania danych osobowych

1. Przetwarzający zobowiązuje się, przy przetwarzaniu powierzonych danych osobowych, do ich zabezpieczenia poprzez podjęcie środków technicznych i organizacyjnych, o których mowa w szczególności w art. 32 rozporządzenia RODO.
2. Przetwarzający oświadcza, że:
  - 1) prowadzi dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych;
  - 2) znajdujące się w jego posiadaniu urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych zapewniają poziom bezpieczeństwa określony jako wysoki;
  - 3) stosuje środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, a w szczególności zabezpiecza dane osobowe przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem przepisów o ochronie danych, zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.
3. Przetwarzający zobowiązuje się przetwarzać powierzone mu dane osobowe zgodnie z niniejszą umową, rozporządzeniem RODO oraz z innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego, które chronią prawa osób, których dane dotyczą.
4. Przetwarzający może powierzyć dane osobowe objęte niniejszą umową do dalszego przetwarzania podwykonawcom lub podmiotom, z którymi współpracuje jedynie w celu wykonania umowy po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody Administratora.
5. Przetwarzający zobowiązuje się niezwłocznie zawiadomić Administratora o:
  - 1) każdym prawnie umocowanym żądaniu udostępnienia danych osobowych właściwemu organowi państwa, chyba, że zakaz zawiadomienia wynika z przepisów prawa, a w szczególności przepisów postępowania karnego, gdy zakaz ma na celu



zapewnienia poufności wszczętego dochodzenia;

2) każdym nieupoważnionym dostępem do danych osobowych;

3) każdym żądaniu otrzymanym od osoby, której dane przetwarza, powstrzymując się jednocześnie od odpowiedzi na żądanie.

6. Administrator ma prawo do kontroli sposobu wykonywania niniejszej Umowy poprzez przeprowadzenie zapowiedzianych na 7 dni kalendarzowych wcześniej doraźnych kontroli dotyczących przetwarzania danych osobowych przez Wykonawcę oraz żądania składania przez niego pisemnych wyjaśnień.

7. Na zakończenie kontroli, o których mowa w ust. 7, przedstawiciel Administratora sporządza protokół w 2 egzemplarzach, który podpisują przedstawiciele obu stron. Przetwarzający może wnieść zastrzeżenia do protokołu w ciągu 5 dni roboczych od daty jego podpisania przez strony.

8. Przetwarzający zobowiązuje się dostosować do zaleceń pokontrolnych mających na celu usunięcie uchybień i poprawę bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych.

9. Przetwarzający zobowiązuje się odpowiedzieć niezwłocznie i właściwie na każde pytanie Administratora dotyczące przetwarzania powierzonych mu na podstawie Umowy danych osobowych.”

**Pytanie nr 11:**

§4 ust.4	Przetwarzający może powierzyć dane osobowe objęte niniejszą umową do dalszego przetwarzania podwykonawcom jedynie w celu wykonania umowy po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody Administratora.	Czy w przypadku wyboru oferty Zamawiający wyrazi w tej umowie zgodę na dalsze powierzenie danych osobowych W związku z tym, że podmiot ten świadczy dla Wykonawcy usługi wspomagające, ale nie stanowiące części zlecenia objętego zamówieniem, a w szczególności usługi zaawansowanego wsparcia informatycznego?
----------	---	---

**Wyjaśnienia do zapytania:**

Zmiana treści umowy (§ 4 ust. 4)

„§ 4.

4. Przetwarzający może powierzyć dane osobowe objęte niniejszą umową do dalszego przetwarzania podwykonawcom lub podmiotom, z którymi współpracuje jedynie w celu wykonania umowy po uzyskaniu uprzedniej pisemnej zgody Administratora.”

W przypadku wyboru oferty Zamawiający wyrazi zgodę na dalsze powierzenie danych osobowych jako podmiotowi pełniącemu usługi zaawansowanego wsparcia informacyjnego

**Pytanie nr 12:**

§5 ust. 2 PPDO	W przypadku naruszenia przepisów rozporządzenia RODO lub niniejszej Umowy z przyczyn leżących po stronie Przetwarzającego, w następstwie czego Administrator Danych Osobowych, zostanie zobowiązany do wypłaty odszkodowania lub zapłaty administracyjne kary pieniężnej lub zostanie ukarany karą grzywny, Przetwarzający zobowiązuje się pokryć Administratorowi poniesione z tego tytułu straty i koszty.	Zapis ten rozszerzająco – w stosunku do zasad ustawowych – konstruuje podstawę odpowiedzialności Wykonawcy. Sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” jest sformułowaniem szerszym, niż „przyczyny za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca”. Tworzy to odpowiedzialność Wykonawcy opartą o zasadę ryzyka.  Czy zamiarem Zamawiającego było rozszerzenie zasad odpowiedzialności Wykonawcy także o okoliczności, za które nie ponosi on winy? Jeżeli nie, czy Zamawiający rozważy zmianę zapisu poprzez zastąpienie sformułowania „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” sformułowaniem „przyczyny za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca”?
-------------------	--	--

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamiarem Zamawiającego było rozszerzenie odpowiedzialności za okoliczności, za który Zamawiający nie ponosi winy. Nie przewiduje się możliwości zmiany zapisów.

**Pytanie nr 13:**

Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia „Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk”.

6. Moduł kontroli obowiązków - część dla jednostki samorządu terytorialnego”

2) prowadzenie ewidencji realizacji obowiązku nauki w tym:

(...)

b) promocja uczniów spoza terenu jednostki samorządu terytorialnego,

Czy jednostki spoza terenu samorządu terytorialnego, będą również ujęte w bazie placówek, które zostaną przekazane przez Zamawiającego?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający prowadzi odrębny rejestr tych jednostek.

**Pytanie nr 14:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

6. Moduł kontroli obowiązków - część dla jednostki samorządu terytorialnego:
  - 2) prowadzenie ewidencji realizacji obowiązku nauki w tym:  
(...)
  - e) tworzenie raportów;

Czy Zamawiający dopuszcza w systemie możliwość umieszczenia gotowej listy zdefiniowanych raportów, w których można zmieniać parametry w zależności od potrzeb Użytkownika i danych, które chce zaprezentować?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający oczekuje, że oprócz gotowej listy raportów system będzie pozwalał na przygotowanie raportów definiowanych przez użytkownika obejmujących dowolne dane przetwarzane w systemie

**Pytanie nr 15:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

6. Moduł kontroli obowiązków - część dla jednostki samorządu terytorialnego:
  - 7) wymiana danych z bazą ewidencji ludności oraz rejestrem uczniów w placówkach niepublicznych w celu prowadzenia całościowej kontroli w/w obowiązku;

Czy wymiana danych z bazą meldunkową ma się odbywać jednorazowo na podstawie importu plików zawierających dane z bazy meldunkowej? I czy takie pliki Zamawiający dostarczy Wykonawcy, w celu prawidłowego oszacowania kosztów przygotowania oferty?

Czy ma być to stała integracja z bazą ewidencji, jeśli tak, to, kto jest dostawcą systemu bazy ewidencji ludności w Państwa mieście. W przypadku wymiany danych z placówkami niepublicznymi, proszę o potwierdzenie, że rejestr placówek niepublicznych zostanie przez Zamawiającego udostępniany?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Wymiana danych z bazą meldunkową powinna być możliwa w dowolnych odstępach czasu według potrzeb JST. Zamawiający wyjaśnia, że zakres wymienianych z bazą meldunkową danych obejmuje: pesel dziecka, nazwisko dziecka, pierwsze imię dziecka, drugie imię dziecka, imię matki, nazwisko rodowe matki, imię ojca, data urodzenia dziecka, miejsce urodzenia dziecka, kod pocztowy, miejscowość, ulica, numer domu, numer lokalu, data zameldowania, data wymeldowania.

Integracja modułu kontroli obowiązków z systemem ewidencji ma odbywać się tak często jak będzie to potrzebne Zamawiającemu. Rejestr placówek niepublicznych stanowi część odrębnego użytkowanego przez Zamawiającego systemu. Należy porozumieć się z jego producentem.

**Pytanie 16:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

6. Moduł kontroli obowiązków - część dla jednostki samorządu terytorialnego:
- możliwość tworzenia co najmniej 20 standardowych raportów prezentujących dane zgromadzone w systemie;

Czy Zamawiający dopuszcza w systemie możliwość umieszczenia gotowej listy standardowych raportów, w których można zmieniać parametry w zależności od potrzeby tego jakie dane chce zaprezentować Użytkownik ?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w pkt 14.

**Pytanie 17:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

7. Moduł kontroli obowiązków - część dla szkół i placówek oświatowych:
- 3) możliwość prowadzenia ewidencji usług świadczonych przez poradnie oraz placówki wychowania pozaszkolnego;

Czy lista poradni oraz placówek wychowania pozaszkolnego zostanie przekazana przez Zamawiającego w rejestrze placówek? Co Zamawiający rozumie poprzez ewidencje usług? Czy chodzi o zajęcia prowadzone przez poradnie oraz placówki wychowania pozaszkolnego i ewidencję uczestników tych zajęć?

**Wyjaśnienia do zapytania:** W związku z dodaniem w OPZ pkt. 2a Zamawiający oczekuje migracji danych wszystkich danych z obecnie używanego systemu do systemu Wykonawcy. Ewidencja usług to wykaz świadczeń realizowanych przez poradnie i placówki, w tym rodzaj zajęć.

**Pytanie 18:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

7. Moduł kontroli obowiązków - część dla szkół i placówek oświatowych:

- c wymiana danych z bazą ewidencji ludności oraz rejestrem uczniów w placówkach niepublicznych działających na terenie miasta Słupsk w celu prowadzenia pełnej kontroli w/w obowiązków; -

Czy wymiana danych z bazą meldunkowa ma się odbywać jednorazowo na podstawie importu plików zawierających dane z bazy meldunkowej? I czy takie pliki Zmawiający dostarczy Wykonawcy? Czy ma być do stała integracja z bazą ewidencji, jeśli tak, to, kto jest dostawcą systemu bazy ewidencji ludności w Państwa mieście? W przypadku wymiany danych z placówkami niepublicznymi działającymi na terenie miasta Słupsk, czy rejestr placówek niepublicznych zostanie przez Państwa udostępniany?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w pkt 15.

**Pytanie 19:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

7. Moduł kontroli obowiązków - część dla szkół i placówek oświatowych:

- d automatyczne dostarczanie dyrektorom szkół obwodowych danych o dzieciach/ uczniach zamieszkałych w obwodzie oraz uczniach spełniających obowiązek poza obwodem (na terenie jednostki samorządu terytorialnego), w tym także uczęszczających do szkół/przedszkoli niepublicznych; -

Pytanie dotyczy szkół/przedszkoli niepublicznych, czy rejestr takich jednostek wraz z danymi uczniów będzie przez Zamawiającego przekazany?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Placówki obwodowe to wyłącznie placówki prowadzone przez Zamawiającego. Zamawiający oczekuje migracji danych wszystkich danych z obecnie używanego systemu do systemu Wykonawcy.

**Pytanie 20:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

7. Moduł kontroli obowiązków - część dla szkół i placówek oświatowych:

- 8) blokowanie możliwości wprowadzania do systemu ucznia uczęszczającego w tym samym czasie do placówki prowadzonej przez inny organ prowadzący działający na terenie miasta Słupsk (poprzez sprawdzenie czy uczeń figuruje w rejestrze uczniów w placówkach niepublicznych);

Czy rejestr jednostek prowadzonych przez inne organy działające na terenie miasta Słupsk będzie przez Zamawiającego przekazany? Czy zamawiający wymaga integracji z innym systemem zawierającym rejestr jednostek, jeśli tak to jakim?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w pkt 19. Tak, system obsługi i kontroli jednostek niepublicznych.

**Pytanie 21:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

7. Moduł kontroli obowiązków - część dla szkół i placówek oświatowych:

- możliwość generowania co najmniej 20 standardowych raportów obejmujących dane znajdujące się w systemie oraz niezależnie wszystkich tabel statystycznych

Czy Zamawiający dopuszcza w systemie możliwość umieszczenia gotowej listy standardowych raportów i zestawień w których można zmieniać parametry w zależności od potrzeby tego jakie dane chce zaprezentować Użytkownik?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w pkt 14.

**Pytanie 22:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

7. Moduł kontroli obowiązków - część dla szkół i placówek oświatowych:

- możliwość przygotowywania raportów własnych w oparciu o dane zgromadzone w module;

Czy Zamawiający dopuszcza w systemie możliwość umieszczenia gotowej listy standardowych raportów i zestawień, w których można zmieniać parametry w zależności od potrzeby tego jakie dane chce zaprezentować Użytkownik?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w pkt 14.

**Pytanie 23:** Załącznik nr 1 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia "Zakup programu komputerowego (program) i licencji do kontroli obowiązków (szkolnego/nauki/rocznego przygotowania przedszkolnego) na terenie miasta Słupsk".

7. Moduł kontroli obowiązków - część dla szkół i placówek oświatowych:

15) możliwość definiowania własnych raportów o dowolnym zakresie na podstawie danych przetwarzanych w systemie;

Czy Zamawiający dopuszcza w systemie możliwość umieszczenia gotowej listy zdefiniowanych raportów, w których można zmieniać parametry w zależności od potrzeb Użytkownika i danych, które chce zaprezentować?

**Wyjaśnienia do zapytania:** Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie w pkt 14.

## **2. ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” i przedmiotową zmianę udostępnia na stronie prowadzonego postępowania.

1) Zmianie ulega **Załącznik Nr 1 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia** w zakresie wskazanym w Odpowiedzi na pytania.

2) Zmianie ulega **Załącznik Nr 6 do SWZ - Projekt umowy** w zakresie wskazanym w Odpowiedzi na pytania.

3) Zmianie ulega **Załącznik Nr 7 do SWZ - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych** w zakresie wskazanym w Odpowiedzi na pytania.

Jednocześnie zamawiający udostępnia **Nowo obowiązujący Załącznik Nr 1 do SWZ i Nowo obowiązujący Załącznik Nr 6 do SWZ i Nowo obowiązujący Załącznik Nr 7 do SWZ.**

Wykonawcy sporządzając oferty winni uwzględnić wprowadzone zmiany do treści SWZ oraz odpowiedzi na pytania.

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.

Z up. PREZYDENTA

Irena Tkaczuk-Kawalerowicz  
DYREKTOR  
Wydziału Administracyjno-Technicznego