**Znak sprawy: ZPZ-24/07/24**

**Olsztyn, dnia …08.2024 r.**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI
WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Szpital Kliniczny Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie, działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.) wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia sporządzonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. ***Wykonywanie pogwarancyjnych przeglądów okresowych sprzętu medycznego SK MSWiA z W-MCO w Olsztynie.***

Pytania od Wykonawców:

**Pytanie 1**

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 14 ust. 7:

7. Zamawiający może naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne:

1) **0,5%** wartości brutto **niewykonanej usługi** danego pakietu, określonej w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przeglądu okresowego w stosunku do terminu określonego w § 5 ust.1 pkt.1 i 9 umowy z zastrzeżeniem § 16 ust. 1pkt.1 umowy.

2) 5% wartości brutto **niewykonanej części** danego pakietu, o której mowa w § 10 ust. 1 za rozwiązanie przez którąkolwiek ze Stron umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

3) 5% wartości brutto **niewykonanej części** danego pakietu, o której mowa w § 10 ust. 1 za rozwiązanie przez którąkolwiek ze Stron części umowy (pakietu) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy;

4) 5% łącznej wartości brutto **niewykonanej części** przeglądów okresowych danego urządzenia wynikającej z załącznika nr 1 do umowy, kolumna „wartość brutto” w przypadku nienależycie wykonanego przeglądu, którego następstwem będzie awaria urządzenia, chyba że zostanie ona usunięta w okresie 24 godzin od jej zgłoszenia Wykonawcy’

5) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp w wysokości **50,00 zł** za każdy dzień zwłoki w zapłacie

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 2**

Czy wymagane jest, aby wykonawcą przedmiotu zamówienia był autoryzowany serwis producenta? Zgodnie z zgodnie z wymaganiami zdefiniowanymi w ROZPORZADZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017r. w sprawie wyrobów medycznych (…) w zakresie utrzymania systemu nadzoru po wprowadzeniu do obrotu, w tym obowiązku dostarczenia i zapewnienia właściwego serwisu.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie**

**Część 64**

Czy zamawiający zgodzi się na ograniczenie gwarancji do 6 miesięcy?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Gwarancja na wymienione podczas przeglądu części to 12 miesięcy.

**Pytanie 4**

**DOTYCZY CZĘŚCI 53, 61, 14**

Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi na koszt i ryzyko wykonawcy w siedzibie jego serwisu w przypadku holterów EKG i holterów ciśnienia? Serwis w siedzibie Zamawiającego dotyczyłby tylko systemów holtera EKG. Rozwiązanie takie pozwoli znacznie obniżyć koszty ostatecznej oferty.

Dojazdy do tak dużej liczby holterów w celu ich przeglądu w różnych terminach bardzo podwyższą koszty oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.

**Pytanie 5**

Dot. Część nr 3, 5, 34, 36

Czy Zamawiający wymaga, żeby przeglądy komór były dokonywane zgodnie z normą PN EN 12469 oraz czy wymaga wymiany filtrów i lamp bakteriobójczych UV (jeżeli znajdują się w komorze)? W przypadku wymaganej wymiany filtrów, prosimy o podanie ich wymiarów oraz kiedy były ostatnio wymieniane. Ta wiedza jest kluczowa do prawidłowego oszacowania usługi, gdyż koszt filtrów jest różny i znacząco wpływa na wartość usługi, jeżeli wymiana filtrów ma być w niej zawarta.

Odpowiedź: Zgodnie z zaleceniami producenta.

**Pytanie 6**

Dot. Część nr 3, 5, 34, 36

W związku z różnym wykorzystywaniem komór laminarnych w placówkach medycznych, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego, o udzielenie informacji dotyczących środowiska (działu), w którym te komory pracują oraz do jakich badań są wykorzystywane (dot. zagrożeń użytkownika np. promieniowanie, cytostatyki).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że urządzenia z części:

1. 34 i 36 wykorzystywane są w Aptece;
2. 3 wykorzystywane są w Laboratorium
3. 5 wykorzystywane są w Aptece oraz Pracowni Cytogenetyki.

**Pytanie 7**

Dot. Część nr 75 poz. 1, 2, 5, 6, 7, 17-23, 26-29, 35, 38-44 (sprzęt chłodniczy)

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami, przegląd urządzeń chłodniczych w w/w pozycjach w Części nr 75 ma obejmować również przeprowadzenie walidacji procesu przechowywania?

Jeżeli tak to prosimy o podanie w ilu punktach ma być wykonany pomiar, z jaką częstotliwością i przez jaki okres przechowywania.

Odpowiedź: Zamawiający informuję, że pomiar ma być wykonany w 2 punktach, co 5 godziny przez 5 dni.

**Pytanie 8**

Dot. zapisów SWZ pkt 3.3, Umowy § 6

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach SWZ i Umowy dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: ,,Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy."

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów SWZ i Umowy wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.

W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ i Umowie tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);

- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;

- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny.

Wynika z tego, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Dodatkowo pracownik świadczący prace na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Zamawiający informuje, ze zapisy nie dotyczą Wykonawców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą i jednocześnie samodzielnie chcących świadczyć usługi.

**Pytanie 9**

Dot. Formularz cenowy

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wyrażenie zgody na pozostawienie w formularzu cenowym tylko tych pozycji (Części), na które Wykonawca składa ofertę, poprzez usunięcie pozostałych.

Odpowiedź: Zamawiający zgadza się na powyższe.

**Pytanie 10**

Dot. zapisów Umowa § 10

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o uzupełnienie Umowy o zapis, że na podstawie art. 106n ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług udziela Wykonawcy zgody na wystawianie i przesyłanie faktur, duplikatów faktur oraz ich korekt, a także not obciążeniowych i not korygujących w formacie pliku elektronicznego PDF na wskazany przez siebie adres poczty e-mail, ze wskazanych w umowie adresów poczty e-mail Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza powyższą możliwość.

**Pytanie 11**

Dot. zapisów umowy § 14

Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów § 14 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 12**

Dotyczy pakietu nr 63
Dotyczy zapisu we wzorze Umowy &6 pkt.5 i pkt.6
Czy Zamawiający dopuszcza do wykonywania prac serwisowych pracowników autoryzowanego serwisu producenta nie będących etatowymi pracownikami oferenta?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian. Zamawiający informuje, ze zapisy nie dotyczą Wykonawców prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą i jednocześnie samodzielnie chcących świadczyć usługi.

**Pytanie 13**

Czy Zamawiajacy wyrazi zgode na wyodrebnienie poz. 6 i 7 z czesci 16 do kolejnego pakietu badz wykreslenie pozycji 1-5 z czesci 16?
Edwards Lifesciences Poland zakonczyla wsparcie modeli z poz.1-5.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 14**

Pytanie nr 1 dotyczy Formularza cenowego

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wykreślenie z pakietu nr 23 pomp Ambix Active. Zalecany okres, w którym należy wykonać przegląd wspomnianym urządzeniom, jest różny od okresu zalecanego dla stanowiących w tym pakiecie większość pomp Agilia. Dodatkowo czynności przeglądów i naprawy pomp Ambix wykonywane są przez dedykowaną firmę zewnętrzną posiadającą specjalistyczne uprawnienia techniczne

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje formularz cenowy – załącznik nr 1 do SWZ.

**Pytanie 15**

**(pakiet 33)** Prosimy o potwierdzenie, że w zakres zamówienia nie wchodzi wykonanie walidacji?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przeglądy należy wykonać zgodnie z zaleceniami producenta. Jeśli producent nakazuje dokonanie walidacji, należy ją wykonać.

**Pytanie 16**

**(pakiet 33, Umowa § 14 ust. 7)** Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych zgodnie z poniższym zapisem:

,,Zamawiający może naliczyć Wykonawcy następujące kary umowne: 1) 0,2% wartości brutto danego pakietu, określonej w § 10 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przeglądu okresowego w stosunku do terminu określonego w § 5 ust.1 pkt.1 i 9 umowy z zastrzeżeniem § 16 ust. 1pkt.1 umowy

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 17**

Pakiet nr 7, projekt umowy par. 5 ust. 1 pkt 8

Prosimy o wyrażenie zgody na wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy (na życzenie Zamawiającego) urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu (przesyłki kurierskiej).

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisu SWZ bez zmian.

**Pytanie 18**

Pakiet nr 7

Jako autoryzowane przedstawiciel i serwis mamy obowiązek poinformować, że producent zaleca wykonanie przeglądów pomp P500 co 6 miesięcy.

Odpowiedź:Zamawiający zmienia zapis na 4 przeglądy co 6 m-cy.

**Pytanie 19**

Zadanie nr 42: Dot. rozdz. 9.1. SWZ - Wykonawca wskazuje, że do wykonania czynności objętych przedmiotem zamówienia wymagane jest posiadanie specjalistycznych przyrządów oraz oprogramowania, ponadto czynności te wykonane mogą być jedynie przez przeszkolony lub fabryczny serwis. Wszystkie nieautoryzowane działania w zakresie serwisowania lub modyfikacji urządzeń Medima przenoszą odpowiedzialność za skutki niewłaściwego działania urządzeń na osoby lub organizacje zlecające i wykonujące te czynności. Mając na uwadze powyższe, czy Zamawiający wymaga od Wykonawców posiadanie stosownej autoryzacji producenta lub posiadania w swych zasobach osób/y, które legitymują się imiennym aktualnym certyfikatem wystawionym przez producenta urządzenia lub jego autoryzowanego przedstawiciela poświadczającym przeszkolenie w zakresie obsługi serwisowej urządzeń objętych pakietem nr 42?

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy rozdz. 9.1 SWZ bez zmian, natomiast modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4.

**Pytanie 20**

Zadanie nr 42: Czy w cenie przeglądu należy uwzględnić koszt wymiany akumulatorów w pompach? Wykonawca wyjaśnia, że zgodnie z zaleceniami producenta wymiana akumulatora winna następować co 2 lata.

Odpowiedź: Tak, zgodnie z zaleceniami producenta.

**Pytanie 21**

Zadanie nr 42: Dot. załącznika nr 5 do SWZ – Czy Zamawiający odstąpi od wymogu zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w zakresie zadania nr 42? W przypadku odpowiedzi negatywnej, prosimy o wskazanie zasadności zawierania umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych jako załącznika do Umowy głównej dla ww. przedmiotu zamówienia. Pragniemy nadmienić, iż jak stanowi art. 28 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) - RODO, powierzenie danych osobowych do przetwarzania ma miejsce, gdy przetwarzanie danych udostępnionych „ma być dokonywane w imieniu administratora”. W ramach ww. przedmiotu zamówienia trudno jest zgodzić się ze stwierdzeniem, aby podczas czynności serwisowych urządzeń (pomp i/ lub stacji dokujących) były przetwarzane dane osobowe czy to personelu czy też pacjentów Zamawiającego.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający odstępuje w części 42 od zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

**Pytanie 22**

Dotyczy umowy załącznik nr 4 § 1 ust. 7: Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób będzie rozliczna diagnostyka?

Odpowiedź: Diagnostyka jest częścią przeglądu i tak będzie rozliczona w ramach przeglądu.

**Pytanie 23**

Dotyczy umowy załącznik nr 4 rozdział VII § 14 ust. 7.4: Na podstawie jakich przesłanek zostanie dokonana ocena, że przegląd został wykonany nienależycie i doprowadził do awarii urządzenia? Jak pokazuje wieloletnia praktyka zdarzały się przypadki uszkodzenia aparatu nie tylko zaraz po wykonaniu przeglądu, ale nawet w trakcie jego trwania a przyczyna była losowa, niezwiązana z podjętymi czynnościami.

Odpowiedź: Jeżeli urządzenie przed przeglądem było sprawne, a podczas przeglądu wykonawca doprowadził do mechanicznego uszkodzenia urządzenia.

**Pytanie 24**

Dotyczy SWZ rozdział 9 punkt 9.1 pp.4: Czy za spełnienie warunku zamawiający uzna przedstawienie świadectwa kwalifikacji E wystawionego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28.04.2003 roku?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza równoważne świadectwa/certyfikaty, jeżeli z ich treści będzie wynikać spełnienie postawionego warunku.

**Pytanie 25**

Dotyczy SWZ rozdział 9 punkt 9.1 pp.4: Czy za spełnienie warunku zamawiający uzna przedstawienie świadectwa kwalifikacji D wystawionego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28.04.2003 roku?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza. równoważne świadectwa/certyfikaty, jeżeli z ich treści będzie wynikać spełnienie postawionego warunku.

**Pytanie 26**

Dotyczy umowy: Par. 1 ust. 7 ostatni myślnik oraz par. 5 ust. 1 pkt 3

Wnosimy o wykreślenie zobowiązania do „oznakowania urządzenia informacją w formie naklejki, która powinna zawierać nazwę Wykonawcy oraz datę następnego przeglądu”. Wykonawcy nie umieszczają na urządzeniach żadnych naklejek, co jest spowodowane m. in. nietrwałością takich rozwiązań ze względu na obowiązek właściciela sprzętu do jego czyszczenia/mycia; możliwością utraty oznakowania CE przez trwale oklejony aparat, ryzyko związane z możliwością naruszenia własności Zamawiającego w ramach takich działań. Zwracamy uwagę, że wszelkie dane w zakresie stanu sprzętu/dat przeglądów wpisywane są do innych dokumentów np. paszportu technicznego, raportu serwisowego, zeszytu urządzenia itp., co w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego w tym zakresie i czyni dodatkowy obowiązek oklejania sprzętu nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 27**

Dotyczy umowy: Par. 2 pkt 3 i 6

Wnosimy o dopuszczenie wyrażenia zgody Zamawiającego (pkt 3) i zgłoszenia przez Wykonawcę (pkt 6) również w formie dokumentowej (e-mail), co uprościłoby i przyśpieszyło cały proces

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 28**

Dotyczy umowy: Par. 3 pkt 2

Wnosimy o wydłużenie terminu do 10 dni, co umożliwi Wykonawcą stosowną organizację pracy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 29**

Dotyczy umowy: Par. 4 ust. 1

W celu uniknięcia rozbieżności względem daty podpisania umowy, np. w sytuacji gdy inna data zawarcia umowy wskazana będzie w jej nagłówku, a z inną datą zostaną złożone podpisy Stron, wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez dodanie zd. 2: „Dniem zawarcia umowy jest dzień podpisania umowy przez Strony, w dacie złożenia podpisu przez ostatnią z nich lub z chwilą złożenia ostatniego z podpisów elektronicznych stosownie do wskazania znacznika czasu ujawnionego w szczegółach dokumentu zawartego w postaci elektronicznej”. W praktyce zdarza się, że wydłużone jest oczekiwanie na podpisanie umowy przez osoby uprawnione do reprezentacji każdej ze Stron, w wyniku czego złożenie zgodnych oświadczeń woli następuje w dacie późniejszej niż data dzienna wpisana do nagłówka umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 30**

Dotyczy umowy: Par. 5 ust. 1 pkt 2

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania. Ponadto, obecna treść postanowienia sugeruje, że każda usługa powinna zakończyć się dopuszczeniem do użytkowania, podczas gdy np. w przypadku zidentyfikowania podczas przeglądu uszkodzeń sprzętu, może nie być to możliwe. Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę postanowienia: „Wykonawca po dokonaniu przeglądu okresowego wystawi dokument zawierający informację o stanie technicznym aparatury medycznej oraz możliwości (lub jej braku) bezpiecznego jego użytkowania oraz dokona wymaganych wpisów do dokumentacji technicznej aparatury.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 31**

Dotyczy umowy: Par. 5 ust. 1 pkt 8

Wnosimy o uzupełnienie postanowienia o możliwość wykonania usługi również w innym miejscu wskazanym przez Wykonawcę (np. dedykowane przez producenta centrum napraw urządzeń danego typu, fabryka), w celu zapewnienia kompleksowej obsługi uszkodzeń, na najwyższym poziomie.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

Pytania do tego samego paragrafu umowy:

**Pytanie 32**

Dotyczy umowy: Par. 5 ust. 1 pkt 9

Prosimy o wydłużenie terminów odpowiednio do 10 i 15 dni roboczych, jako że konieczny może być transport urządzeń poza granice kraju, co powoduje konieczność doliczenia czasu transportu i logistyki

**Pytanie 33**

Dotyczy Załącznika nr 4 do SWZ - §5, ust. 1, pkt. 9 - dla pakietu 2

Prosimy o zmianę zapisu na: „w przypadku wykonywania przeglądu okresowego poza siedzibą Zamawiającego czas wykonania usługi nie może być dłuższy niż 5 dni roboczych od daty otrzymania aparatury, chyba że wykonanie usługi wymaga zamówienia i wymiany części eksploatacyjnych. W takiej sytuacji wykonanie przeglądu i odesłanie aparatury może ulec wydłużeniu o czas zamówienia części eksploatacyjnych do aparatury liczony od daty złożenia zamówienia na części do czasu ich dostarczenia do Wykonawcy, nie dłużej jednak niż 21 dni roboczych.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ – odpowiednio na 10, 15 i 21 dni.

**Pytanie 34**

Dotyczy umowy: Par. 5 ust. 2

Wnosimy o doprecyzowanie, że wystąpienie takiej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiejkolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy. Wnosimy o dodanie następującego fragmentu: „Wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiejkolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin przeglądu lub naprawy.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 35**

Dotyczy umowy: Par. 7 ust. 2

Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o dni robocze.

Odpowiedź: Tak, chodzi o dni robocze. Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 36**

Dotyczy umowy: Par. 7 ust. 4 i 5

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii. Dlatego prosimy o zmianę ust. 4 i 5 w następujący sposób:

4. „W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę podczas przeglądu okresowego, że urządzenie nie nadaje się do dalszej eksploatacji Wykonawca zobowiązuje się do wskazania w raporcie serwisowym czy aparat jest niesprawny i czy istnieje możliwość jego naprawy.

5. W przypadku wpisu w raporcie serwisowym, że aparat jest niesprawny i nie istnieje możliwość jego naprawy, Wykonawcy należy się wynagrodzenie z tytułu poniesionych kosztów pracy serwisu i sporządzenia wpisu, o którym mowa w ust. 4 w wysokości wynagrodzenia należnego za wykonanie przeglądu okresowego danego urządzenia”.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 37**

Dotyczy umowy: Par. 8

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego w związku z ewentualną szkodą rzeczywistą powstałą w wyniku nienależytego wykonania umowy.”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 38**

Dotyczy umowy: Par. 13

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy. Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowienia § 13 zd. 2, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:

a. niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;

b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;

c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);

d. jakiejkolwiek ingerencji osób trzecich;

e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie)

f. normalnego zużycia wymienionych części;

g. awarii systemu spowodowanego przez wadliwe działanie podzespołów aparatu, które nie były dostarczone przez Wykonawcę.”.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 39**

Dotyczy umowy: Par. 14 ust. 1

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody rzeczywiste i straty w wykonanych pracach spowodowane przez niego przy wypełnianiu swoich zobowiązań wynikających z niniejszej umowy.”.

Zwracamy uwagę, że postanowienie w obecnym kształcie może nie być zgodne z art. 433 pkt 3) PZP, który zabrania nakładania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest również coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy. Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty po stronie Zamawiającego i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. Wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ**.**

**Pytanie 40**

Dotyczy umowy: Par. 14 ust. 7 pkt 1

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (2%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoja wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 2%?

Ponadto, specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do globalnej wartości pakietu, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę pkt 1 zgodnie z propozycją:

„..% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, w stosunku do której Wykonawca pozostaje w zwłoce, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przeglądu okresowego w stosunku do terminu określonego w § 5 ust.1 pkt.1 i 9 umowy z zastrzeżeniem § 16 ust. 1pkt.1 umowy”.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 41**

Dotyczy umowy: Par. 14 ust. 7 pkt 4

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (5%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkukrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoja wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,5% zamiast 5%?

Ponadto, specyfika realizacji przedmiotu Umowy, którym są usługi świadczone w sposób ciągły, przez okres ustalony w kontrakcie, czyni nieuzasadnionym naliczanie kar, w tym za zwłokę w stosunku do globalnej wartości przeglądów okresowych, w sytuacji, gdy Zamawiający nie ma uwag do pozostałych usług. Kara umowna dotycząca usług świadczonych regularnie, powinna być odnoszona do wartości danej usługi wykonanej nienależycie, nie zaś pełnej wartości umowy. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę pkt 4 zgodnie z propozycją:

„..% kwoty wynagrodzenia brutto za usługę, która została nienależycie wykonana w przypadku nienależycie wykonanego przeglądu, którego następstwem będzie awaria urządzenia, chyba że zostanie ona usunięta w okresie 24 godzin od jej zgłoszenia Wykonawcy”.

Wnosimy również o wydłużenie terminu na usunięcie awarii do 72h roboczych, co jest powszechnym standardem w praktyce rynkowej.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 42**

Dotyczy umowy: Par. 14 ust. 10

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Zamawiającego niekorzystne. W związku z powyższy, prosimy o zmianę ust 10 w następujący sposób:

” *Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania przekraczającego wysokość kar umownych,* z ograniczeniem do *szkód rzeczywistych.”*

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 43**

Dotyczy umowy: Par. 16 ust.1 pkt 1

Wnosimy o wydłużenie terminu do 10 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 44**

Dotyczy umowy: Par. 16 ust. 3

Wnosimy o wydłużenie terminu do 7 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 45**

Dotyczy umowy: Pakiet 26

Prosimy Zamawiającego o informacje czy aparaty do znieczulania posiadają monitory, które należy uwzględnić w wycenie, jeżeli tak prosimy o podanie typu i producenta monitora. Czy jeśli posiadają monitory to czy też posiadają moduły gazowe, które należy wkalkulować w cenę? Czy są to kardiomonitory zawarte w tym pakiecie?

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje przedmiotowe dane: Kardiomonitor B650 os n SQC 18280063HA, moduły : entropy o s n SJB18280020HA, E-PSMP-01 o s n 8023533, E-NMT o s n SJC18260076HA, E-SCALIO o s n 18430120HA, Parownik TEC o s n SQBX02313

**Pytanie 46**

pakiet 26

Dla urządzeń będących przedmiotem umowy, starszych niż 7 lat, producent nie gwarantuje dostępności wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i wszystkich części zamiennych zarówno przy przeglądach jak i naprawach. Może zdarzyć się sytuacja, kiedy dany przegląd lub naprawa będzie niemożliwa do zrealizowania ze względu na brak dostępnych wykwalifikowanego personelu (inżynierów) wykonawcy i/lub części zamiennych. W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje Zamawiającego o braku możliwości wywiązania się z przeglądu czy też naprawy urządzenia. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje sytuację opisaną powyżej oraz o potwierdzenie, że wystąpienie tej sytuacji nie będzie rodziło jakichkolwiek roszczeń ani jakiejkolwiek odpowiedzialności wobec Wykonawcy, w szczególności w związku z niewywiązaniem się z postanowień umownych, takich jak termin naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami Kodeksu Cywilnego wykonawca nie ponosi odpowiedzialności w przypadku okoliczności nie przewidzianych, na które nie miał wpływu.

**Pytanie 47**

Zwracamy, że Wykonawca wyłącznie w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust. 2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji aparatu lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń technicznych” ani „opinii technicznych” o stanie technicznym aparatu. Prosimy o zmianę zapisu o ‘orzeczeniach technicznych’ na ‘raporty serwisowe’.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ**.**

**Pytanie 48**

Dotyczy SWZ, rozdz. 3, pkt. 3.4 oraz Załącznika nr 4 do SWZ - §13 - dla pakietu 2

Prosimy o zmianę zapisu na: „Na wykonane przeglądy okresowe, tj.: na wymienione części, Wykonawca udziela gwarancji nie krótszej niż 6 miesięcy.”

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 49**

Dotyczy SWZ, rozdz. 9, pkt. 9.1, ppkt. 4) - dla pakietu 2

Zwracamy się z prośbą o postawienie wymogu przedstawienia certyfikatu w zakresie odbycia szkoleń w zakresie przeglądów sprzętu wyszczególnionego w zadaniu 2, będącego przedmiotem niniejszego postępowania, wystawionego przez producenta sprzętu lub autoryzowanego przedstawiciela producenta.

Jako autoryzowany przedstawiciel producenta, pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na kwestie związane z wykonywaniem serwisu przez podmioty nieuprawnione. Podkreślamy, że umożliwienie osobom nieuprawnionym przez producenta sprzętu medycznego wykonywania przeglądów, napraw oraz wymiany części zamiennych niewiadomego pochodzenia, jednoznacznie wiąże się z nie wypełnieniem przez użytkowaniu sprzętu zapisów instrukcji jego użytkowania.

Wskazujemy, że niniejsze wymaganie nie narusza zasady równego traktowania, gdyż każdy zainteresowany może odbyć przedmiotowe szkolenie u producenta i uzyskać stosowny certyfikat. W szczególności dotyczy to czynności związanych z fachową instalacją wyrobu, jego okresową konserwacją, okresową lub doraźną, stosownie do potrzeb obsługą serwisową, aktualizacją oprogramowania wyrobu, jeżeli je posiada, także okresowymi lub doraźnymi przeglądami, regulacjami, kalibracjami (ustaleniami zależności pomiarowych), wzorcowniami, weryfikacją lub kontrolą bezpieczeństwa, jeżeli nie mogą one być wykonane przez użytkownika wyrobu we własnym zakresie**.**

Odpowiedź: Zamawiający będzie weryfikował przygotowanie zawodowe/kwalifikacyjne do serwisowania sprzętu na etapie realizacji umowy**.** Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 50**

Dotyczy Załącznika nr 4 do SWZ - §7, ust. 1 - dla pakietu 2

Prosimy o zmianę zapisu: „W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę podczas przeglądu okresowego, że urządzenie wymaga naprawy, która nie mieści się w zakresie przeglądu Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia dla Zamawiającego pisemnego raportu wskazującego rodzaj usterki i szacunkowe koszty jej naprawy – i przedstawia do zatwierdzenia Zamawiającemu.” na: „W przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę podczas przeglądu okresowego, że urządzenie wymaga naprawy, która nie mieści się w zakresie przeglądu Wykonawca zobowiązuje się do sporządzenia dla Zamawiającego pisemnego raportu wskazującego rodzaj usterki oraz w terminie do 5 dni roboczych od daty dostarczenia urządzenia do siedziby serwisu, kosztorysu naprawy zawierającego iloczyn ilości roboczogodzin potrzebnych do wykonania naprawy, koszty części zamiennych oraz koszty wysyłki – i przedstawia do zatwierdzenia Zamawiającemu.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ**.**

**Pytanie 51**

Dotyczy Załącznika nr 1 do SWZ - dla pakietu 2

Prosimy o podanie szczegółowego wykazu (nazwa, symbol katalogowy, numer seryjny) wszystkich elementów wchodzących w skład pakietu 2.

W skład w/w zestawów z pewnością wchodzą różne elementy jak np.: nasadki wiertarskie, frezarskie, akumulatory, ładowarka, itp. Każdy z tych elementów musi zostać wyceniony osobno. W/w informacje są niezbędne do stworzenia oferty przetargowej.

Odpowiedź: Poniżej Zamawiający przekazuje niezbędne dane:

1. Piła posuwisto-zwrotna S6 6206000000 nr 0730910033

- Ładowarka S7 7110120000 nr 1819403903

- Nasadka do d. Kirsch 2.0-3.2mm 7203126000 nr 1510402453

- Nasadka do d. Kirsch 2.0-3.2mm 6203125000 nr 0714304813

- Nasadka Hudson MT 6203135000 nr 07300

- Nasadka Synthes (AO) mała 6203110000 nr 16102

- Nasadka Jacobs 6,35mm 6203131000 nr 20218

- Osłona 6126120000 nr 19361

- Nasadka Hudson MT 6203135000 nr 07302

- Akumulator 6126110000 nr 17117

- Pokrywa GA675

- Piła GA673 nr 1151

2. Wiertarka Acculan3 Ti GA672 nr 1243

- GA675

- GA678

- Nasadka GB643R nr 601

- Nasadka GB638R nr 1324

- Nasadka GB655R nr 865

3. Ładowarka Acculan 3Ti GA677 nr 2653

4. Insuflator PG080

5.Dermaton + siatkownica Acculan3 Ti GA670 nr 1575

- GA666 nr 11106

- BA720R nr 3126

- Pokrywa GA675

**Pytanie 52**

Dotyczy: Załącznika nr 4 – UMOWA NR \_ \_ \_/ZPZ/ \_ \_ \_; pakiet nr 6, § 10

Zwracam się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o możliwość wprowadzenia zapisu do umowy w § 10, zgodnie z poniższym:

9. Zwłoka w płatności powyżej 30 dni od terminu wskazanego na fakturze upoważnia Wykonawcę do wstrzymania realizacji zobowiązań umownych bądź wykonywanie usług za przedpłatą.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 53**

Dotyczy: Załącznika nr 4 – UMOWA NR \_ \_ \_/ZPZ/ \_ \_ \_; pakiet nr 6, § 13

Zwracam się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o możliwość wprowadzenia modyfikacji do umowy w § 13, zgodnie z poniższym:

Na wykonane przeglądy okresowe, tj.: na wymienione części, Wykonawca udziela gwarancji nie krótszej niż 12 miesięcy 6 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 54**

Dotyczy: Załącznika nr 4 – UMOWA NR \_ \_ \_/ZPZ/ \_ \_ \_; pakiet nr 6, § 14

Zwracam się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o możliwość wprowadzenia zapisu do umowy w § 14, zgodnie z poniższym:

13. Fakt dostarczenia urządzenia zastępczego na czas przedłużającej się realizacji zobowiązań umownych wyłącza możliwość naliczania kar.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 55**

załącznik nr 1 – formularz cenowy: część 73)

Czy lokalizacja analizatora o numerze fabrycznym AD12019 jest poprawna?

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował formularz cenowy – załącznik nr 1 do SWZ.

**Pytanie 56**

Prosimy o potwierdzenie, że wycena przeglądu dla części nr 27 dotyczy przeglądu z wymianą części eksploatacyjnych takich jak uszczelki drzwi oraz filtry, które wymieniane powinny być wg zaleceń producenta co pół roku lub co 1000 cykli.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 57**

Dot. SWZ - pakiet 19

Prosimy o informację, czy z uwagi na inwazyjność wyrobów jakimi są diatermie elektrochirurgiczne dawkujące prąd do ciała pacjenta i związane z tym podwyższone ryzyko wystąpienia incydentu medycznego, Zamawiający wymagać będzie od Wykonawcy posiadania aktualnego upoważnienia od wytwórcy tj. firmy Erbe Elektromedizin GmbH Niemcy do świadczenia usług serwisowych w jej imieniu oraz okazywania w/w upoważnienia na każde wezwanie Zamawiającego w trakcie realizacji postępowania i zamówienia?

Odpowiedź:Zamawiający będzie weryfikował uprawnienia osoby wykonującej usługę na etapie realizacji umowy. Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 58**

Dot. Umowa par.2 ust.1, ust.2, ust.5 - pakiet 19

Prosimy o potwierdzenie, że w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, zapewnienia przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta oraz formułując zobowiązanie dla Wykonawcy przedstawiania na każde wezwanie Zamawiającego i w wyznaczonym terminie aktualnych dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje/uprawnienia, Zamawiający wymaga dla Wykonawcy pakietu 19 przedstawienia imiennych certyfikatów wystawionych przez firmę Erbe Elektromedizin GmbH lub uprawniony przez nią podmiot, potwierdzających odbycie szkolenia w zakresie wykonywania czynności serwisowych objętych Umową dla diatermii firmy Erbe jak w pakiecie nr 19.

Odpowiedź:Zamawiający będzie weryfikował uprawnienia osoby wykonującej usługę na etapie realizacji umowy. Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 59**

Dot. Umowa par.1 ust. 7 - pakiet 19

Prosimy o potwierdzenie, że skoro w pakiecie nr 19 diatermie chirurgiczne Erbe VIO200S oraz VIO3 posiadają oprogramowanie systemowe podlegające aktualizacji, to dla zwiększenia stabilności systemu i bezpieczeństwa pracy urządzenia Zamawiający wymaga od Wykonawcy przeglądów okresowych wykonania aktualizacji oprogramowania systemowego do wersji aktualnie zalecanej dla danego modelu diatermii.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 60**

Wykonawca prosi o doprecyzowanie o jakie oświadczenia Zamawiający miał namyśli ponieważ w Specyfikacji Warunków Zamówienia nie ma pkt 17.6.

Odpowiedź: Zamawiający zmodyfikował zapisy SWZ.

**Pytanie 61**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podpisanie umowy w formie elektronicznej?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

**Pytanie 62**

Dotyczy Części nr 9, 24, 31, 37, 65, 72

Czy w trosce o najwyższą jakość wykonywanych usług Zamawiający w Pakiecie nr 9, 24, 31, 37, 65, 72 będzie wymagał od wykonawców:

1) dysponowania aktualną autoryzacją producenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia, lub

2) dysponowania aktualną autoryzacją innego producenta urządzeń medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej wraz z wdrożonym Systemem Zarządzania Jakością zgodnym z wymaganiami normy ISO 13485:2016 w zakresie dystrybucji, instalowania oraz serwisu aktywnych wyrobów medycznych do obrazowania?

Odpowiedź: Zamawiający będzie weryfikował uprawnienia osoby wykonującej usługę na etapie realizacji umowy – dotyczy pkt) 1. Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ. W zakresie pkt 2 Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 63**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie iż wymagać będzie od wykonawców uwzględnienia w cenie przeglądu kosztu części podlegających okresowej wymianie niezbędnych do wykonania przeglądu technicznego zgodnie z zaleceniami producenta.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

**Pytanie 64**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych w § 4 pkt 2

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie informacji o terminie i zakresie audytu, o którym mowa w ust. 1 do co najmniej 3 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 65**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy w § 2 pkt 1

Zgodnie z wytycznymi producenta aparatu, podczas procedury przeglądu wymagana jest m.in. aktualizacja oprogramowania do najnowszej wersji celem poprawienia bezpieczeństwa pracy aparatu, oraz posiadanie kluczy serwisowych potrzebnych do przeprowadzenia prawidłowego przeglądu technicznego. Czy Zamawiający wymaga aby podczas takich czynności przeglądu technicznego jak kalibracje czyli aktualizacja oprogramowania, aby Wykonawca potwierdził iż pochodzi ono bezpośrednio od producenta dla tego typu aparatury medycznej?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający będzie weryfikował powyższe na etapie realizacji umowy. Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 66**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy w § 2 pkt 1

Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca udokumentował posiadanie legalnego oprogramowania dostarczonego przez producenta danego sprzętu medycznego?

Zwracamy uwagę, iż instalowanie nielegalnego oprogramowania, nieznanego pochodzenia, innego niż przewidział producent, przez osoby nie posiadające odpowiedniej wiedzy popartej certyfikatami szkoleniowymi oraz doświadczenia, może prowadzić do sytuacji, w której określone prawem wymagania zasadnicze dla danego wyrobu nie zostaną spełnione, co może nieść ryzyko w sferze bezpieczeństwa, jakości czy niezawodności wyrobu medycznego oraz wpłynąć na ważność znaku CE wydanego dla tego wyrobu. Dodatkowo może niekorzystnie wpływać na funkcjonowanie pozostałych komponentów i prowadzić do awarii. Ponadto aparat, który nie odpowiada konfiguracji producenta (np. posiada części i oprogramowanie inne niż zalecane przez producenta) może nie spełniać wymogów przeglądowych

Odpowiedź: Tak, Zamawiający będzie weryfikował powyższe na etapie realizacji umowy. Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 67**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy w § 2 pkt 3

Czy Zamawiający wymaga aby Wykonawca udokumentował, że oferowane części zamienne pochodzą z legalnego źródła i są certyfikowane przez producenta danego sprzętu medycznego?

Z uwagi na nielegalne praktyki oraz przeciwdziałaniu szkodliwym dla Zamawiającego praktykom, polegającym na stosowaniu w ramach przeglądów i napraw urządzeń zamiennych używanych lub regenerowanych. Nie jest tajemnicą, że używane urządzenia są skupowane przez niektórych uczestników rynku, a następnie regenerowane celem ich powtórnego wykorzystania. Stosowanie takich rozwiązań w urządzeniach, w których kwestią kluczową jest precyzja (np. dawkowania środków) może nieść dla Zamawiającego istotne ryzyko w zakresie możliwości jego nieprawidłowego działania ze szkodą dla pacjentów, ale również z istotnym ryzykiem utraty możliwości udzielania świadczeń medycznych.

Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 1 Dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych (Dziennik Urzędowy L 169 , 12/07/1993 P. 0001 - 0043) („Dyrektywa MDD”) wyposażenie, rozumiane jako artykuł, który o ile nie jest wyrobem, jest specjalnie przewidziany przez wytwórcę do stosowania razem z wyrobem, aby umożliwić wykorzystywanie wyrobu zgodnie z zamierzonym przez wytwórcę użyciem; jest traktowane jak wyroby medyczne na swoich własnych prawach. W rozumieniu więc tejże dyrektywy zarówno wyroby medyczne jak i wyposażenie są razem określane jako wyroby. Dyrektywa MDD w art. 12 stanowi następnie, że przypadkach, gdy system lub zestaw narzędzi medycznych zawiera wyroby nie noszące oznakowania CE lub, gdy wybrane połączenie wyrobów nie jest zgodne z ich pierwotnym zamierzonym użyciem, taki system lub zestaw narzędzi medycznych jest traktowany jako wyrób na swoich własnych prawach i jako taki podlega odrębnej procedurze oceny zgodności.

Powyższe może oznaczać, że wprowadzenie istotnych modyfikacji wyrobu medycznego może wiązać się z dolegliwymi konsekwencjami dla Zamawiającego.

W zawiązku z powyższym prosimy o wprowadzenie w treści umowy zapisu gwarantującego Zamawiającemu dostarczenie przez Wykonawcę nowych, oryginalnych części zamiennych

Odpowiedź: SWZ zawiera szczegółowe wytyczne dotyczące warunków realizacji przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 68**

Pakiet 31, 72: Czy Zamawiający, celem zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych (z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (DZ. U z 2022 r., poz. 974) oraz z zachowaniem wszystkich obowiązujących w tym zakresie wymogów i standardów) wymaga aby Wykonawca udokumentował dysponowanie osobami przeszkolonymi przez producenta, potwierdzonych aktualnymi certyfikatami odbytych przez inżynierów szkoleń w zakresie aparatury będącej przedmiotem przetargu?

Kwestia osób dedykowanych do realizacji zamówienia, istotnego z punktu widzenia bezpieczeństwa i zdrowia publicznego jest kwestią kluczową. W związku z powyższym prosimy o zmodyfikowanie warunków udziału w postępowaniu poprzez obowiązek posiadania certyfikatów odbytych przez inżynierów szkoleń organizowanych przez producenta.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 69**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy w § 14 pkt 7 ppkt 1)

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary za każdy dzień zwłoki w wykonaniu przeglądu okresowego do 1% wartości brutto danego pakietu.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 70**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy w § 14 pkt 7 ppkt 2), 3)

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie obu Stron, a w tym przypadku zabezpieczenie interesów także Wykonawcy, prosimy o określenie również kary dla Zamawiającego, z tytułu odstąpienia od umowy przez Strony, z przyczyn, za które Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Zwracamy się z prośbą o zastosowanie kary 3% wartości umowy brutto w przypadku kary zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

**Pytanie 71**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy w § 14 pkt 7 ppkt 4)

Zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu usunięcia awarii do 48 godzin od jej zgłoszenia Wykonawcy

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 72**

Pakiet 31, 72: Dotyczy wzoru umowy w § 14 pkt 7 ppkt 5)

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary za każdy dzień zwłoki z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp w wysokości 50 zł za każdy dzień zwłoki w zapłacie

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje projektowane postanowienia umowy – załącznik nr 4 do SWZ.

**Pytanie 73**

Dotyczy zapisów SWZ 21.3. Zasady oceny ofert w kryterium „Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia”

1)Zwracamy się z prośbą co Zamawiający rozumie przez zapis „Jeżeli Wykonawca wykaże doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia większe niż 5 przeprowadzonych przeglądów to uzyska 40 pkt.”

2)Czy na potwierdzenie doświadczenia osoby skierowanej do realizacji zamówienia większe niż 5 przeprowadzonych przeglądów to uzyska 40 pkt. Wykonawca ma wykazać się 5 oddzielnymi referencjami?

3)Czy na potwierdzenie powyższego Zamawiający wymaga przedstawienia np. 1 referencji (potwierdzenia należytego wykonania usługi), w której ilość urządzeń wynosi 5 przeglądów?

Odpowiedź:

Ad.1) Zamawiający poprzez zapis rozumie wskazanie przez Wykonawcę 6, 7 lub większej ilości przeglądów urządzeń wymienionych w danej części zamówienia lub urządzeń o podobnym przeznaczeniu użytkowym.

Ad.2) Wykonawca otrzyma 40 pkt jeżeli wskaże więcej niż 5 wykonanych przeglądów, czyli 6, 7 lub więcej. Wymagany jest tylko wykaz osób, składany na wezwanie Zamawiającego.

Ad.3) Do wykazu osób nie są wymagane referencje.

Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia. Powyższe odpowiedzi oraz modyfikacje Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Uwzględniając powyższe odpowiedzi zmodyfikowano załączniki do SWZ.