



GMINA STAWIGUDA  
11-034 Stawiguda, ul. Olsztyńska 10  
tel.: 89 512 62 02  
[www.stawiguda.pl](http://www.stawiguda.pl) [przetargi@stawiguda.pl](mailto:przetargi@stawiguda.pl)

## Wykonawcy ubiegający się o zamówienie

### Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania: „Sprzątanie budynku Szkoły Podstawowej im. 11 Listopada w Rusi, Filii w Bartągu”

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: Pzp), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

#### I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, tj. Cena — waga 60 %, Dodatkowe mycie okien – waga 40 %.

Wybrana została oferta najkorzystniejsza złożona przez:

**BUDKOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
ul. Brazylijska 5A/36  
03-946 Warszawa

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego, określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Cena brutto waga kryterium 60.00%	Punkty w kryterium Cena	Dodatkowe mycie okien waga kryterium 40%	Punkty w kryterium Dodatkowe mycie okien	SUMA	Pozycja w rankingu
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "AZALIA" Beata Piwczyńska Os. Jagiellonów 8/13 87-600 Lipno	350 000.00 zł	-	4 razy w roku	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp	-
2.	Azalia Beata Piwczyńska Jan Wiśniewski Spółka Jawna Trękus 14B 10-687 Olsztyn	Brak formularza ofertowego					
3.	<b>BUDKOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ</b> ul. Brazylijska 5A/36 03-946 Warszawa	480 900.00 zł	60,00	4 razy w roku	40,00	100,00	1

4.	SYLROS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Stanisława Wiechowicza 1/4 62-510 Konin	416 850.00 zł	-	4 razy w roku	-	Odrzucona na podst. art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp	-
5.	"POLITA" Sp. z o.o. ul. Władysława IV 1 70-651 Szczecin	775 819.70 zł	37,19	4 razy w roku	40,00	77,19	5
6.	Konsorcjum firm: Climbex Sp. z o.o. - lider ul. Dobrzeńska 64 45-920 Opole Impel Facility Services Sp. z o.o. – partner ul. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław	523 855.18 zł	55,08	4 razy w roku	40,00	95,08	4
7.	MHL SERWIS - MACIEJ PIŁAT Os. Różane 9B/19 82-400 Sztum	487 581.78 zł	59,18	4 razy w roku	40,00	99,18	2
8.	Ewenement Sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 77a 60-529 Poznań	522 806.40 zł	55,19	4 razy w roku	40,00	95,19	3

## II. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Lp.	Nazwa (firma) Wykonawcy i adres siedziby Wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "AZALIA" Beata Piwczyńska Os. Jagiellonów 8/13 87-600 Lipno	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W toku badania ofert stwierdzono, że oferta Wykonawcy jest niższa co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W związku z czym Zamawiający pismem z dnia 4.12.2024 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie szczegółowej kalkulacji ceny zaoferowanej w ofercie. Zamawiający wskazał, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny powinny być jak najbardziej szczegółowe, dlatego też w wyjaśnieniach Wykonawca powinien wskazać wszelkie obiektywne czynniki, odnoszące się do elementów oferty i mające znaczenie dla należytej realizacji zamówienia, konkretne okoliczności, które będą dla niego źródłem przychodów lub obniżenia kosztów lub które będą uprawniały Zamawiającego do oceny, że zaoferowana cena nie stwarza ryzyka niewykonania umowy przez Wykonawcę. Zamawiający zwrócił się o wyczerpującą i szczegółową informację, gdyż wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący, w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tj. do 6.12.2024 r. nie przedłożył żadnych wyjaśnień. Wykonawca nie wywiązał się należycie ze spoczywającego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 Pzp, ciężaru dowodu i nie udowodnił, iż zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, co w konsekwencji prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.</p>
2.	SYLROS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Stanisława Wiechowicza 1/4 62-510 Konin	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp w dniu 9.12.2024 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została uznana jako najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Na wezwanie Zamawiającego, w podanym terminie, tj. do 16.12.2024 r., Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów. W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał ponownie Wykonawcę do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych. W wyznaczonym terminie, tj. do 19.12.2024 r. Wykonawca ponownie nie przedłożył wymaganych dokumentów.</p>

		W związku z brakiem złożenia przez Wykonawcę wskazanych w SWZ podmiotowych środków dowodowych, pomimo dwukrotnego wezwania, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt c) Pzp.
--	--	--

### **III. UMOWIE W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust. 2 Pzp).

### **IV. POUCZENIU**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp Wykonawcom przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.