

Warszawa, dn. 6.09.2024 r.

Nr postępowania: **ZP/18/2024**

Nr rejestru: **DO/Z.26.21.7.2024**

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego: **„Usługa ochrony fizycznej mienia, budynków oraz terenu Zamawiającego”.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024, poz. 1320.), zwanej dalej jako „ustawa Pzp”, **Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejszą wybrał ofertę** złożoną przez Wykonawcę:

Agencja Ochrony MK sp. z o.o.

Warszawa

Współwykonawcy:

Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z o.o.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Podstawa prawna: art. 239 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne: oferta Wykonawcy, została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny w dokumentach zamówienia, spełnia warunki udziału w postępowaniu i uzyskała łącznie 100 pkt zgodnie z poniższym zestawieniem.

Nr oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena (C)”	Łączna liczba uzyskanych punktów
1	ART-SECURITY sp. z o.o. sp. k. Warszawa Współwykonawcy: „ART GROUP” sp. z o.o.	82,15	82,15
2	Silezjan System Security - Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o. Wrocław Współwykonawcy: Silezjan Security - Biuro Ochrony Mienia sp. z o.o.	96,96	96,96
3	TBW sp. z o.o. Pionki	Oferta odrzucona	
4	Solid Security sp. z o.o. Warszawa Współwykonawcy: Solid sp. z o.o. Simply Safety Group sp. z o.o.	96,14	96,14
5	Agencja Ochrony MK sp. z o.o. Warszawa Współwykonawcy: Agencja Ochrony Kowalczyk KM sp. z o.o.	100	100

6	HOLDING HUNTERS sp. z o.o. sp. k. Grodzisk Wielkopolski Współwykonawcy: HUNTERS24 sp. z o.o. sp. k. GREEN HUNTERS sp. z o.o. sp. k. BLUE HUNTERS sp. z o.o. sp. k. HUNTERS OCHRONA PLUS sp. z o.o. HUMAN HUNTERS sp. z o.o. sp. k.	99,38	99,38
7	SIGN 4 Security sp. z o.o. Szczecin Współwykonawcy: SIGN Polska sp. z o.o. SIGN Polska sp. z o.o. sp. k. SIGN System sp. z o.o.	Oferta odrzucona	
8	"STEKOP" S.A. Warszawa Współwykonawcy: "STEKOP-OCHRONA" sp. z o.o.	89,20	89,20

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp **Zamawiający** jednocześnie informuje, iż **odrzuć ofertę Wykonawcy TBW sp. z o.o., Pionki** oraz **ofertę SIGN 4 Security sp. z o.o., Szczecin** (Współwykonawcy: SIGN Polska sp. z o.o., SIGN Polska sp. z o.o. sp. k., SIGN System sp. z o.o.).

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy TBW sp. z o.o., Pionki:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

W dniu 22 sierpnia br. Zamawiający za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z treścią wezwania Wykonawca pod rygorem odrzucenia oferty zobligowany był w terminie do 26 sierpnia br. wykazać, że cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz umożliwić wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z nieuzyskaniem odpowiedzi na skierowane wezwanie Zamawiający uznał, że oferta zawiera rażąco niską cenę i tym samym podlega ona odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy SIGN 4 Security sp. z o.o., Szczecin:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust 6 ustawy Pzp.

W dniu 22 sierpnia br. Zamawiający za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty. Zgodnie z treścią wezwania, Wykonawca pod rygorem odrzucenia oferty zobligowany był w terminie do 26 sierpnia br. wykazać, że cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz umożliwić wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Z uzyskanych w wymaganym terminie wyjaśnień wynika, iż Wykonawca do wyliczenia całkowitej ceny oferty przyjął dla każdego z pracowników 7 dniowe świadczenie

urlopowe, gdyż zamierza skierować do realizacji zamówienia osoby, które wykorzystały już 13 dni z przysługujących 20 dni urlopu w 2024 roku. W ocenie Zamawiającego takie założenia do wyliczenia ceny oferty są niewłaściwe, bo nie można przenosić ich na cały okres realizacji zamówienia wynoszący 36 miesięcy. Zestawiając otrzymane wyliczenia w tym zakresie z obliczeniami innych uczestników postępowania wynika, iż zaniżenie tu kosztów urlopu wypoczynkowego miało kluczowy wpływ na całkowitą cenę tej oferty. Wykonawca do realizacji zamówienia zamierza skierować mężczyzn po 60 roku życia, co w praktyce powinno przekładać się na wyższy niż 20 dni wymiar urlopu. Zwrócono również uwagę, że udostępniony przez Polski Związek Pracodawców Ochrony kalkulator kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracowników ochrony wylicza świadczenia urlopowe w skali jednego miesiąca z uwzględnieniem 26 dniowego wymiaru urlopu pracownika. Według wspomnianego kalkulatora dla drugiego półrocza 2024 roku koszty takie przy założeniu zatrudnienia pracownika na podstawie umowy o pracę z zachowaniem minimalnego wynagrodzenia nie powinny być mniejsze niż 566,78 zł. Złożone przez Wykonawcę dokumenty w ocenie Zamawiającego nie potwierdzają w sposób wiarygodny, by realizacja przedmiotowego zamówienia w okresie 36 miesięcy mogła być możliwa przy pomocy osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, w wieku powyżej 60 lat, których średnioroczny wymiar urlopu nie przekraczałby w trakcie realizacji zamówienia 7 dni i tym samym ponoszone w skali miesiąca dla każdego z nich koszty tytułem urlopu wypoczynkowego nie byłyby większe niż 149,35 zł. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę i podlega ona odrzuceniu.

DYREKTOR
dr hab. inż. Witold Luty