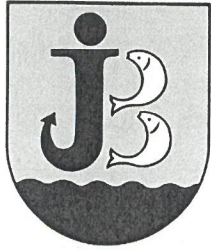


POLSKI ŁĄD



URZĄD MIEJSKI W JASTARNI

84-140 Jastarnia, ul. Portowa 24

tel. (58) 675-19-99, fax. 675-21-76

e-mail: sp-upo@jastarnia.pl

RR.271.7.2024.AK

Jastarnia, dnia 12.11.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Modernizacja oświetlenia przestrzeni publicznej w Gminie Jastarnia w ramach Programu Inwestycji Strategicznych „Rozświetlamy Polskę”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późniejszymi zmianami), Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu do realizacji zamówienia wybrano najkorzystniejszą ofertę:

Firma Usługowa PROTEL Sp. z o.o.

Ul. Spółdzielców 20

Luzino

cena brutto – 558 420,00 zł, termin gwarancji na roboty budowlane 120 m-cy.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 i następną ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100 .

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Firma i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów w kryterium cena oferty brutto	Liczba punktów w kryterium termin gwarancji na roboty budowlane	Liczba punktów łącznie
1.	PBS Polska Sp. z o.o. sp.k. Ul. Tadeusza Kościuszki 1/3 Wrocław	656 621,29 zł	120 m-cy	51,03	40,00	91,03
2.	Firma Usługowa PROTEL Sp. z o.o. Ul. Spółdzielców 20 Luzino	558 420,00 zł	120 m-cy	60,00	40,00	100,00
3.	AMEL Sp. z o.o. Ul. Malinowa 6 84-252 Góra	453 870,00 zł	120 m-cy	-	-	-

2. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że z postępowania przetargowego została odrzucona oferta **nr 3 AMEL Sp. z o.o., Ul. Malinowa 6, 84-252 Góra.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP – oferta zawiera błędy w obliczaniu ceny oferty.

W trybie art. 224 ust 2 i ust. 3 pkt. 3), 4) i 6) ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oferty. Wykonawca nie udzielił de facto wyjaśnień co do elementów składowych ceny oraz nie wykazał, że cena ta nie jest rażąco niska.

W toku wyjaśnień na wezwanie Wykonawca odpisał, że osoba sporządzająca ofertę popełniła błąd polegający na pomyleniu ceny netto z brutto, czego wynikiem jest niska cena ofertowa na wykonanie zadania przetargowego. Według Wykonawcy prawidłowa cena oferty powinna wynosić nie 453 870, 00 zł tylko 558 260,10 zł brutto.

Zamawiający nie uznaje wyjaśnień Wykonawcy wskazując, iż nie udowodnił on prawidłowości kalkulacji ceny. Natomiast błąd w obliczeniu ceny oferty nie może zostać poprawiony przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp.

W związku z tym Wykonawca wykazał, iż podczas przygotowania oferty został popełniony błąd. W związku z tym odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

**BURMISTRZ JASTARNI**
Bartosz Selin