



Warszawa, dnia 27.03.2024 r.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa  
Mazowiecki Oddział regionalny  
Al. Jana Pawła II 70  
00-175 Warszawa  
Nr referencyjny sprawy: BOR07.2610.1.2023.DS

ZAWIADOMIENIE O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2  
ORAZ O ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 2

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Usługi w zakresie utrzymania porządku i czystości w dwóch siedzibach Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR w Warszawie oraz w 37 Biurach Powiatowych na terenie województwa mazowieckiego”*.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 19 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej: „uPzp”), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Usługi w zakresie utrzymania porządku i czystości w dwóch siedzibach Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR w Warszawie oraz w 37 Biurach Powiatowych na terenie województwa mazowieckiego”*, dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części nr 2 oraz odrzucił 1 (jedną) ofertę w zakresie części nr 2.

**I. Najkorzystniejszą ofertę w zakresie części nr 2 złożył Wykonawca:**

Konsorcjum:

Lider konsorcjum:

Tettsui Cezary Liżewski

ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka

NIP 7582152779

Partner konsorcjum:

Tettsui Security Sp. z o.o. Sp. k.

ul. Miła 19, 07-410 Ostrołęka

NIP 7582351941.

**Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający wskazuje, że ww. Wykonawca w ramach kryterium oceny ofert określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu, tj. kryterium pierwsze: cena – 60%, kryterium drugie: czas potrzebny Wykonawcy do usunięcia zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości w wykonaniu usług – 40%, uzyskał największą liczbę punktów, tj. 100 pkt./100 pkt. Ponadto oferta wybranego Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do kwoty odpowiadającej cenie brutto zaoferowanej przez Wykonawcę. W związku z powyższym zachodzi podstawa faktyczna i prawna do wyboru oferty ww. Wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu



pn. „Usługi w zakresie utrzymania porządku i czystości w dwóch siedzibach Mazowieckiego Oddziału Regionalnego ARiMR w Warszawie oraz w 37 Biurach Powiatowych na terenie województwa mazowieckiego”, w zakresie części nr 2.

- II. W niniejszym postępowaniu, w zakresie części nr 2 złożono 8 ofert, których zbiorcze zestawienie cen i uzyskanej punktacji, według kryterium określonym w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w Ogłoszeniu o zamówieniu, tj. kryterium pierwsze: cena – 60%, kryterium drugie: czas potrzebny Wykonawcy do usunięcia zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości w wykonaniu usług – 40%, przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty w PLN	Czas potrzebny Wykonawcy do usunięcia zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości w wykonaniu usług	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”	Liczba punktów w kryterium pn. „Czas potrzebny Wykonawcy do usunięcia zgłoszonych przez Zamawiającego nieprawidłowości w wykonaniu usług”	Łączna liczba uzyskanych punktów
<b>CZĘŚĆ NR 2</b>						
1.	Clar System S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań NIP 7781027841	netto - 4 078 368,00 zł brutto - 4 895 722,94 zł	do 60 minut	52,17	40,00	<b>92,17</b>
2.	P.U. SOS Barwit Barbara Jakubczak ul. Klemensiewicza 5a/3 01-318 Warszawa NIP 5270255741	netto - 3 968 138,16 zł brutto - 4 701 910,10 zł	do 60 minut	54,32	40,00	<b>94,32</b>
3.	Konsorcjum: Lider: BM COMPLEX ul. Blokowa 6 03-614 Warszawa NIP 5242362896 Uczestnik: Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe VIVA AQUA ul. Leśniewska 3 03-582 Warszawa NIP 5341008169	netto - 3 798 900,00 zł brutto - 4 472 700,12 zł	do 60 minut	57,11	40,00	<b>97,11</b>



4.	Impel Facility Services Sp. z o.o. ul. Słonimskiego 1 50-304 Wrocław NIP 9542250979	netto - 4 699 794,96 zł brutto - 5 569 225,04 zł	do 60 minut	45,86	40,00	<b>85,86</b>
5.	Konsorcjum: Lider konsorcjum: Tettsui Cezary Liżewski ul. Miła 19 07-410 Ostrołęka NIP 7582152779 Partner konsorcjum: Tettsui Security Sp. z o.o. Sp. k. ul. Miła 19 07-410 Ostrołęka NIP 7582351941	netto - 3 597 153,84 zł brutto - 4 257 175,26 zł	do 60 minut	60,00	40,00	<b>100,00</b>
6.	AMSA SP. Z O.O. ul. Blokowa 8 03-641 Warszawa NIP 5242875791	netto - 4 626 064,80 zł brutto - 5 523 437,30 zł	do 60 minut	46,24	40,00	<b>86,24</b>
7.	KFK SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Wrocławska 118 55-002 Kamieniec Wrocławski NIP 8961609189	netto - 3 134 527,2 zł brutto - 3 644 998,06 zł	do 60 minut	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
8.	Konsorcjum firm: Lider: DGP Clean Partner Sp. z o.o. ul. Żytnia 15/23 01-014 Warszawa NIP: 6912497105 Partner: 7 MG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14 59-220 Legnica NIP: 6912528159 Partner: CTG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/3 59-220 Legnica NIP: 6912443003	netto - 4 198 602,24 brutto - 4 975 208,18 zł	do 60 minut	51,34	40,00	<b>91,34</b>

III. Z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

IV. W postępowaniu odrzucono 1 (jedną) ofertę.

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu, w zakresie części nr 2 odrzucono ofertę firmy:

KFK SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
ul. Wrocławska 118, 55-002 Kamieniec Wrocławski



NIP 8961609189,

Poprzednia nazwa i adres ww. Wykonawcy (informacja ujawniona w KRS):

PV GEO SOLAR 2 SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Gwieździsta 6 Mokronos Dolny, 55-080 Kąty Wrocławskie

NIP: 8961609189.

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wskazuje, że w toku ponownego badania i oceny ofert złożonych w ramach przedmiotowego postępowania, w zakresie części nr 2, dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy KFK SERWIS Sp. z o.o. ze względu na fakt, iż zaoferowana cena w jakiej Wykonawca zamierza zrealizować zamówienie, jest rażąco niska.

W dniu 01.02.2024 r. Zamawiający zwrócił się do KFK SERWIS Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień, w tym przekazanie dowodów, dotyczących wyliczenia zaproponowanej ceny wskazanej w ofercie, celem zweryfikowania możliwości wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, przy uwzględnieniu zaoferowanej ceny.

Co więcej, Zamawiający wezwał ww. Spółkę do przekazania szczegółowych wyjaśnień, wraz z dowodami, w odniesieniu do treści złożonej oferty w zakresie, o którym w art. 224 ust. 3 uPzp, który dotyczy:

- 1) zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2) wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- 3) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ponadto, Zamawiający zwrócił się też do KFK SERWIS Sp. z o.o. o udzielenie informacji na temat uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość ww. pozycji, w kwestiach wskazanych poniżej:

1. Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w kosztach wynagrodzenie pracownicze?
2. Jaką liczbę etatów przewiduje Wykonawca do realizacji usługi z podziałem na usługę sprzątania wewnątrz budynków i sprzątania na zewnątrz budynków?
3. Jaki Wykonawca przewiduje koszt zatrudnienia 1 pracownika w ramach pełnego etatu realizującego prace związane z utrzymaniem czystości wewnątrz budynków i na zewnątrz budynków w okresie do 30.06.2024r. oraz w okresie od 1.07 do 31.12.2024r.? Jaka jest jego łączna wysokość w kwocie netto i brutto przypadająca na rzecz wszystkich pracowników za okres jednego miesiąca realizacji usługi tj. Jaki koszt wszystkich etatów poniesie Wykonawca w skali jednego miesiąca?



4. Jaka jest planowana przez Wykonawcę liczba pracowników, którzy będą realizowali usługę posiadających orzeczenie o niepełnosprawności w stopniu umiarkowanym? Jeżeli Zamawiający zamierza zatrudnić pracowników z orzeczeniem o niepełnosprawności, to czy Zamawiający zamierza wystąpić o 5 dofinansowanie? Jeżeli tak, to jaką kwotę dofinansowania przewiduje uzyskać?
5. Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w kosztach wydatki na zakup środków czystości? Jaka jest przewidywana przez Wykonawcę łączna wysokość w kwocie netto i brutto zakupu środków czystości za okres jednego miesiąca realizacji usługi?
6. Jakie elementy/składowe (np. wynagrodzenie/zakup środków czystości/zysk itd.) w zakresie realizacji usługi Wykonawca uwzględnił w kalkulacji. Proszę wymienić je szczegółowo wraz z podaniem kwot składających się na dany element np. wynagrodzenie.
7. Czy i w jaki sposób Wykonawca uwzględnił w ofercie ryzyka związane z przebywaniem pracowników na urlopie lub zwolnieniu lekarskim?

Zamawiający wymagał udzielenia wyczerpującej i szczegółowej informacji w odniesieniu do przedstawionych powyżej pytań. Zamawiający wskazał też, że wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty umożliwi Wykonawcy wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, mógł wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 uPzp.

Odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, w dniu 12.02.2024 r. Wykonawca oświadczył, że ceny zaoferowane w złożonej ofercie, oszacował zgodnie z warunkami zamówienia, w tym z OPZ, umową, jak też brał pod uwagę udzielane przez Zamawiającego wyjaśnienia oraz uwzględnił informacje z otwarcia ofert z poprzedniego postępowania o danym zakresie.

Dodatkowo, tytułem wyjaśnień KFK SERWIS Sp. z o.o. wskazał, że przyjął opisaną poniżej procedurę kalkulacji ceny:

- 1) weryfikacja ilości i zakresu usług,
- 2) wykorzystanie własnego potencjału osobowego w celu realizacji istotnych komponentów zamówienia,
- 3) kalkulacja własna kosztów bezpośrednich,
- 4) kalkulacja ryzyka.

Wykonawca wskazał również, że przy szacowaniu uwzględnił zasady związane ze zmianami cen, określone w treści umowy i wynikające z art. 439 uPzp oraz art. 436 uPzp, a związane m.in. ze zmianami wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Ponadto, Wykonawca podniósł, że do realizacji przedmiotowego zamówienia przewidział zatrudnienie 40 osób codziennie w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu, co daje 10 pełnych etatów do sprzątnięcia wewnątrz budynków oraz 5 osób w wymiarze  $\frac{1}{2}$  etatu, co stanowi 2,5 etatu do sprzątnięcia terenów zewnętrznych.

Zamawiający wskazuje, że w dokumentacji regulującej udzielenie przedmiotowego postępowania, wymaga, aby przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia minimum 46 pracowników Wykonawcy świadczyło usługi na rzecz Zamawiającego, w tym 9 pracowników w Oddziale Regionalnym ARiMR oraz łącznie 37 pracowników w Biurach Powiatowych ARiMR (po 1 pracowniku w każdym Biurze Powiatowym ARiMR).



Ponadto należy podkreślić, że w załączniku nr 2 do wzoru umowy pn. *zestawienie powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych*, tj. do załącznika nr 3 do SWZ, Zamawiający określił minimalną liczbę osób sprzątających oddzielnie dla każdej lokalizacji z podziałem na tereny zewnętrzne i wewnętrzne oraz minimalny czas pracy pracownika wykonujących usługę.

W zakresie części nr 2 przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymaga 7 pracowników w wymiarze 3,5 etatu do sprzątania na zewnątrz budynków oraz 30 pracowników w wymiarze łącznym 20 etatów, sprzątających wyłącznie wewnątrz budynków.

Z powyższego wynika, że KFK SERWIS Sp. z o.o. przewidziała mniejszy wymiar czasu pracy pracowników zatrudnionych do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 2, niż Zamawiający wymagał, wskutek czego zachodzi uzasadniona podstawa, że usługa zostanie wykonana przez Wykonawcę nienależycie.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że ww. Spółka, nie poniesie realnych kosztów wykonania usługi, bowiem dokonując kalkulacji ceny swojej oferty, KFK SERWIS Sp. z o.o. uwzględnił czas sprzątania w ciągu dnia przez każdą osobę sprzątającą - niezgodny z warunkami określonymi przez Zamawiającego. Wykonawca założył, że w zakresie części nr 2 do sprzątania wewnątrz budynków zatrudni 40 osób codziennie w wymiarze  $\frac{1}{4}$  etatu, co wynosi 10 pełnych etatów, natomiast do sprzątania terenów zewnętrznych 5 osób w wymiarze  $\frac{1}{2}$  etatu, co stanowi 2,5 etatu.

Dodatkowo, KFK SERWIS Sp. z o.o. nie uwzględnił w kalkulacji ceny swojej oferty, kosztów związanych ze wzrostem minimalnego wynagrodzenia za pracę pracowników zatrudnionych do wykonania przedmiotu zamówienia, co również potwierdza brak wskazania przez Wykonawcę rzetelnej kwoty za realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie części nr 2.

W opinii Zamawiającego, cena oferty KFK SERWIS Sp. z o.o. nie uwzględnia nie zawiera wszystkich składników cenotwórczych, wpływających na koszt wykonania przedmiotu zamówienia, bowiem Wykonawca w szczególności nie w kalkulował wymaganych w dokumentach zamówienia etatów, wskutek czego koszt wykonania przez niego usługi, został zaniżony.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny przedstawiony powyżej, Zamawiający wskazuje, iż odrzucenie na mocy art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp oferty złożonej przez Wykonawcę KFK SERWIS Sp. z o.o. w zakresie części nr 2, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

- V. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty, może zostać zawarta umowa w sprawie udzielenia zamówienia z Wykonawcą wskazanym w pkt. I.

1  
Zup. Dyrektora Oddziału Regionalnego  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Oddziału Regionalnego

Lukasz Brzeziński