



Łódź, dnia 19.12.2023

FZ-2380/49/23/MB

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wraz z montażem mebli metalowych oraz mebli metalowych certyfikowanych w ramach programu „Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi - Projekt 2”

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz.U. 2023 poz. 1605) informuje o unieważnieniu postępowania:

Uzasadnienie prawne – art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający informuje, że w postępowaniu doszło do naruszenia przepisów proceduralnych regulujących prowadzenie postępowania (wada postępowania), przy czym jest to wada istotna, powodująca nieważność umowy.

Zamawiający dokonując wstępnej analizy złożonych w postępowaniu ofert stwierdził, że w dokumentach zamówienia, tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia zawarty był błąd w opisie jednego z kryteriów oceny ofert określonego w pkt. 21.2. lit. b) tj.:

- a) **termin gwarancji – (G)** punkty za kryterium będą przyznawane na podstawie informacji podanej w **pkt. 11 Formularza ofertowego** (odpowiednio do numeru części), stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ.

minimalny okres gwarancji wynosi 24 miesiące

Punkty za kryterium termin gwarancji będą liczone wg wzoru:

$$G = \frac{\text{najdłuższy badany okres gwarancji wśród ofert złożonych (w miesiącach)}}{\text{okres gwarancji w ofercie badanej (w miesiącach)}} \times 40$$

Dokonanie oceny oferty w oparciu o oznaczenia wskazane w pkt. 21.2. lit. b) SWZ, doprowadzi do wyboru oferty, która nie będzie przedstawiać najkorzystniejszego bilansu ceny i innych kryteriów (terminu gwarancji) odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego.

W związku z tym Zamawiający nie ma możliwości prawidłowego i zgodnego z logiką punktowania ofert w tym kryterium. Zgodnie z tak skonstruowanym wzorem najwyższą punktację otrzymałby Wykonawca (oferta), który wskazał najkrótszy termin gwarancji.

Swoboda Zamawiającego w zakresie stosowania i określania pozacenowych kryteriów oceny ofert jest ograniczona jedynie z uwagi na konieczność zapewnienia, aby te kryteria odnosiły się do przedmiotu zamówienia oraz były zgodne z zasadą wyrażoną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, w myśl której postępowania przygotowuje się i przeprowadza w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców. Zamawiający, który błędnie opisuje punktację dotyczącą kryterium, a następnie doprowadza do wyboru oferty ocenianej według tych założeń, w ocenie UZP oraz KIO naraża się na naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Zgodnie z tezą wyroku KIO z dnia 9 października 2020 r., sygn. akt KIO 2348/20 „przesłanką prawidłowego zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych jest to, że ustalona w postępowaniu wada, która jest niemożliwa do usunięcia, uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 ustawy Prawo zamówień publicznych, w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych powodujące konieczność unieważnienia Umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie Umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie



mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Taka wykładnia prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje Zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas gdy zawarcie Umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych Wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 ustawy Prawo zamówień publicznych, nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy również tych okoliczności unieważnienia Umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania”.

Natomiast z tezą wyroku KIO, sygn. akt KIO 2438/20: „zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak - co oczywiste – wybór najkorzystniejszej oferty musi nastąpić z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zatem w sytuacji, gdy stwierdzona i opisana konstrukcja kryteriów oceny ofert nie gwarantuje zachowania tych zasad to wybór najkorzystniejszej oferty nie może zostać dokonany. W konsekwencji wskazać należy, iż gdyby Zamawiający, wobec opisanych wyżej wad kryteriów, zdecydował się kontynuować postępowanie i doprowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty, to miałby wszelkie podstawy liczyć się z możliwością unieważnienia Umowy na skutek realizacji wynikającego z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z tego względu niewątpliwym jest, że Zamawiający ma podstawy do zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych i unieważnienia postępowania jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu Umowy w sprawie zamówienia publicznego.”.

W związku z powyższym zachodzi konieczność unieważnienia postępowania w trybie art. 255 pkt. 6 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie obciążone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. W zaistniałym stanie faktycznym wada w postaci błędu w opisie kryterium „termin gwarancji” i naruszenia przepisów ustawy Pzp jest nieusuwalna. Wada stanowi uchybienie proceduralne, które nie może być w żaden sposób skorygowane przez zamawiającego w toku prowadzonego postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności. Wada powoduje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, o której mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1 i art. 459 ustawy Pzp.

Zastępca

Komendanta Wojewódzkiego Policji w Łodzi

/-/ insp. Tomasz Jędrzejowski

sporządzono 1 egz.

zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania