



MIEJSKI ZAKŁAD KOMUNIKACJI SPÓŁKA Z O.O. W OSTROŁĘCE
ul. Kołobrzaska 1 07-410 Ostrołęka
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego Nr KRS: 0000317956
Kapitał zakładowy w wysokości: 6.350.400,00 zł

Sekretariat (29) 769-14-62; 769-10-97

Dyspozytor (29) 769-10-97 wew.114

NIP: 758-22-77-162

REGON: 141641959

e-mail: sekretariat@mzk.ostroleka.pl

URL: www.mzk.ostroleka.pl

Konto: Bank Pekao S.A. I Oddz. w Ostrołęce 32 1240 1691 1111 0010 6165 6375

Ostrołęka, dn. 17.04.2019r.

**Do wiadomości
wszystkich Uczestników postępowania**

Odpowiedzi na pytania nr 4

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. DOSTAWY OLEJU NAPĘDOWEGO, BENZYNY BEZOŁOWIOWEJ 95 DLA MIEJSKIEGO ZAKŁADU KOMUNIKACJI SPÓŁKA Z O.O. W OSTROŁĘCE, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1956 ze zm.), Zamawiający – Miejski Zakład Komunikacji Spółka z o.o. w Ostrołęce, reprezentowany przez Prezesa Zarządu – Pana Dariusza Domanowskiego, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1:

Dotyczy rozdziału 26 SIWZ.

Zamawiający oczekuje od Wykonawców złożenia oferty ze stałym opustem w postaci współczynnika wyrażonego w %. Cena każdej dostawy będzie wyliczana z formuły: cena ze strony internetowej PKN ORLEN z dnia dostawy skorygowana o współczynnik %. Ogólnie przyjęte formuły rozliczeń w kontraktach na krajowym rynku hurtowym paliw dotyczą stałych upustów kwotowych tj. np. zł/m³ w 15° C od cen producentów krajowych np. GRUPY LOTOS S.A. lub PKN ORLEN S.A.. Na dużą dynamikę zmian poziomu cen hurtowych produktów gotowych ogłaszanych przez wyżej wymienionych producentów mają wpływ częste zmiany ceny surowca, wahania kursu dolara amerykańskiego, zmiany cen produktów gotowych na rynkach europejskich, zmiany obciążeń publiczno-prawnych (podatki, akcyzy, opłaty zapasowe, itd.). Należy tu zaznaczyć, że w czasie na który ma zostać udzielone zamówienie, możliwe wprowadzenia dodatkowych obciążeń, zmiany zasad rozliczania realizacji NCW tj. dodatku

biokomponentu, wzrostem cen surowca związanym np. z decyzjami dostawców dot. Ograniczeń w wydobyciu, wzrostem cen produktów gotowych w związku z np. z okresowym brakiem produktów (np. awaria jednej lub kilku rafinerii w Europie), osłabienia złotówki w stosunku do dolara amerykańskiego, zmiany warunków utrzymania zapasów obowiązkowych, itd.. Wyżej opisane zdarzenia Wykonawca musi ocenić pod względem prawdopodobieństwa wystąpienia oraz ich wpływu na wysokość ceny SPOT produktów na rynku krajowym. Kalkulacja oferty dla stałego opustu opisanego wskaźnikiem korygującym wyrażonym w %, musi uwzględniać ryzyko wzrostu cen hurtowych produktów w okresie realizacji kontraktu, a tym samym wzrostu upustu kwotowego i pomniejszenie marży uzyskanej. W przypadku kalkulacji stałego upustu kwotowego, Wykonawcy nie muszą szacować ewentualnego poziomu cen SPOT i uwzględniać ewentualnych ryzyk związanych ze wzrostem cen hurtowych. Tym samym, kalkulowany upust kwotowy liczony np. w zł/m³ w 15° C jest „wyczyszczony” z ewentualnych rezerw w projektowanej marży uwzględniających ryzyko wzrostu ceny SPOT. Proponujemy zastąpienie upustu określonego wskaźnikiem korygującym wyrażonym w % upustem kwotowym w zł/m³ w 15° C.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie upustu określonego wskaźnikiem korygującym wyrażonym w % upustem kwotowym w zł/m³ w 15° C. SIWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 2

Dotyczy SIWZ

Zamawiający w SIWZ oraz w projekcie umowy nie zawarł zapisów dotyczących bezpieczeństwa Zamawiającego w zakresie solidarnej odpowiedzialności w zakresie VAT. Ustawodawca przewidział w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.) możliwość ograniczenia odpowiedzialności podmiotów nabywających paliwa, jeżeli spełnione zostaną wskazane tam warunki (głównie 105a pkt 3 ust. 3b). Brak obowiązku wykazania się przez każdego z wykonawców uczestniczących w postępowaniu złożeniem stosownej kaucji gwarancyjnej w oczywisty sposób rodzi ryzyko w zakresie solidarnej odpowiedzialności w VAT oraz skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Bezpieczeństwo Zamawiającego jak i uczciwa konkurencja mogą być zachowane jeżeli Zamawiający wprowadzi do projektu umowy zapisy o np. takiej treści:

- A. Dostawca jest zobowiązany do terminowego wykonywania obowiązków podatkowych związanych z realizacją niniejszej umowy i dostawami oleju napędowego na rzecz Zamawiającego, w szczególności do zapłaty należnego podatku od towarów i usług.
- B. Dostawca jest zobowiązany zapewnić, by przez cały okres realizacji niniejszej umowy Dostawca był wymieniony w wykazie, o którym mowa w art. 105c ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze

zm.), zaś złożona przez Dostawcę kaucja gwarancyjna, o której mowa w art. 105a pkt. 3 ust. 3b wskazanej ustawy, wynosiła 10.000.000,00 PLN.

- C. W przypadku naruszenia przez Dostawcę obowiązku, o którym mowa w ust. A, i doręczenia Zamawiającemu wydanej przez właściwy organ decyzji orzekającej o odpowiedzialności podatkowej Zamawiającego za zaległości Dostawcy w związku z dokonanymi na rzecz Zamawiającego na podstawie niniejszej umowy dostawami oleju napędowego, Dostawca zobowiązany będzie do zwrotu Zamawiającemu zapłaconych przez niego kwot wynikających z takiej decyzji organu podatkowego.

Czy Zamawiający zamierza uwzględnić w niniejszym postępowaniu swoje bezpieczeństwo oraz w pełnym zakresie zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 pkt 1 PZP) poprzez wymaganie od wykonawców wykazania się złożeniem kaucji gwarancyjnej wynoszącej 10.000.000,00 PLN i umieszczeniem wykonawcy w wykazie, o którym mowa w art. 105a i nast. ustawy o podatku od towarów i usług?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Mechanizm split payment wyłącza solidarną odpowiedzialność w VAT. Istota mechanizmu polega na umożliwieniu podatnikom dobrowolnego dokonywania płatności z tytułu otrzymanej faktury zakupowej odrębnie w części dotyczącej wartości netto wykazanej na fakturze i odrębnie w części dotyczącej kwoty podatku VAT wynikającego z faktury. Wartość odpowiadająca kwocie podatku VAT może bowiem zostać uregulowana na rachunek dedykowany kontrahenta (tzw. rachunek VAT). W momencie nabycia towarów wrażliwych przez podatnika korzystającego ze „split payment” wyłączona zostanie solidarna odpowiedzialność wraz z dostawcą za ewentualne zaległości podatkowe (wyłączone zastosowanie art. 105a ust. 1 ustawy o VAT).

Zamawiający decyduje się na stosowanie mechanizmu podzielonej płatności, tym samym dokona wszelkiej możliwej staranności, w związku z tym samym nie dotkną go żadne sankcje.

Treść SIWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 3:

Dotyczy 28.2.1 SIWZ

Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie. Biorąc pod uwagę aktualny poziom hurtowych cen paliw, szacunkowa wartość złożonego zabezpieczenia będzie kształtowała się na kilkuset tysięcy złotych. Złożenie zabezpieczenia w formie pieniężnej lub za pomocą innych narzędziach finansowych na okres zamówienia, pociąga za sobą określone koszty, które każdy Wykonawca musi uwzględnić przy kalkulacji ceny oferty. Obniżenie przez Zamawiającego wartości złożonego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, umożliwi Wykonawcy skalkulowanie atrakcyjniejszych warunków cenowych oferty, z korzyścią dla Zamawiającego.

Proponujemy obniżenie przez Zamawiającego wartości złożonego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 2% wartości brutto zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na obniżenie wartości złożonego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 2% wartości brutto zamówienia, tym samym treść SIWZ ulega zmianie.

Pkt. 28.2.1 SIWZ otrzymuje więc brzmienie:

„Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy zawartej w wyniku postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia **w wysokości 2% ceny całkowitej podanej w ofercie.**”

PREZES ZARZĄDU

Dariusz Domanowski