

**ZESTAW PYTAŃ I ODPOWIEDZI NR 1**  
**MODYFIKACJA SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**  
**ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT**

---

**Dot.:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pod nazwą „Projekt uzbrojenia w infrastrukturę techniczną terenu przemysłowego I.D.E.A. w Lesznie – Etap II Budowa ulicy Budowlanych w Lesznie (II)”.

- I. Na podstawie z art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), Zamawiający – Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno, Wydział Inwestycji informuje, iż w ww. postępowaniu wpłynęły pytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1:**

*Dotyczy D.04.07.01, pkt.2.2. Nie przedstawiono wymagań dla kruszywa niełamanego drobnego, co jest niezgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10, tj. WT1-2014. Zgodnie z przytoczoną instrukcją techniczną materiał ten można stosować do dolnych warstw konstrukcyjnych KR1-7. Prosimy o uzupełnienie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować materiały zgodne z aktualnymi wytycznymi.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do wytycznych.

**Pytanie nr 2:**

*Dotyczy D.04.07.01, pkt.5.1. W tab.6, Lp.3 podano błędną procedurę badania odporności na deformacje trwałe. Zgodnie z dokumentami przywołanymi w pkt. 10, tj. WT2-2014 i PN-EN 13 108-1, dla dopuszczalnego nacisku osi 115 KN badanie odporności na deformacje trwałe przeprowadza się na małym aparacie, metodą B w powietrzu. Prosimy o skorygowanie treści SST, bądź potwierdzenie, że należy stosować się do wyżej wymienionych wytycznych technicznych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że należy stosować się do wytycznych.

**Pytanie nr 3:**

*Dotyczy D.05.03.05, pkt.1.3. Do zaprojektowania mieszanki AC16W,KR3-4 wskazano asfalt 50/70, choć tab.2 dopuszcza również inne lepiszcza. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie asfaltu 35/50? Proponowane rozwiązanie jest zgodne z tab.2 niniejszej SST oraz dokumentem przywołanym w pkt.10.3. tj. WT2-2014 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zamianę asfaltu.

**Pytanie nr 4:**

*Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno*

*Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów par. 13 pkt 3 umowy: „ Umowa z podwykonawcą, o którym mowa w ust. 2 powyżej, stanowi Załącznik do niniejszej Umowy”.*

*Zapisy stoją w sprzeczności z zapisami dotyczącymi trybu zgłaszania podwykonawców wraz z projektami umów podwykonawczych, o których stanowią zapisy par. 12 pkt 1-9 umowy. Wykonawca stoi na stanowisku, że w dniu podpisania umowy z Zamawiającym nie możemy posiadać umowy z podwykonawcami, gdyż umowy z podwykonawcami zgodnie z trybem wskazanym powyżej będą zawierane dopiero po podpisaniu umowy między*

wybranych w przetargu Wykonawcą a Zamawiającym. Zatem umowy z podwykonawcami mogą stanowić załącznik dopiero jak umowa z Zamawiającym będzie zawarta i jak Zamawiający zaakceptuje projekt umowy z podwykonawcą.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że postanowienia paragrafu 13 projektu umowy dotyczą umowy z podwykonawcą, na zasoby którego wykonawca powoływał się w postępowaniu o udzielenie zamówienia – a skoro wykonawca powołał się na potencjał podmiotu trzeciego to racjonalnie zakładać należy, że posiada odpowiednią ku temu podstawę w postaci właśnie umowy z podwykonawcą, która to umowa winna była zostać zawarta jeszcze przed udzieleniem zamówienia. Powyższe nie stoi w sprzeczności z postanowieniami paragrafu 12 projektu umowy, dotyczącego zgłaszania podwykonawców (na zasoby których NIE powoływał się Wykonawca w toku postępowania o udzielenie zamówienia) po zawarciu umowy z Zamawiającym.

**Pytanie nr 5:**

*Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno*

*Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary w sytuacji gdy roboty objęte przedmiotem umowy będzie wykonywał inny podmiot, niż Wykonawca, bądź zgłoszony PW – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (1,0 % wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego też powinna być zmniejszona.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 6:**

*Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno*

*Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary jeśli Wykonawca nie wywiąże się z obowiązku określonego w par. 17 ust.5 umowy – do wysokości 0,1% wartości kontraktu. Aktualna wysokość ewentualnej kary umownej (0,5% wartości kontraktu), którą Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana, dlatego powinna być zmniejszona.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 7:**

*Odnosnie zapisów SWZ rozdział 17 pkt 4 dotyczących zapisów gwarancji należytego wykonania – wnosimy o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji należytego wykonania, potwierdzenia podpisu na żądaniu zapłaty, przez osoby należące do osób upoważnionych do składania oświadczeń woli w imieniu beneficjenta – jest to zapis działający zarówno na korzyść Wykonawcy jak i Zamawiającego – pozwala uniknąć sytuacji, gdzie dojdzie do wypłaty zabezpieczenia, przez osobę nie mającą do tego uprawnień (np. przez osobę, która chce przywłaszczyć sobie te środki). Wykonawca wnosi o wprowadzenie do wymogów treści gwarancji, potwierdzenia podpisów przez bank, albo notariusza do wyboru.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 8:**

*Dot. Załącznika nr 8a, Umowa z Miastem Leszno*

*Wykonawca prosi o zmianę zdania w par. 5 ust. 5 umowy na: „Od dnia przejęcia terenu budowy Wykonawca ponosi odpowiedzialność za wszelkie udokumentowane szkody powstałe w związku z realizacją przedmiotu Umowy, lub też inną działalnością Wykonawcy na obiekcie Zamawiającego spowodowane z winy Wykonawcy.”*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wskazuje, że aktualna treść § 5 ust. 5 projektu umowy ma brzmienie zgodne z przepisem art. 652 Kodeksu cywilnego oraz art. 474 Kodeksu cywilnego.

**Pytanie nr 9:**

*Dot. Załącznika nr 8b, Umowa z MPWiK*

*Dot. projektu umowy § 8 ust. 1. A), b), c)*

*Wnosimy o zmniejszenie wymiaru kary z 0,5% wartości kontraktu na 0,05% wartości kontraktu. Obecny wymiar kary za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, za opóźnienie w usunięciu wad i usterek oraz za spowodowanie przerwy w realizacji zamówienia jest wygórowany i niezasadny. Ponadto wnosimy o zmianę kwalifikacji kary z opóźnienia na zwłokę*

**Odpowiedź:**

MPWiK Sp. z o.o. w Lesznie informuje, iż wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości kar do 0,2%.

**Pytanie nr 10:**

*Dot. Załącznika nr 8b, Umowa z MPWiK*

*Dot. projektu umowy § 8 ust. 16*

*Wnosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych naliczonych na podstawie umowy z maksymalnej wartości 50% wynagrodzenia brutto umowy na 15% wynagrodzenia brutto umowy. Aktualny wymiar maksymalnej wysokości kar umownych jest zdaniem Wykonawcy wygórowany i niezasadny.*

*W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że kara umowna co do istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15). Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.*

**Odpowiedź:**

MPWiK Sp. z o.o. w Lesznie informuje, iż wyraża zgodę na zmniejszenie wysokości kar do 30%.

**Pytanie nr 11:**

*Czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę materiału do wykonania kanalizacji deszczowej – Rury PEHD SN8 Dn 800 – Dn 400 zamiana na rury Strukturalne PP SN8 DN 800 – 400mm.*

**Odpowiedź:**

Projektant nie wyraża zgody na zamianę materiału do wykonania kanalizacji deszczowej dla średnic  $\geq$  DN400. Kanalizację deszczową dla średnic  $\geq$  DN400 należy wykonać zgodnie z zapisami w STWiOR z rur zgodnych z normą PN-EN 13476-2 A2 niekarbowanych, kielichowych, z PEHD strukturalnych dwuściennych z gładkimi ściankami o sztywności obwodowej SN 8 KN/m<sup>2</sup>.

**Pytanie nr 12:**

*Prosimy o informację czy należy uwzględnić w ofercie koszty stabilizacji granic pasa drogowego?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie należy uwzględniać kosztów stabilizacji pasa drogowego.

**Pytanie nr 13:**

*Prosimy o podanie gwarancji na oznakowanie poziome grubowarstwowe.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że gwarancja na oznakowanie wynosi 36 miesięcy.

**Pytanie nr 14:**

*Prosimy o załączenie aktualnej dokumentacji (projekt, warunki techniczne, umowa z gestorem sieci), dotyczącej usunięcia kolizji i przebudowy sieci elektrycznych oraz usunięcia kolizji teletechnicznych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż pozycje zostały ujęte w kosztorysie ofertowym a dokumentacja zostanie dostarczona wybranemu Wykonawcy.

**Pytanie nr 15:**

*Jeżeli Zamawiający nie posiada ww. dokumentacji, prosimy o informację kiedy Zamawiający planuje ją uzyskać?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż jest w trakcie opracowania ww. dokumentacji które zostaną niezwłocznie przekazana wybranemu Wykonawcy.

**Pytanie nr 16:**

*W związku z zaprojektowaniem usunięcia kolizji i przebudowy sieci elektrycznych oraz oświetlenia z materiałów niebędących już w sprzedaży (kabel typu HAKnFtA, oprawa sodowa SGS), prosimy o informację jaki materiał zamienny należy zastosować.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje iż należy zastosować się do materiałów i ilości podanych w kosztorysach:

- Branży instalacyjnej – usunięcie kolizji elektrycznej poz. nr 7 i 8,
- Branży elektrycznej – budowa oświetlenia poz. Nr 11 i 12.

**Pytanie nr 17:**

*W związku z proponowanymi warunkami kontraktowymi, należy w pierwszej kolejności wykonać sieć wodociągową z hydrantami nadziemnymi, które zostały zaprojektowane w kolizji z istniejącą nawierzchnią. Instalacja części nadziemnej hydrantów wraz z utrzymaniem dojazdu do posesji, będzie stwarzało ryzyko kolizji i może spowodować wiele niebezpiecznych sytuacji na placu budowy. Mając powyższe na względzie, prosimy o możliwość instalacji hydrantów w późniejszym terminie, w zależności od postępu robót drogowych, przy jednoczesnym utrzymaniu terminu wykonania (80 dni) dla pozostałego zakresu wykonania sieci wodociągowej).*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe założenia. Zamontowane hydranty należy odpowiednio zabezpieczyć i oznakować. W przypadku złożenia wniosku wykonawcy wraz z uzasadnieniem o konieczności demontażu hydrantu, MPWiK rozważy możliwość czasowego demontażu hydrantu.

**Pytanie nr 18:**

Czy w związku z wycinką drzew rosnących w pasie drogowym, Zamawiający przewiduje nasadzenia kompensacyjne?

Jeśli tak to prosimy o:

- wskazanie kto będzie wykonywał nasadzenia kompensacyjne (Zamawiający czy Wykonawca)
- podanie lokalizacji, ilości, gatunków oraz średnicy drzew jakie należy nasadzić.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje ,iż nie przewiduje nasadzeń kompensacyjnych.

**Pytanie nr 19:**

W obrębie planowanej inwestycji zlokalizowane są znaczące ilości zalegającego gruzu i niekontrolowane nasypy ze śmieci. Przedmiar inwestycji nie przewiduje pozycji do wyceny związanej z załadunkiem, wywiezieniem i utylizacją gruzu i śmieci. Czy Zamawiający posiada szczegółową inwentaryzację terenu w zakresie zalegającego gruzu? Czy zlokalizowane tam składowisko zlokalizowane jest bezpośrednio na terenie inwestycji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie posiada szczegółowej inwentaryzacji terenu objętej inwestycją. W przypadku pojawienia się gruzu w trakcie realizacji inwestycji, zastosowanie znajdą postanowienia § 9 oraz § 18 wzoru umowy (Załącznik nr 8a do SWZ).

- II. Zamawiający - Miasto Leszno, prowadzący postępowanie Urząd Miasta Leszno Wydział Inwestycji działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, informuje, iż modyfikuje treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, w następujący sposób:

**Rozdział 10 – Termin związania ofertą  
ust. 1**

**Było:**

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **8 października 2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**Jest:**

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **11 października 2022 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**Rozdział 12 – Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert  
ust. 1 i 8**

**Było:**

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl) pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_leszno](https://platformazakupowa.pl/pn/um_leszno) do dnia 9 września 2022 roku, do godz. 10:00.

8. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. 9 września 2022 roku o godz. 10:30.

**Jest:**

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na [platformazakupowa.pl](https://platformazakupowa.pl) pod adresem: [https://platformazakupowa.pl/pn/um\\_leszno](https://platformazakupowa.pl/pn/um_leszno) **do dnia 12 września 2022 roku, do godz. 10:00.**

8. Otwarcie ofert następuje niezwłocznie po upływie terminu składania ofert, nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert tj. **12 września 2022 roku o godz. 10:30.**

**Pozostałe zapisy Specyfikacji Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.**

**NACZELNIK WYDZIAŁU INWESTYCJI  
/-/ Celina Pilżys-Kosmatka**