

**DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UNIwersYTETU Jagiellońskiego**
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03,
e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 3 czerwca 2024 r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie wymiany systemu zarządzania salą wykładową 0.18 w Instytucie Zoologii Badań Biomedycznych, Wydziału Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż zamawiający informuje, iż dokonał następujących rozstrzygnięć:

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1 Exvolt Sp. z o. o. Adres siedziby: ul. Sikorki 19, 31-589 Kraków, z ceną oferty brutto 90 767,90 PLN

Oferta Wykonawcy, przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymała wynik w kryterium „cena ryczałtowa brutto za całość zamówienia” otrzymała łącznie **10 pkt**

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP odrzucił z uwagi na niezgodność treści z warunkami zamówienia ofertę Signum Project Sp. z o. o. Adres siedziby ul. Ciepłownicza 20, 31-574 Kraków.

Przedmiot zamówienia zaoferowany przez Wykonawcę, to jest wzmacniacz Ecler HZA4-120F posiada pasmo przenoszenia Pasma przenoszenia (-3dB) 35Hz - 50kHz zgodne z pierwotnym wymogiem wskazanym przez Zamawiającego w SWZ. Jednakże Zamawiający w dniu 17 kwietnia 2024 r. wprowadził ujednoliconą treść Załącznika A do SWZ, w Załącznika nr 3 do pytań i odpowiedzi do SWZ z tego dnia i zmienił ten parametr w poniższy sposób: „*Pasma przenoszenia 21Hz - 19kHz*”. Tym samym zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie nie spełnia tego parametru a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z SWZ. Zamawiający z ostrożności procesowej wskazuje iż, Wykonawca miał wystarczającą ilość czasu na zapoznanie się ze zmianami w treści SWZ i jej załączników. Zmiana treści SWZ została opublikowana w dniu 17 kwietnia 2024 r., zaś otwarcie miało miejsce w dniu 7 maja 2024 r. W tym miejscu Zamawiający podnosi, że: „***Odpowiedź na pytanie jest wiążąca dla wykonawców i zamawiającego i powinna być traktowana jako integralna część treści SWZ albo OPW. Jak stwierdziła KIO w wyroku 23.03.2022 r., KIO 658/22, LEX nr 3361922, powołując się na inne orzecznictwo KIO: „Treść odpowiedzi na pytania wykonawców***

udzielona w trybie art. 135 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p. stanowi integralną część s.w.z. i ocena ofert wykonawców winna dokonywać się z uwzględnieniem wyjaśnień i zmian specyfikacji dokonanych w ramach udzielonych odpowiedzi (zob. wyrok z dnia 28 sierpnia 2018 r., sygn. akt: KIO 1615/18)” (Piotr Wiśniewski [w:] Józef Edmund Nowicki, Piotr Wiśniewski (red.), „Prawo zamówień publicznych. Komentarz”, Lex 2023 r., teza nr 4 do komentarza do art. 284).

Wykonawca, jednakże nie dochował należytej staranności, na podwyższonym poziomie jakiej należy wymagać od podmiotu zajmującego się zawodowo prowadzeniem działalności gospodarczej, wskutek czego nie zapoznał się w pełni ze zmianami w SWZ i z tego powodu Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Z poważaniem

Jerzy Wordliczek

Otrzymują:

1. Adresaci;

2. a/a.