

Kraków, dnia 18.11.2024 r.

Adresaci:

1. JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków
2. Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice
3. Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków
4. HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków
5. ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa
6. UBM-HPG Sp. z oo., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na usługi społeczne bez możliwości negocjacji, o wartości szacunkowej poniżej progów unijnych, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dziennik Ustaw z 2024 r., poz. 1320, dalej w skrócie Pzp lub ustawa Pzp), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług hotelarskich dla Teatru Łaźnia Nowa w Krakowie, odpowiednio w odniesieniu od 1 do 29 części zamówienia.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wyniku) postępowania**

Zamawiający – Teatr Łaźnia Nowa w Krakowie, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejsze oferty, w odniesieniu od jednej do dwudziestej dziewiętej części postępowania, uznał:

W części 1 zamówienia ofertę nr 2 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 1 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 2 zamówienia ofertę nr 3 firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 60 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 0 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 3 zamówienia ofertę nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 4 zamówienia ofertę nr 3 firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 60 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 0 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Cena brutto za całość zamówienia: 86,69;

Odległość hotelu od miejsca grania: 0

Łączna liczba punktów: 52,01

W części 5 zamówienia ofertę nr 2: Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 6 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 7 zamówienia ofertę nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 8 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 9 zamówienia ofertę nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 95,34 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 92,24 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 0;

Łączna liczba punktów: 60

Oferta nr 4 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 77,40;

Odległość hotelu od miejsca grania: 100;

Łączna liczba punktów: 86,44

W części 10 zamówienia ofertę nr 1 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 95,52 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 92,54 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 50;

łącznie liczba punktów: 80

W części 11 zamówienia ofertę nr 3: Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3: Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 60 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 0 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 12 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 13 zamówienia ofertę nr 4: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 86,88 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 78,13 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 0;

łącznie liczba punktów: 60

W części 14 zamówienia ofertę nr 4: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 77,68 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 62,80 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 1 Firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 91,02;

Odległość hotelu od miejsca grania: 50

łącznie liczba punktów: 74,61

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 0

łącznie liczba punktów: 60

W części 15 zamówienia ofertę nr 2: Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 71,83 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 86,39 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 0

Łączna liczba punktów: 60

W części 16 zamówienia ofertę nr 2: Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 firmy Hotel Kraków East Sp. z o.o., Masłomiąca, ul. Długa 39, 32-091 Michałowice, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert.

W części 17 zamówienia ofertę nr 1 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 94,83 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 91,39 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 50;

Łączna liczba punktów: 80

Oferta nr 4 Firmy HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 82,82;

Odległość hotelu od miejsca grania: 100

Łączna liczba punktów: 89,69

W części 18 zamówienia ofertę nr 1 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 94,76 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 91,27 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 50;

Łączna liczba punktów: 80

W części 19 zamówienia ofertę nr 1 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 95,56 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 92,60 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 0;

łącznie liczba punktów: 60

W części 20 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 21 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 22 zamówienia ofertę nr 1 firmy JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 1: JAN-POL S.A., ul. Westerplatte 15, 31-033 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 75,56 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 92,60 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 50 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Firmy Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Cena brutto za całość zamówienia: 100;

Odległość hotelu od miejsca grania: 0;

łącznie liczba punktów: 60

W części 23 zamówienia ofertę nr 3: Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 3: Hotels by HR Easy Cracow Sp. z o.o., ul. Przy Rondzie 2, 31-547 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 60 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 0 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 24 zamówienia ofertę nr 4: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków

Uzasadnienie:

Oferta nr 4: HTI Sp. z o.o., ul. Łobzowska 8, 31-140 Kraków, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 25 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 26 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 27 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W części 28 zamówienia ofertę nr 6: UBM-HPG Sp. z oo., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie:

Oferta nr 6: UBM-HPG Sp. z oo., ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa, jest najkorzystniejsza, gdyż spełnia wszystkie wymagania i warunki Zamawiającego opisane w SWZ i otrzymała najwyższą liczbę 100 pkt (kryterium: cena brutto za całość zamówienia – 60% - 100 pkt; kryterium: Odległość hotelu od miejsca grania – 40% - 100 pkt).

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Brak innych ofert

W części 29 zamówienia Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp), unieważnił postępowanie, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający informuje, że oferta nr 5 złożona na realizację części 25 i 26 zamówienia przez Wykonawcę ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 6), gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie wymaganych dokumentów i oświadczeń oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Uzasadnienie:

Wykonawca ORBIS S.A., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, złożył w dn. 06.11.2024 na platformie postępowania www.platformazakupowa.pl ofertę składającą się z Formularza Ofertowego, Załącznika A do Formularza Ofertowego oraz skanu pełnomocnictwa niesporządzonego w postaci elektronicznej. Wykonawca nie złożył Załącznika nr 2 do SWZ „Oświadczenia wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu”. Zamawiający w dn. 07.11.2024 przesłał do Wykonawcy za pośrednictwem platformy postępowania wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, tj. złożenia pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawcy aktualnego na dzień składania ofert, tj. 06.11.2024 r. oraz Załącznika nr 2 do SWZ – Oświadczenia Wykonawcy dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył ww. dokumentów w wymaganym terminie, tj. do 14.11.2024 r.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty, Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeśli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Ponadto w pkt. 5 w Rozdziale XIII SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” zaznaczone jest, że:

„Wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć:

a. oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia”

W związku z powyższym Wykonawca decydując się na złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu winien był złożyć wszystkie wymagane przez Zamawiającego dokumenty, w tym również Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, czego nie uczynił, mimo skierowania wezwania, o którym mowa powyżej.

Powyższe stanowisko Zamawiającego potwierdza, nadal aktualne pomimo zmiany stanu prawnego orzecznictwo KIO, między innymi wyrok z dnia 27 grudnia 2016 r. (KIO 2351/16), który stanowi, że „(...) Brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje znamiona przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. zobowiązującej zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą z uwagi na brak oświadczenia wykonawcy wybranego o zamiarze realizacji umowy objętej postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty”.

Wykonawca wraz z ofertą złożył skan pełnomocnictwa niesporządzonego w postaci elektronicznej. Zamawiający po dokonanej ocenie przesłanego pliku pdf za pomocą oprogramowania weryfikującego poprawność podpisu, potwierdził, iż przesłany plik jest niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Rozdziale XIII ust. 7 SWZ, tj.: „W przypadku, gdy oferta nie została podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentacji Wykonawcy

określonej w odpowiednim rejestrze lub innym dokumencie właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, do oferty należy dołączyć dokument pełnomocnictwa, złożony w postaci elektronicznej, opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, lub elektronicznej kopii, poświadczonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez notariusza, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym". Zwracamy uwagę na pełną elektroniczność zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 22.02.2024 r. (KIO 334/24), w którym wyrażono iż „Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) pełnomocnictwo, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych. W przypadku gdy pełnomocnictwo, zostało sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku: 3) pełnomocnictwa – mocodawca. Innymi słowy, Wykonawca składając skan dokumentu pełnomocnictwa, powinien złożyć go poświadczony za zgodność podpisany podpisem elektronicznym przez mocodawcę, a nie przyjmującego umocowanie. Ewentualnie pełnomocnictwo powinno zostać podpisane elektronicznie przez osoby udzielające pełnomocnictwa i złożony w postaci elektronicznej.”

Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycje wynikające z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 6), ustawy Pzp. W konsekwencji ofertę wskazanego Wykonawcy należało odrzucić.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Równocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z przepisami ustawy Pzp, umowy w części 1, 2, 3, 5, 7, 11, 16, 23, 24, 28 mogą zostać zawarte z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia, natomiast umowy w częściach 4, 9, 10, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 22 mogą zostać zawarte po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

W sprawie podpisania umowy skontaktuje się z Państwem pracownik Działu Organizacyjno-Administracyjnego, tel. 539 525 841.

Z poważaniem,

/-/ Bartosz Szydłowski
Dyrektor Teatru Łaźnia Nowa