



Politechnika Warszawska

KANCLERZ

dr Jolanta Ewartowska

Warszawa, dn. 24.01.2024 r.

ZP.U.MR.48.2023

L.dz.DLiZ.261.10.2024

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu,
strona internetowa prowadzonego postępowania

Unieważnienie postępowania

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na: Opracowanie dokumentacji projektowej dostosowującej budynki Domów Studenckich Politechniki Warszawskiej „Bratniak” i „Muszelka” przy ul. Grójeckiej 39, 02-031 Warszawa, „Tulipan” przy ul. Uniwersyteckiej 5 (ul. Mochnackiego 8), 02-036 Warszawa, oraz „Ustronie”, ul. Księcia Janusza 39, 01-452 Warszawa do przepisów przeciwpożarowych, nr referencyjny postępowania: ZP.U.MR.48.2023.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia we wszystkich częściach.

Część I : „BRATNIAK” przy ul. Grójeckiej 39, 02-031 Warszawa.

Nr oferty	Firma(nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena brutto [wykonanie dokumentacji + Sprawowanie nadzoru autorskiego]
1.	AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa.	251 166,00 zł
2.	INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków.	279 978,75 zł
3.	SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice.	296 575,99 zł

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części I na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W niniejszym postępowaniu do części I wpłynęły 3 oferty. Kwota jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 215 000,00 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta wpłynęła od firmy Akint Sp. z o.o. oferująca wykonanie przedmiotu zamówienia za 251 166,00 zł brutto. Zamawiający otrzymał zgodę na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez firmę Akint Sp. z o.o., następnie wezwał wykonawcę dnia 07.12.2023 r, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z Rozdziałem 10 SWZ. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wykazał w pełni spełnienia warunku o którym mowa w pkt 8.1.3) a), b), c) i d) TOMU I SWZ.

Zamawiający dnia 03.01.2024 r. zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponownie wezwał wykonawcę do złożenia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale 10. Wykonawca

w przesłanych dokumentach nie wykazał, że co najmniej jedno z zadań przedstawionych na spełnienie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, było zrealizowane tzn. wykonano roboty objęte tą dokumentacją. Wykonawca przedstawił karty nadzoru autorskiego z okresu 09.2023-12.2023 do realizacji umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 pn. „Modernizacja budynku przedszkola nr 186 przy ul. Wołomińskiej 12/18 w Warszawie wraz z zagospodarowaniem terenu”, które nie stanowią o zakończeniu prac realizowanych wg dokumentacji opracowanej przez wykonawcę. Warunkiem spełnienia tego wymagania było przedstawienie dokumentów potwierdzających zakończenie prac związanych z realizacją dokumentacji projektowej np. protokół odbioru robót budowlanych, potwierdzenia zamawiającego. W związku z wątpliwościami, Zamawiający dnia 16.01.2024 r. skierował pytanie do Działu Gospodarczego Przedszkola nr 186 w Warszawie czy roboty budowlane dotyczące umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 trwają czy są zakończone. W uzyskanej odpowiedzi z dnia 16.01.2024 zamawiający dostał informację, że roboty budowlane dotyczące powyższej umowy trwają, nie są zakończone. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2) b) ustawy Pzp, odrzuca ofertę firmy AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W pozostałych ofertach firm: INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków oraz SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice ceny ofert przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w części I zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część II : „MUSZELKA” przy ul. Grójeckiej 39, 02-031Warszawa.

Nr oferty	Firma(nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena brutto [wykonanie dokumentacji + Sprawowanie nadzoru autorskiego]
1.	Akint Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa.	230 748,00 zł
2.	INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków.	261 375,00 zł
3.	SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice.	237 500,00 zł

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części II na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W niniejszym postępowaniu do części II wpłynęły 3 oferty. Kwota jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 200 000,00 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta wpłynęła od firmy Akint Sp. z o.o. oferująca wykonanie przedmiotu zamówienia za 230 748,00 zł brutto. Zamawiający otrzymał zgodę na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez firmą Akint Sp. z o.o., następnie wezwał wykonawcę dnia 07.12.2023 r, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z Rozdziałem 10 SWZ. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wykazał w pełni spełnienia warunku o którym mowa w pkt 8.1.3) a), b), c) i d) TOMU I SWZ.

Zamawiający dnia 03.01.2024 r. zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponownie wezwał wykonawcę do złożenia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale 10. Wykonawca

w przesłanych dokumentach nie wykazał, że co najmniej jedno z zadań przedstawionych na spełnienie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, było zrealizowane tzn. wykonano roboty objęte tą dokumentacją. Wykonawca przedstawił karty nadzoru autorskiego z okresu 09.2023-12.2023 do realizacji umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 pn. „Modernizacja budynku przedszkola nr 186 przy ul. Wołomińskiej 12/18 w Warszawie wraz z zagospodarowaniem terenu”, które nie stanowią o zakończeniu prac realizowanych wg dokumentacji opracowanej przez wykonawcę. Warunkiem spełnienia tego wymagania było przedstawienie dokumentów potwierdzających zakończenie prac związanych z realizacją dokumentacji projektowej np. protokół odbioru robót budowlanych, potwierdzenia zamawiającego. W związku z wątpliwościami, Zamawiający dnia 16.01.2024 r. skierował pytanie do Działu Gospodarczego Przedszkola nr 186 w Warszawie czy roboty budowlane dotyczące umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 trwają czy są zakończone. W uzyskanej odpowiedzi z dnia 16.01.2024 zamawiający dostał informację, że roboty budowlane dotyczące powyższej umowy trwają, nie są zakończone. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2) b) ustawy Pzp, odrzuca ofertę firmy AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W pozostałych ofertach firm: INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków oraz SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice ceny ofert przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w części II zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część III „TULIPAN” przy ul. Uniwersyteckiej 5 (ul. Mochnickiego 8), 02-036 Warszawa.

Nr oferty	Firma(nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena brutto [wykonanie dokumentacji + Sprawowanie nadzoru autorskiego]
1.	Akint Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa.	227 058,00 zł
2.	INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków.	264 450,00 zł
3.	SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice.	237 500,00 zł

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części III na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W niniejszym postępowaniu do części III wpłynęły 3 oferty. Kwota jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 200 000,00 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta wpłynęła od firmy Akint Sp. z o.o. oferująca wykonanie przedmiotu zamówienia za 227 058,00 zł brutto. Zamawiający otrzymał zgodę na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez firmę Akint Sp. z o.o., następnie wezwał wykonawcę dnia 07.12.2023 r, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych zgodnie z Rozdziałem 10 SWZ. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wykazał w pełni spełnienia warunku o którym mowa w pkt 8.1.3) a), b), c) i d) TOMU I SWZ.

Zamawiający dnia 03.01.2024 r. zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponownie wezwał wykonawcę do złożenia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale 10. Wykonawca w przesłanych dokumentach nie wykazał, że co najmniej jedno z zadań przedstawionych na spełnienie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, było zrealizowane tzn. wykonano roboty objęte tą dokumentacją. Wykonawca przedstawił karty nadzoru autorskiego z okresu 09.2023-12.2023 do realizacji umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 pn. „Modernizacja budynku przedszkola nr 186 przy ul. Wołomińskiej 12/18 w Warszawie wraz z zagospodarowaniem terenu”, które nie stanowią o zakończeniu prac realizowanych wg dokumentacji opracowanej przez wykonawcę. Warunkiem spełnienia tego wymagania było przedstawienie dokumentów potwierdzających zakończenie prac związanych z realizacją dokumentacji projektowej np. protokół odbioru robót budowlanych, potwierdzenia zamawiającego. W związku z wątpliwościami, Zamawiający dnia 16.01.2024 r. skierował pytanie do Działu Gospodarczego Przedszkola nr 186 w Warszawie czy roboty budowlane dotyczące umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 trwają czy są zakończone. W uzyskanej odpowiedzi z dnia 16.01.2024 zamawiający dostał informację, że roboty budowlane dotyczące powyższej umowy trwają, nie są zakończone. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2) b) ustawy Pzp, odrzuca ofertę firmy AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

W pozostałych ofertach firm: INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków oraz SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice ceny ofert przewyższają kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w części III zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Część IV: „USTRONIE”, ul. Księcia Janusza 39, 01-452 -Warszawa;

Nr oferty	Firma(nazwa) oraz adres Wykonawcy	Cena brutto [wykonanie dokumentacji + Sprawowanie nadzoru autorskiego]
1.	Akint Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa.	228 288,00 zł
2.	INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków.	288 281,25 zł
3.	SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice.	296 575,00 zł

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części IV na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W niniejszym postępowaniu do części IV wpłynęły 3 oferty. Kwota jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia to 200 000,00 zł brutto. Najkorzystniejsza oferta wpłynęła od firmy Akint Sp. z o.o. oferująca wykonanie przedmiotu zamówienia za 228 288,00 zł brutto. Zamawiający otrzymał zgodę na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez firmą Akint Sp. z o.o., następnie wezwał wykonawcę dnia 07.12.2023 r, zgodnie z art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych

zgodnie z Rozdziałem 10 SWZ. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie wykazał w pełni spełnienia warunku o którym mowa w pkt 8.1.3) a), b), c) i d) TOMU I SWZ.

Zamawiający dnia 03.01.2024 r. zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponownie wezwał wykonawcę do złożenia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale 10. Wykonawca w przesłanych dokumentach nie wykazał, że co najmniej jedno z zadań przedstawionych na spełnienie warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, było zrealizowane tzn. wykonano roboty objęte tą dokumentacją. Wykonawca przedstawił karty nadzoru autorskiego z okresu 09.2023-12.2023 do realizacji umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 pn. „Modernizacja budynku przedszkola nr 186 przy ul. Wołomińskiej 12/18 w Warszawie wraz z zagospodarowaniem terenu”, które nie stanowią o zakończeniu prac realizowanych wg dokumentacji opracowanej przez wykonawcę. Warunkiem spełnienia tego wymagania było przedstawienie dokumentów potwierdzających zakończenie prac związanych z realizacją dokumentacji projektowej np. protokół odbioru robót budowlanych, potwierdzenia zamawiającego. W związku z wątpliwościami, Zamawiający dnia 16.01.2024 r. skierował pytanie do Działu Gospodarczego Przedszkola nr 186 w Warszawie czy roboty budowlane dotyczące umowy PRN/IW/C/PN/5/P1/52/11/2022-2023/8/307 trwają czy są zakończone. W uzyskanej odpowiedzi z dnia 16.01.2024 zamawiający dostał informację, że roboty budowlane dotyczące powyższej umowy trwają, nie są zakończone. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 2) b) ustawy Pzp, odrzuca ofertę firmy AKINT Sp. z o.o., ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 14 ustawy Pzp, odrzuca ofertę do części IV firmy SENSE GROUP Sebastian Obetkon, ul. Dyrekcyjna 10/4, 40-013 Katowice, ponieważ wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy. Termin wnoszenia wadium upływał 28.11.2023 do godziny 09:00, wadium wykonawcy do części IV wpłynęło po terminie tj., 28.11.2023 godz. 11:38:03.

Cena oferty firmy INSTAL – TECH Marcin Marzec, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższym zamawiający unieważnia postępowanie w części IV zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdziła

/-/

dr Jolanta Ewartowska

ul. Noakowskiego
18/20,
00-668 Warszawa
tel.: 22 234 6230
e-mail: kanclerz.pw
@pw.edu.pl