

ZTM.DZ.1430.1 2024

Poznań, dnia 08.11.2024 r.

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanego w trybie obowiązującego w ZTM w Poznaniu „Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty 130 000 złotych netto” pn. „Świadczenie w 2025 r. usług dostępu do obiektów i zajęć sportowo-rekreacyjnych zlokalizowanych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w tym w szczególności na terenie Poznania i powiatu poznańskiego, w ramach pakietów oferowanych przez Wykonawcę pracownikom Zamawiającego, osobom towarzyszącym oraz dzieciom zgłoszonym przez pracowników Zamawiającego”, nr sprawy ZTM.DZ.1430.1 2024

Zamawiający - Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły od Wykonawcy.

Pytanie nr 1:

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o doprecyzowanie definicji obiektu bez dopłaty:

- a) czy jest to obiekt, w którym przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez dopłaty ze strony Użytkownika?
- b) czy jest o obiekt, w którym wszystkie ofertowane przez obiekt usługi w ramach abonamentu są świadczone bez żadnych dopłat ze strony Użytkownika?

Odpowiedź:

Usługi mają być dostępne dla użytkowników na zasadach określonych Opisie Przedmiotu Zamówienia i Wzorze Umowy.

§ 1 ust. 5 Umowy brzmi: „Dostęp do usługi nie może pociągać za sobą dodatkowych kosztów dla Użytkownika, z zastrzeżeniem określenia w danym obiekcie limitów czasu korzystania z usług

w danym dniu (które nie mogą być krótsze niż czas określony w ust. 4), których przekroczenie powoduje konieczność dopłaty”.

Zamawiający zweryfikuje, czy Wykonawca udostępnia na terenie Miasta Poznania i powiatu poznańskiego min. 100 obiektów spełniających warunki opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w tym min. 10 siłowni i 5 basenów/Aquaparków.

Wykonawca może rozszerzyć ofertę o dostęp do obiektów płatnych, w tym częściowo płatnych.

Pytanie nr 2:

W przypadku zastosowania definicji z podpunktu a), zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wprowadzenie wymogu, aby każdy Wykonawca obligatoryjnie dodał do swojego wykazu kolumnę z wysokością dopłaty.

Odpowiedź:

Zamawiający zweryfikuje, czy Wykonawca udostępnia na terenie Miasta Poznania i powiatu poznańskiego min. 100 obiektów spełniających warunki opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w tym min. 10 siłowni i 5 basenów/Aquaparków wg listy obiektów przedstawionych przez Wykonawcę.

Lista może zawierać dodatkowe informacje, w tym o rabatach, ale Zamawiający do podliczenia uwzględni tylko te obiekty, które spełniają wymogi wskazane w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL i pełna data urodzenia.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie (.....) pozyskiwanie numeru PESEL lub daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL i data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy (.....) jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i data urodzenia nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź:

Katalog przetwarzanych danych osobowych został określony we Wzorze Umowy powierzenia danych osobowych w par. 2 ust. 1 pkt. 4). Katalog ten może zostać zawężony lub rozszerzony o inne dane o ile jest to konieczne do realizacji Umowy Głównej, z uwzględnieniem zasady minimalizmu przetwarzania danych osobowych. Szczegóły katalogu przetwarzanych danych zostaną ustalone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na etapie podpisywania Umowy.

Pytanie nr 4:

Ze względu na to, że przedmiot zamówienia będzie częściowo finansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż dostęp do usług będących przedmiotem zamówienia nie może być uzależniony od kryteriów pozasocjalnych takich jak posiadanie i umiejętność obsługi telefonu komórkowego bądź posiadanie i umiejętność obsługi aplikacji mobilnej.

Podstawowym warunkiem skorzystania ze świadczeń Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jest posiadanie statusu pracownika w oparciu o umowę o pracę. Pracodawca

przeznacza określone środki adekwatnie do statusu materialnego danego pracownika. Przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych winno być uzależnione jedynie od tzw. kryterium socjalnego czyli sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z jego zasobów. Udzielanie wsparcia socjalnego przez zakład pracy w oparciu o przesłanki o charakterze pozasocjalnym jest niedozwolone. Zdaniem wykonawcy takie czynniki jak umiejętność obsługi telefonu komórkowego bądź umiejętność obsługi aplikacji mobilnej nie powinny decydować o możliwości korzystania z programu sportowego, który jest finansowany z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W nawiązaniu do powyższego wnosimy o to, żeby każdy Wykonawca zagwarantował Zamawiającemu podstawowy sposób weryfikacji (tj. imienną chipową kartę), która nie wymaga od Użytkowników posiadania żadnych urządzeń).

Odpowiedź:

Sposób potwierdzania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych został opisany w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wybór formy weryfikacji dostępu należy do Wykonawcy, ale musi mieścić się w zapisach określonych w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Wnioskowanie o dofinansowanie z ZFŚS do zamówionego pakietu należy wyłącznie do decyzji pracownika. Pracownik może zamówić pakiet a nie wystąpić o dofinansowanie. Zgodnie z obowiązującym u Zamawiającego Regulaminem ZFŚS, przyznanie dofinansowania nie jest zależne od uzależniony od kryteriów pozasocjalnych takich jak posiadanie i umiejętność obsługi telefonu komórkowego bądź posiadanie i umiejętność obsługi aplikacji mobilnej. Pracownicy Zamawiającego mają możliwość skorzystania z dofinansowania sportu i rekreacji także w innej formie niż dofinansowanie do pakietów ofertowanych za pośrednictwem Zamawiającego.

Pytanie nr 5:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w przypadku weryfikacji przez Wykonawcę poprzez imienną kartę, powinna ona zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników np. poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska

magnetycznego. Dodatkowo, w opinii Wykonawcy sposób weryfikacji stosowany przez Wykonawców powinien opierać się na okazaniu dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiegokolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Wykonawca bazując na swoim wieloletnim doświadczeniu na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i stosowaniu różnych metod zabezpieczeń może potwierdzić, że w przypadku zmiany karty z kodem kreskowym na kartę chipową, zaobserwował ogromny spadek ilości nieuprawnionych wizyt.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawców karta powinna wykluczać jakiekolwiek możliwości narażenia Zamawiającego i jego pracowników na ryzyko zewnętrznych nadużyć, właśnie poprzez zabezpieczenie jej chipem lub paskiem magnetycznym odczytywanym przez infrastrukturę Wykonawcy w każdym obiekcie sportowo – rekreacyjnym.

Odpowiedź:

Sposób potwierdzania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych został opisany w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wybór formy weryfikacji dostępu należy do Wykonawcy, ale musi mieścić się w zapisach określonych w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 6:

Czy pracownicy Zamawiającego wyrażają zgodę na korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych, których realizacja odbywa się tylko przy użyciu ich telefonów komórkowych?

Jako, że beneficjentem przedmiotu zamówienia mają być pracownicy Zamawiającego prosimy o informację, czy wyrażają oni chęć na korzystanie z takich usług, jeśli obłożone są one koniecznością każdorazowego zabierania ze sobą do obiektu sportowo – rekreacyjnego telefonu komórkowego, na podstawie którego dokonywana jest obligatoryjna weryfikacja i rejestracja Użytkownika w obiekcie.

Odpowiedź:

Sposób potwierdzania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych został opisany w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wybór formy weryfikacji dostępu należy do Wykonawcy, ale musi się ona mieścić się w zapisach określonych w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zamawiający nie jest uprawniony weryfikować, czy wszyscy pracownicy wyrażają zgodę na taką bądź inną formę sposobu potwierdzania dostępu do obiektów.

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie, że nie wyrażają Państwo zgody na wykluczenie ze świadczenia przedmiotu zamówienia Pracowników i Ich Osób Towarzyszących nie posiadających komórkowych aparatów telefonicznych (np. osoby starsze, dzieci)?

Odpowiedź:

Sposób potwierdzania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych został opisany w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wybór formy weryfikacji dostępu należy do Wykonawcy, ale musi się ona mieścić w zapisach określonych w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. To do Wykonawcy należy taki wybór formy weryfikacji dostępu bądź różnych form, aby nie ograniczać dostępu do oferowanych przez siebie usług. Mając na względzie zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia i zapisy zawarte we Wzorze Umowy, Zamawiający nie jest władny decydować o wykluczeniu jakiegokolwiek grupy użytkowników w zależności od wyboru formy weryfikacji dostępu do obiektu. Jednocześnie Zamówienie obejmuje świadczenie usług dla wszystkich wskazanych w Opisu Przedmiotu Zamówienia grup użytkowników, tj.: pracowników, dzieci pracowników, osób towarzyszących.

Pytanie nr 8:

Czy jeżeli pracownik Zamawiającego nie wyrazi zgody na korzystanie z telefonu komórkowego w celu podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym to wykonawca ma obowiązek zaproponować inną formę weryfikacji w obiekcie, jak np. imienna karta potwierdzana dokumentem tożsamości?

Odpowiedź:

Sposób potwierdzania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych został opisany w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wybór formy weryfikacji dostępu należy do Wykonawcy, ale musi się ona mieścić w zapisach określonych w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. To do Wykonawcy należy taki wybór formy weryfikacji dostępu bądź różnych form, aby nie ograniczać dostępu do oferowanych przez siebie usług. Mając na względzie zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia

i zapisy zawarte we Wzorze Umowy, Zamawiający nie jest władny decydować o wykluczeniu jakiegokolwiek grupy użytkowników w zależności od wyboru formy weryfikacji dostępu do obiektu. Jednocześnie Zamówienie obejmuje świadczenie usług dla wszystkich wskazanych w Opisu Przedmiotu Zamówienia grup użytkowników, tj.: pracowników, dzieci pracowników, osób towarzyszących.

Pytanie nr 9:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że wszystkie informacje o czasie trwania poszczególnych usług oraz wysokości ewentualnych, występujących w nich dopłat dla Pracowników Zamawiającego powinny znajdować się na stronie internetowej Wykonawcy i w aplikacji mobilnej dostępnej dla każdego Pracownika Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wybór sposobu przekazywania informacji pracownikom Zamawiającego należy do Wykonawcy. To do Wykonawcy należy taki wybór formy informowania pracowników Zamawiającego, aby nie ograniczać dostępu do oferowanych przez siebie usług. Mając na względzie zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia i zapisy zawarte we Wzorze Umowy, Zamawiający nie jest władny decydować o sposobie informowania pracowników Zamawiającego o oferowanych przez Wykonawcę usługach. Jednocześnie sposób informowania pracowników nie może generować kosztów po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 10:

W nawiązaniu do ust. 7 OPZ uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Pracownicy Zamawiającego i ich osoby towarzyszące powinny mieć możliwość zamiennego korzystania z wskazanych w przedmiotowym zapisie sposobów weryfikacji użytkownika w obiekcie partnerskim Wykonawcy tzn. zarówno z karty w wersji elektronicznej (aplikacji) jak i karty fizycznej?

Odpowiedź:

Sposób potwierdzania dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych został opisany w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. Wybór formy weryfikacji dostępu należy do Wykonawcy, ale musi się ona mieścić w zapisach określonych w pkt. 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia. To do Wykonawcy należy taki wybór formy weryfikacji dostępu bądź różnych form, aby nie ograniczać dostępu do oferowanych przez siebie usług.

Pytanie nr 11:

W nawiązaniu do zapisu OPZ ust. 3, kierując się wygodą Pracowników i mając na względzie korzyści dla Pracowników Zamawiającego, wnosimy aby całkowita liczba wymaganych przez Zamawiającego obiektów bez dopłat na terenie Poznania i powiatu poznańskiego wynosiła minimum 150.

Informacja dla Zamawiającego:

Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że Pracownicy mają różne preferencje i w bardzo różny sposób i z różną częstotliwością korzystają z kart. Tym samym każdy z Pracowników powinien mieć jak najszerszy wybór obiektów, ze względu na położenie danego obiektu jak i wachlarz usług znajdujący się w danym punkcie. Aby zapewnić taką możliwość Pracownikom, wnoskujemy o zwiększenie wymaganej ilości obiektów bez dopłat na terenie Poznania i powiatu poznańskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 12:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 1 ust. 3 i ust. 5 Umowy, w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza możliwość indywidualnych dopłat przez Użytkowników, wnoszonych bezpośrednio na rzecz obiektów partnerskich Wykonawcy w sytuacji kiedy wymaga tego sam obiekt i wynika to wprost z regulaminu obowiązującego w danym obiekcie?

Aktualne zapisy sugerują, iż wszystkie dostępne obiekty sportowo-rekreacyjne i zajęcia przez nie prowadzone powinny być wolne od wnoszenia przez użytkowników dopłat z tytułu świadczonych

usług, z zastrzeżeniem określenia w danym obiekcie limitów czasu korzystania z usług w danym dniu (które nie mogą być krótsze niż czas określony w § 1 ust. 4 Umowy). Część obiektów, świadczących usługę dostępu do droższych aktywności w swoich regulaminach ma zagwarantowany obowiązek ponoszenia dodatkowych opłat przez użytkowników na rzecz tych obiektów, z tytułu korzystania z części usług. Dotyczy to np. wynajmu kortów tenisowych, kortów do squasha, czy też np. gokartów. W takiej sytuacji konieczne jest uwzględnienie w umowie możliwości ponoszenia takich opłat przez użytkowników bezpośrednio, pod warunkiem, że opłaty te wynikają z wewnętrznych regulacji obiektów i są ponoszone bezpośrednio na ich rzecz. Na przykład czas korzystania z toru gokartowego liczony jest w minutach np. 10-20 i rzadko kiedy przekracza 45 minut wskazanych w ust. 4.

Odpowiedź:

Usługi mają być dostępne dla użytkowników na zasadach określonych Opisu Przedmiotu Zamówienia i Wzorce Umowy § 1 ust. 5 Umowy brzmi: „Dostęp do usługi nie może pociągać za sobą dodatkowych kosztów dla Użytkownika, z zastrzeżeniem określenia w danym obiekcie limitów czasu korzystania z usług w danym dniu (które nie mogą być krótsze niż czas określony w ust. 4), których przekroczenie powoduje konieczność dopłaty”.

Zamawiający zweryfikuje, czy Wykonawca udostępni na terenie Miasta Poznania i powiatu poznańskiego min. 100 obiektów spełniających warunki opisane w Opisu Przedmiotu Zamówienia, w tym min. 10 siłowni i 5 basenów/Aquaparków.

Wykonawca może rozszerzyć ofertę o dostęp do obiektów płatnych, w tym częściowo płatnych.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do treści postanowienia § 2 Umowy zapisu, który zobowiązywałby Zamawiającego do informowania Wykonawcy z co najmniej jednomiesięcznym wyprzedzeniem o możliwym wyczerpaniu się kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia? Aktualne zapis Umowy mówi o jej automatycznym rozwiązaniu z chwilą osiągnięcia limitu środków przeznaczonych przez Zamawiającego na realizację zamówienia. Tak skonstruowany zapis może spowodować, że mimo braku środków, Wykonawca będzie dalej świadczył swoje usługi,

nie mając wiedzy o wyczerpaniu środków finansowych. Powinien on otrzymać uprzednią informację od Zamawiającego o możliwym wyczerpaniu środków z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby móc zablokować karty z dniem wygaśnięcia Umowy.

Odpowiedź:

Wartość Umowy wynikająca z oferty złożonej przez Wykonawcę zostanie wpisana do treści Umowy. Wykonawca na bieżąco będzie miał wiedzę o poziomie wykorzystania wartości Umowy poprzez wystawiane przez siebie faktury za zamawiane pakiety. Zamawiający przewidział także możliwość aneksowania wartości Umowy w przypadku większego zainteresowania pakietami przez pracowników Zamawiającego.

Pytanie nr 14:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 8 ust. 1 lit. a) dotyczącego kary umownej nakładanej na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanej w przedmiotowym postanowieniu kary umownej, ale dopiero po bezskutecznym upływie 7 - dniowego terminu wyznaczonego Wykonawcy na piśmie, do naprawy stwierdzonych naruszeń?

Aktualny zapis umożliwia nałożenie kary umownej na Wykonawcę bez uprzedniego wskazania naruszenia oraz wezwania Wykonawcy do naprawy tegoż naruszenia. Wskazany zapis jest bardzo rygorystyczny i nie daje on możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Istotą zastosowania kary umownej jest funkcja dyscyplinująca, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, we wskazanym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy, pod rygorem naliczenia kary umownej powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość Wykonawcy odniesienia się do zarzutów Zamawiającego lub niezwłocznego naprawienia uchybień.

Odpowiedź:

Możliwość nałożenia kary umownej nie może zawierać zaproponowanego obostrzenia 7 dni na naprawę naruszenia. Kara umowna przewiduje sytuację, w której użytkownik nie mógł skorzystać z usługi, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, co musi zostać udokumentowane. W ocenie Zamawiającego nie jest dopuszczalny zapis umożliwiający rozciągnięcie w czasie do 7 dni braku możliwości korzystania z usługi przez użytkownika, bez jakiegokolwiek działania Wykonawcy w kierunku naprawy sytuacji, jednocześnie bez ciążącej na Wykonawcy odpowiedzialności kar umownych.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we Wzorze Umowy.

Pytanie nr 15:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 8 ust. 1 lit. b) dotyczącego kary umownej nakładanej na Wykonawcę przez Zamawiającego w ten sposób, żeby Zamawiający miał możliwość nałożenia na Wykonawcę wskazanej w przedmiotowym postanowieniu kary umownej, w wyniku odstąpienia przez Wykonawcę od Umowy z przyczyn leżących tylko po stronie Wykonawcy, a nie jak wskazano w postanowieniu z przyczyn niezależnych od Zamawiającego? Aktualny zapis umożliwia nałożenie kary umownej na Wykonawcę w wyniku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę nawet, gdy powodem odstąpienia jest działanie lub zaniechanie osób trzecich, a nie samego Wykonawcy. Wykonawca nie powinien ponosić odpowiedzialności za działania lub zaniechania osób lub podmiotów trzecich, niebędących stroną Umowy i na które nie ma wpływu. Może ponosić odpowiedzialność za swoje działania lub zaniechania, a także za działania lub zaniechania osób lub podwykonawców, którymi posługuje się przy wykonaniu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we Wzorze Umowy.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie treści postanowienia § 10 ust. 2 pkt 1) i 2) w ten sposób aby wskazać w jego treści minimalny termin 7 dni na wykonanie przez Wykonawcę uwag Zamawiającego lub odniesienie się do nich, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od Umowy?

Wskazane postanowienie Umowy nie zawiera terminu na naprawę naruszenia lub ustosunkowanie się do zarzutów Zamawiającego przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy zapis ten nie daje możliwości Wykonawcy na naprawę ewentualnych naruszeń, bądź wykazania, że stwierdzone nienależyte wykonywanie Umowy jest wynikiem działań lub okoliczności niezależnych od niego samej. Istotą zastosowania instytucji odstąpienia od umowy jest funkcja unicestwiająca umowę, kiedy inne środki prawne nie skutkują. Zdaniem Wykonawcy, w omawianym przypadku uprzednie wezwanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania Umowy ze wskazaniem minimalnego terminu na wykonanie wezwania, pod rygorem odstąpienia od umowy, powinno być podstawowym środkiem prewencyjnym, który da możliwość odniesienia się do zarzutów lub niezwłocznego naprawienia uchybień.

Odpowiedź:

Zapisy Wzoru Umowy są na tyle ogólne, aby móc uwzględnić różne sytuacje, które mogą się zdarzyć w trakcie realizacji Umowy. Zapisy obejmują konieczność „wezwania przez Zamawiającego”, w którym to zostanie określony termin przekazania wyjaśnień, bądź podjęcia działań. W zależności od sytuacji może on być dłuższy lub krótszy, a jego wskazanie w treści Umowy może być szkodliwe zarówno dla Zamawiającego jak i dla Wykonawcy.

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we Wzorze Umowy.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający zgadza się na zmianę treści postanowienia § 2 ust. 1 pkt 4) Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych poprzez rozszerzenie katalogu rodzaju przetwarzanych danych o dodatkowe rodzaje takie jak: rodzaj pakietu, numer pakietu, a w przypadku pakietów osób

dotychczasowych niebędących pracownikami – imię i nazwisko pracownika, który zgłosił osobę dodatkową?

Projektowany zapis umowy przewiduje możliwość powierzenia do przetwarzania następujących rodzaj rodzajów/zakresu danych osobowych: imię i nazwisko użytkownika, nr telefonu komórkowego, nazwa i siedziba pracodawcy. W ocenie Wykonawcy katalog ten jest niepełny. Jeżeli pakiety zostaną wydane użytkownikom w formie kart dostępu – każda z nich będzie posiadała unikalny numer stanowiący odrębną daną osobową. Będzie też ona oznaczona nazwą pakietu jakiego dotyczy np. open albo karta basenowa – według nazw własnych Wykonawcy. Kolejną daną osobową przetwarzaną w związku ze zgłoszeniem np. osób towarzyszących lub dzieci, o których jest mowa w § 1 ust. 2 Umowy głównej będą imiona i nazwiska pracowników zgłaszających te osoby dodatkowe. Należy je traktować jako osobne kategorie/rodzaje danych osobowych, za pomocą których jest możliwość identyfikacji podmiotu danych.

Aby dane te przetwarzać, w ramach powierzenia, w sposób zgodny z prawem, konieczne jest ich wskazanie w umowie powierzenia w katalogu zawierającym rodzaj/zakres powierzonych danych, w innym przypadku istnieje ryzyko poniesienia odpowiedzialności administracyjno-karnej z uwagi na przetwarzanie danych z naruszeniem powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie ochrony danych osobowych.

Odpowiedź:

Katalog przetwarzanych danych osobowych został określony we Wzorce Umowy powierzenia danych osobowych w par. 2 ust. 1 pkt. 4). Katalog ten może zostać zawężony lub rozszerzony o inne dane o ile jest to konieczne do realizacji Umowy Głównej, jednocześnie kierując się zasadą minimalizmu przetwarzania danych osobowych. Szczegóły katalogu przetwarzanych danych zostaną ustalone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na etapie podpisywania Umowy.

Z poważaniem