

Powiat Zawierciański – Zespół Szkół im. Xawerego Dunikowskiego w Zawierciu

ul. M. Rataja 7, 42-400 Zawiercie

w imieniu i na rzecz którego działa jako Pełnomocnik Zamawiającego:

Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342

tel. 32 67 107 65 / 660 618 012

któremu Zamawiający w trybie art. 37 ust. 2 ustawy Pzp, powierzył przeprowadzenie postępowania na mocy Zarządzenia nr 1/20 z dnia 4.03.2020r. Dyrektora Zespołu Szkół im. Xawerego Dunikowskiego w Zawierciu

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY oraz INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

dotyczy postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.:

**Remont sali gimnastycznej oraz sali lekcyjnej
w Zespole Szkół im. Xawerego Dunikowskiego w Zawierciu**
ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych
w dniu **02-06-2023r.**, pod nr **2023/BZP 00245613/01**

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o:

I. Wybore oferty najkorzystniejszej, podając uzasadnienie faktyczne i prawne

<p>W przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2, złożoną przez Wykonawcę: KONSTRUKIV SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Aleja Bolesława Krzywoustego 4/1 40-870 Katowice NIP: 6343024227</p> <p>Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej: Oferta złożona przez Wykonawcę KONSTRUKIV SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego, nie zachodzą wobec Wykonawcy podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznanych punktów, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XX SWZ) kryteriami oceny ofert, tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 60% oraz „Okres udzielonej gwarancji” (G) – waga kryterium 40 %. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.</p>				
--	--	--	--	--

II. Wykonawcach, którzy złożyli oferty a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach		Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca	Kryterium: Cena ofertowa (C) /waga 60%/	Kryterium: Okres udzielonej gwarancji (G) /waga 40 %/	
2	KONSTRUKIV SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Aleja Bolesława Krzywoustego 4/1 40-870 Katowice NIP: 6343024227	60,00	40,00	100,00
1	Ryszard Cholewka, prowadzący działalność gospodarczą wykazaną w CEIDG pod firmą: P.P.H.U. CHOLMEX, Cholewka Ryszard ul. Zwarta 7 42-400 Zawiercie NIP: 6491113709	OFERTA ODRZUCONA		

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Zamawiający na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił ofertę:		
Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
1	Ryszard Cholewka, prowadzący działalność gospodarczą wykazaną w CEiDG pod firmą: P.P.H.U. CHOLMEX, Cholewka Ryszard ul. Zwarta 7 42-400 Zawiercie NIP: 6491113709	<p>Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przyjął wynagrodzenie kosztorysowe, co zostało określone w treści SWZ w Rodz. XV ust. 4. Ponadto Zamawiający wskazał w Rozdz. XV ust. 2 SWZ, że „Cenę ofertową – należy wyliczyć metodą kalkulacji uproszczonej, (polegającej na obliczeniu wartości kosztorysowej robót objętych przedmiotem robót jako sumy iloczynów ilości jednostek przedmiarowych robót i ich cen jednostkowych - bez podatku VAT), w oparciu o dołączone do SWZ: Przedmiary robót (Załącznik 9 do SWZ), STWiORB (Załącznik 10 do SWZ oraz obowiązujące normy budowlane”. Prawdopodobnie sporządzony kosztorys ofertowy powinien przyjąć treść wycenionego Przedmiaru robót.</p> <p>Roboty budowlane objęte przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu nie wymagają pozwolenia na budowę, dlatego dokumentacja projektowa została sporządzona metodą uproszczoną, a szczegółowy zakres robót wymaganych przez Zamawiającego do realizacji został zawarty w Przedmiarze robót, co zostało wskazane w Rozdz. IV ust. 3 SWZ. Zatem Kosztorys ofertowy dla swojej zgodności z warunkami zamówienia winien zawierać dokładnie wszystkie pozycje Przedmiaru robót.</p> <p>Kosztorys ofertowy, jako integralna część oferty Wykonawcy stanowi jego oświadczenie woli co do zakresu, ilości, jakości i ceny zaoferowanych do realizacji robót budowlanych. Złożony przez Wykonawcę Kosztorys ofertowy w 2 (dwóch) pozycjach nie odpowiada treści Przedmiaru robót.</p> <p>Zamawiający stwierdził, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1/ w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono poz. 1.3.3 (KNR- KNR 4-02 0520-0400) przedmiaru, tj. Demontaż grzejnika 2/ w Kosztorysie ofertowym nie uwzględniono poz. 2.5.5. (KNR-I 0-35 0215-0300) przedmiaru, tj. Montaż zaworów grzejnikowych termostatycznych o podwójnej regulacji, prostych lub kątowych z głowicami termostatycznymi, armatura fi 20 mm. <p>Wymienione powyżej braki w Kosztorysie ofertowym względem Przedmiaru robót skłoniły Zamawiającego do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty. Wyjaśnienia Wykonawcy miały posłużyć do ustalenia przyczyn zaistnienia braku w/w pozycji, a w szczególności do ustalenia czy i w których pozycjach złożonego wraz z ofertą Kosztorysu ofertowego, Wykonawca wycenił brakujące pozycje. Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu żadnych wyjaśnień, zatem Zamawiający dokonał badania i oceny oferty na podstawie posiadanych dokumentów.</p> <p>Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Kosztorysie ofertowym podał wynagrodzenie za wykonanie całości zaoferowanego przedmiotu zamówienia, a wartość ta stanowi sumę wszystkich wycenionych przez Wykonawcę pozycji w Kosztorysie i nie zawiera omyłek rachunkowych. Zamawiający z całokształtu informacji wskazanych przez Wykonawcę w Kosztorysie ofertowym nie może samodzielnie przeliczyć i wpisać wartości cen jednostkowych, jak i wartości netto dla brakujących pozycji poz. 1.3.3 (KNR- KNR 4-02 0520-0400) przedmiaru oraz poz. 2.5.5. (KNR-</p>

		<p>I 0-35 0215-0300) przedmiaru, gdyż podstawienie danych zawartych w Kosztorysie ofertowym do działania matematycznego polegającego na odjęciu od kwoty całkowitego wynagrodzenia, sumy wartości wskazanych</p> <p>w pozostałych pozycjach nie potwierdza, iż Wykonawca ujął w/w dwie pozycje w całościowej wycenie.</p> <p>Wobec braku wyjaśnień ze strony Wykonawcy, Zamawiający nie może samodzielnie przyjąć, że wykazane braki w Kosztorysie ofertowym powstały na skutek niezamierzonego działania czy zaniechania Wykonawcy i nie można ich uznać za inne omyłki, które można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.</p> <p>Nawet gdyby Zamawiający przyjął, że Wykonawca, oświadcza, że zrealizuje przedmiot zamówienia zgodnie z Przedmiarem robót, to należałoby doprowadzić do zgodności Kosztorysu ofertowego z dokumentami zamówienia. Zamawiający może poprawić inne omyłki, polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty jeżeli stwierdzenie tych omyłek jest bezsporne. W tym przypadku Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, nie potwierdził popełnienia omyłek, a Zamawiający nie może samodzielnie uznać, że doszło do ich popełnienia.</p> <p>Niedokonanie wyceny przez Wykonawcę w Kosztorysie ofertowym dla poz. 1.3.3 (KNR- KNR 4-02 0520-0400) przedmiaru oraz dla poz. 2.5.5. (KNR-I 0-35 0215-0300) przedmiaru, jest istotnym brakiem treści oferty i powoduje, iż oferta Wykonawcy w warstwie merytorycznej jest niezgodna z warunkami zamówienia. Brak podania wartości ceny jednostkowej netto dla w/w pozycji powoduje, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie tych elementów w toku realizacji umowy.</p> <p>Zamawiający na podstawie treści złożonego przez Wykonawcę Kosztorysu ofertowego ma prawo stwierdzić, że Wykonawca złożył Ofertę, która nie zapewni realizacji zamówienia w sposób zgodny z wymaganiami opisanymi w dokumentach zamówienia i nie zapewni Zamawiającemu zrealizowania zamierzonego celu.</p> <p>W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Pana Ryszarda Cholewkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. CHOLMEX, Cholewka Ryszard, jako niezgodną z warunkami zamówienia tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp – tak jak to wskazano w sentencji.</p>
--	--	--

- IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdzam:

*Dyrektor
Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu*

- Patrycja Kowalska