

Nasz znak: ZOZ.V/010/DZP/19/20

Sucha Beskidzka, dnia 16. 06.2020r.

**Dotyczy: Wyniku postępowania przetargowego na usługi przeglądu technicznego sprzętu medycznego**

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej informuje o wyniku w/w postępowania.

**Pakiet nr 1**

Ofertę złożyła firma:

1. AMED Biuro Techniczno-Handlowe ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 55 145,82 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 9 AMED Biuro Techniczno-Handlowe Ul. Słowikowskiego 39, 05-090 Raszyn	100

**Pakiet nr2**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 3**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 4**

Ofertę złożyła firma:

1. Fresenius Medical Care Polska SA, ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 22 140,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 17 Fresenius Medical Care Polska SA ul. Krzywa 13, 30-118 Poznań	100

#### **Pakiet nr 5**

Ofertę złożyła firma:

1. Drager Polska sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz

Wartość oferty brutto: 122 238,43 zł

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaka Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

#### **Pakiet nr 6**

Ofertę złożyła firma:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 1 476,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 19 Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed Ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	100

#### **Pakiet nr 7**

**Oferty złożyły firmy:**

1. Syngo Service sp. zo.o. ul. Bytomska 38B, 41-600 Świętochłóice

2. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Komisja Przetargowa za najkorzystniejszą uznała ofertę firmy:

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Wartość oferty brutto: 13 653,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena.

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 12 Syngo Service sp. zo.o. Ul. Bytomska 38B 41-600 Świętochłóice	92,45
Oferta nr 19 Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed Ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	100

#### **Pakiet nr 8**

Oferty złożyły firmy:

1. CK-Tronic Piotr Kręgiel 26-001 Wola Kopcowa, Wspólna 81

2. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:  
Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa  
Wartość oferty brutto: 8 487,00 zł  
Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 1 CK-Tronic Piotr Kręgiel 26-001 Wola Kopcowa, Wspólna 81	87,88
Oferta nr 19 Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed Ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	100

**Pakiet nr 9**

Ofertę złożyła firma:

1. Diagnos sp. z o.o. ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za korzystną w/w ofertę:  
Wartość oferty brutto: 91 216,80 zł  
Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 5 Diagnos sp. z o.o. ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa	100

**Pakiet nr 10**

Ofertę złożyła firma:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.  
Wartość oferty brutto: 8 856,00 zł  
Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 19 Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed Ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	100

**Pakiet nr 11**

Ofertę złożyła firma:

1. Drager Polska Sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa

Wartość oferty brutto: 22 592,62 zł

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

**Pakiet nr 12**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 13**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 14**

Oferty złożyły firmy:

1. Stryker Polska sp. zo.o. ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa
2. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Wartość oferty brutto: 2 214,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 7 Stryker Polska sp.zo.o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	38,96
Oferta nr 19 Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed Ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	100

**Pakiet nr 15**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 16**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 17**

Ofertę złożyła firma:

1. Anmediq S.C. Eryk Goś, Paweł Pyrzalski, ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Komisja Przetargowa uznała za korzystną w/w ofertę.

Wartość oferty brutto: 3 444,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 21 Anmediq S.C. Eryk Goś, Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska	100

**Pakiet nr 18**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 19**

Ofertę złożyła firma:

1. PRZEMED SERVICE Serwis Aparatury Medycznej Przemysław Gargula  
ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz

Komisja Przetargowa uznała za korzystną w/w ofertę.

Wartość oferty brutto: 3 444,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 2 PRZEMED SERVICE Serwis Aparatury Medycznej Przemysław Gargula ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz	100

**Pakiet nr 20**

Ofertę złożyła firma:

1. Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej POLMED ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 7 380,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 19 Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Polmed Ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa	100

**Pakiet nr 21**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 22**

Ofertę złożyła firma:

1. Drager Polska sp. z o.o. ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 28 099,39 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
--------------------------------	------------------------------------

Oferta nr 13 Drager Polska sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa	100
---	-----

### Pakiet nr 23

Oferty złożyły firmy:

1. Anmediq S.C. Eryk Goś, Paweł Pyrzalski, ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska
2. Drager Polska sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa

Komisja Przetargowa za najkorzystniejszą uznała ofertę firmy:

Anmediq S.C. Eryk Goś, Paweł Pyrzalski, ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska

Wartość oferty brutto: 11 685,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 21 Anmediq S.C. Eryk Goś, Paweł Pyrzalski ul. Zachodnia 5, 05-552 Wola Mrokowska	100
Oferta nr 13 Drager Polska sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18a, 85-655 Bydgoszcz	81,51

### Pakiet nr 24

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

### Pakiet nr 25

Ofertę złożyła firma:

1. Dutchmed PL sp. zo.o. ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz

Wartość oferty brutto: 14 548,91 zł

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

### Pakiet nr 26

Ofertę złożyła firma:

1. Optotech Medical sp.z o.o. sp.k. ul. Wimmera 67E, 32-005 Niepołomice

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 2 039,34 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 15 OPTOtech Medical sp. zo.o. sp.k. Ul. Wimmera 67E 32-005 Niepołomice	100

**Pakiet nr 27**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 28**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 29**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 30**

Ofertę złożyła firma:

1. Has-Med. Sp. z o.o. ul. Młyńska 20, 43-300 Bielsko-Biała

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 5 999,94 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 11 Has-Med. Sp. z o.o. ul. Młyńska 20, 43-300 Bielsko-Biała	100

**Pakiet nr 31**

Oferty złożyły firmy:

1. PRZEMED SERVICE Serwis Aparatury Medycznej Przemysław Gargula  
ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz
2. Varimed sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Varimed sp. z o.o. ul. Powstańców Śląskich 5, 53-332 Wrocław

Wartość oferty brutto: 8 856,00 zł

Punktacja przyznana ofertom w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 2 PRZEMED SERVICE Serwis Aparatury Medycznej Przemysław Gargula ul. Zawiszy Czarnego 5, 33-300 Nowy Sącz	81,82
Oferta nr 10 Varimed Sp. z o.o. Ul. T. Kościuszki 115/4U, 50-442 Wrocław	100

**Pakiet nr 32**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 33**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

#### **Pakiet nr 34**

Ofertę złożyła firma:

1. Elektrofiltr S. C. ul. Sporyska 42, 34-300 Żywiec

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 20 983,80 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 8 Elektrofiltr S. C. ul. Sporyska 42, 34-300 Żywiec	100

#### **Pakiet nr 35**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

#### **Pakiet nr 36**

Ofertę złożyła firma:

1. PHU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 1 476,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 20 PHU Technomex Sp. z o.o. ul. Szparagowa 15, 44-141 Gliwice	100

#### **Pakiet nr 37**

Ofertę złożyła firma:

1. Informer med. sp. zo.o. ul. Winogrady 118, 61-626 Poznań

Wartość oferty 28 779,40 zł

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

#### **Pakiet nr 38**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – nie wpłynęła żadna oferta.

#### **Pakiet nr 39**

Oferty złożyły firmy:

1. Medicol Solution sp. zo.o. ul. Polska 118, 60-401 Poznań



2. Fujifilm Europe GMBH Oddział w Polsce Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa

Komisja Przetargowa uznała za najkorzystniejszą ofertę firmy:

Fujifilm Europe GMBH Oddział w Polsce Al. Jerozolimskie 178, 02-486 Warszawa

Wartość oferty brutto: 9 840,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 6 Medikol Solution sp. zo.o. Ul. Polska 118 60-401 Poznań	95,24
Oferta nr 14 Fujifilm Europe GMBH Oddział w Polsce Al. Jerozolimskie 178 02-486 Warszawa	100

**Pakiet nr 40**

Ofertę złożyła firma:

1. Comed s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald ul. 1 Maja 20/1, 75-800 Koszalin

Komisja Przetargowa uznała w/w ofertę za korzystną.

Wartość oferty brutto: 4 305,00 zł

Punktacja przyznana ofercie w kryterium cena

Numer oferty Nazwa oferenta	Liczba pkt 100 w kryterium Cena
Oferta nr 16 Comed s.c. Krzysztof Pilarski, Wojciech Grunwald Ul. 1 maja 20/1 75-800 Koszalin	100

Planowany termin podpisania umów: 29.06.2020r.

z poważaniem:

Asystent Dyrektora  
Zespołu Opieki Zdravotnej  
w Suchej Beskidzkiej  
mgr Janusz Baczeński

Asystent Dyrektora  
ds. Techniczno - Eksploatacyjnych  
Zespołu Opieki Zdravotnej  
w Suchej Beskidzkiej  
mgr inż. Monika Kucharska

Kierownik  
Działu Zamówień Publicznych  
mgr Sabina Steczek

