

Czarnków, 04 grudnia 2024r.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty
oraz strona internetowa prowadzonego
postępowania – Wszyscy Zainteresowani**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy leków i płynów infuzyjnych z podziałem na XXII Pakiety”, nr ref.: ZP/PN/1/2024

Informacja

o wyborze najkorzystniejszej oferty

w zakresie Pakietów nr II, VII, X, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XX, XXII

odrzuconiu ofert częściowych złożonych na Pakiet XXI

i o unieważnieniu postępowania w częściach

to jest w zakresie Pakietów nr IX, XII, XIX i XXI

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 255 pkt 1 w zw. z art. 259 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) dalej: Pzp, zamawiający Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Czarnkowie informuje, że jako najkorzystniejszą w **Pakietach nr II, VII, X, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XX, XXII** prowadzonego postępowania **wybrał ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

Urtica Sp. z o.o.

ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław.

Oferta wybranego Wykonawcy złożona na powyższe Pakiety nr II, VII, X, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XX, XXII odpowiada wymaganiom Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Nie podlega odrzuceniu. Wykonawca wykazał niepodleganie wykluczeniu z postępowania oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Oferta powyższa, w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert – cena 100%, uzyskała w każdym z ww. Pakietów maksymalną ilość punktów. W Pakietach tych tj. nr II, VII, X, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XX, XXII wybrany Wykonawca jako jedyny złożył ofertę (jedna oferta, 100 pkt).

Natomiast w zakresie Pakietu nr XXI wpłynęły dwie oferty ale obydwaj Wykonawcy tj. zarówno Bialmed Sp. z o.o. jak i Urtica Sp. z o.o. złożyli w poz. 9 tego Pakietu oferty niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w OPZ. Mianowicie OPZ wskazywał jako wymagany **Fresubin HP Energy**, tymczasem Wykonawcy wskazali jako oferowany FRESENIUS KABI / **Fresubin Energy Drink**. W takiej sytuacji aktualizuje się prawny obowiązek odrzucenia tych dwóch ofert w tym Pakiecie - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Konsekwencją tego jest unieważnienie postępowania w Pakiecie nr XXI na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp („wszystkie oferty zostały odrzucone”) w zw. z art. 259 Pzp („unieważnienie w części postępowania”).

Nadto na Pakiety nr IX, XII i XIX nie wpłynęła żadna oferta, stąd **również unieważnia się w tych częściach postępowanie** na podstawie art. 255 pkt 1 Pzp („nie złożono żadnej oferty”) w zw. z art. 259 Pzp („unieważnienie w części postępowania”).

Bożena Sadowska
Dyrektor Szpitala