



Koszalin, dnia 2023-06-28 r.

Nr ogłoszenia : 2023/BZP 00240237/01

Nr referencyjny: 16/AP/2023

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o. o. w Koszalinie ul. Komunalna 5, 75-724 Koszalin działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r -Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), tekst jednolity z dnia 16 sierpnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp , zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o szacunkowej wartości poniżej 5 382 000 euro na zasadach określonych w ustawie Pzp, na podstawie wymagań zawartych w art. 275 pkt 1 w/w ustawy pn: „Budowa instalacji odpylania nad rozdrabniarką do produkcji RDF w Hali nr 2 na terenie Zakładu Odzysku Odpadów w Sianowie przy ulicy Łubuszan 80.”

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie, tj. do dnia 21 czerwca 2023 r. do godz. 13:00 złożono oferty od następujących wykonawców:

1. NESTRO PPHU SP. z o.o. Stare Olesno, ul. Kolejowa 2,
 - a) 410.000,00 zł netto,
 - b) okres gwarancji i rękojmi za wady na cały przedmiot zamówienia - 60 miesięcy.

2. Herding Polska Sp. z o.o. ul. Wschodnia 8a, 62-080 Swadzim,
 - a) 537.323,00 zł netto,
 - b) okres gwarancji i rękojmi za wady na cały przedmiot zamówienia - 24 miesiące.

3. GGK Wieland Polska Sp. z o.o. 41-800 Zabrze, ul. Pawliczka 25,
 - a) 398.800,00 zł netto,
 - b) okres gwarancji i rękojmi za wady na cały przedmiot zamówienia - 72 miesiące.



4. Biuro Projektowo-Usługowe WiK Karolina Andraczo, ul. Szczecińska 38 B, 75-137 Koszalin,
a) 348.000,00 zł netto,
b) okres gwarancji i rękojmi za wady na cały przedmiot zamówienia - 24 miesiące.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 374.357,24 zł netto.

Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (komentarz do Prawa Zamówień Publicznych Urzędu Zamówień Publicznych).

Cena oferty, która otrzymała największą ilość punktów i została najkorzystniej oceniona przez Zamawiającego przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru.

To Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena oferty najkorzystniejszej ocenionej przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z A T W I E R D Z A M