

ZTZ PN 11/2021

Rybnik, dnia 02.02.2022 r.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

dot: postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Obsługa przewozów w transporcie zbiorowym dziesięcioma autobusami.” przez Zarząd Transportu Zbiorowego w Rybniku.

Zamawiający informuje, że w związku z dwukrotnym wezwaniem Wykonawcy do podpisania umowy w postępowaniu przetargowym pn. „Obsługa przewozów w transporcie zbiorowym dziesięcioma autobusami” unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w SWZ.

Podstawa prawna unieważnienia: art. 255 pkt 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych – wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263 Pzp.

W postępowaniu wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany w dniu 14 stycznia 2022 r. W dniu 21 stycznia 2022 r. Wykonawcy został przekazany wzór umowy wraz z wezwaniem do podpisania umowy w terminie wyznaczonym na dzień 25 stycznia 2022 r. Niemniej do zawarcia umowy nie doszło. Wykonawca, godząc się na postanowienia umowne stanowiące załącznik do upublicznionej dokumentacji postępowania złożył ofertę w postępowaniu. Obecnie stawianie żądania dokonania zmian umowy przed datą jej zawarcia na zasadnie wprowadzenie niedopuszczalnych zmian umowy w rozumieniu art.454 ust.2 Pzp. Co do zasady należy wskazać nie jest niedopuszczalne dokonanie zmian postanowień umowy przed datą jej zawarcia, a po dacie wyboru oferty najkorzystniejszej co potwierdza orzecznictwo KIO, natomiast wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę jest niedopuszczalne w świetle przytoczonego powyżej przepisu, tym bardziej że, zmiana terminu rozpoczęcia realizacji umowy na dzień 1 marca 2022 r. wprowadza warunki, które gdyby zostały zastosowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, to wzięliby w nim udział lub mogliby wziąć udział inni wykonawcy lub przyjęte zostałyby oferty innej treści.

W związku z żądaniami Wykonawcy do zmiany postanowień umownych i brakiem przystąpienia do zawarcia umowy, Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę w dniu 27

stycznia 2022 r. do zawarcia umowy wyznaczając termin na dzień 31 stycznia 2022 r. na godzinę 9:00. Ponownie umowa nie została zawarta.

W oparciu o przedstawioną argumentację Wykonawcy dostarczoną w odpowiedzi na wezwanie, Zamawiający stwierdza, że nie znajduje żadnych podstaw faktycznych ani prawnych do przychylenia się do wniosku wprowadzenia istotnych zmian do postanowień umownych. Zamawiający stwierdza tym samym, że Wykonawca nie dotrzymał wyznaczonego terminu co zostaje uznane za uchylanie się od podpisania umowy.

DYREKTOR

.....*Łukasz Kosobucki*.....