



UNIWERSYTET  
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

mgr inż.

**Bogusław Stec**

KANCLERZ

UWM.DZP.243.401.2024  
Postępowanie nr: 50/2024/PN/DZP

Olsztyn 15 marca 2024 r.

***Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu***

### **PYTANIA I ODPOWIEDZI**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa sukcesywna specjalistycznych odczynników chemicznych do badań naukowych i zajęć dydaktycznych do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko - Mazurskiego w Olsztynie.”**

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) przedstawia wyjaśnienia dotyczące postawionych przez Wykonawców pytań w ww. postępowaniu:

### **ZESTAW I**

#### **Pytanie nr 1**

Dotyczy wzoru umowy, §1, ustęp 8 – część 3.

Zamawiający zapisał:

„Produkty dostarczane do zamawiającego w trakcie realizacji umowy muszą być dostarczane w oryginalnym opakowaniu producenta, opakowanie musi być nienaruszone, posiadać zabezpieczenia zastosowane przez producenta oraz znaki identyfikujące przedmiot umowy, a szczególności znak towarowy lub markę producenta. Na opakowaniu winny znaleźć się informacje takie jak: data produkcji produktu, jego termin ważności, numer serii (lub nr katalogowy).“

Wnosimy o korektę w/w zapisu w odniesieniu do części 3. tak by brzmiał:

„Produkty dostarczane do zamawiającego w trakcie realizacji umowy muszą być dostarczane w oryginalnym opakowaniu producenta, opakowanie musi być nienaruszone, posiadać zabezpieczenia zastosowane przez producenta oraz znaki identyfikujące przedmiot umowy, a szczególności znak towarowy lub markę producenta. Na opakowaniu winny znaleźć się informacje takie jak: data produkcji produktu, jego

**UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE**

ul. Michała Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn  
tel. (89) 523 37 66, (89) 523 33 44      kanclerz@uwm.edu.pl  
fax (89) 523 43 66      www.uwm.edu.pl



---

termin ważności, numer serii (lub nr katalogowy). W przypadku braku informacji dotyczącej terminu ważności przyjmuje się 8 miesięcy terminu ważności dla danego produktu“

Prośbę naszą motywujemy tym, iż producent nie na wszystkich produktach umieszcza termin ważności. W przypadku braku tej informacji producent gwarantuje minimum 8 miesięcy terminu ważności.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia zapis we wzorze umowy, §1, ustęp 8 jak poniżej:

„Produkty dostarczane do zamawiającego w trakcie realizacji umowy muszą być dostarczane w oryginalnym opakowaniu producenta, opakowanie musi być nienaruszone, posiadać zabezpieczenia zastosowane przez producenta oraz znaki identyfikujące przedmiot umowy, a szczególności znak towarowy lub markę producenta. Na opakowaniu winny znaleźć się informacje takie jak: data produkcji produktu, jego termin ważności, numer serii (lub nr katalogowy). **„W przypadku braku informacji dotyczącej terminu ważności przyjmuje się 8 miesięcy terminu ważności dla danego produktu od jego daty produkcji”**

#### **Pytanie nr 2**

Dotyczy wzoru umowy, §1, ustęp 11 – część 3.

Zamawiający zapisał:

„Dostarczony przedmiot umowy na życzenie zamawiającej jednostki organizacyjnej musi posiadać wszelkie niezbędne karty charakterystyki normujące sposób postępowania“

Wnosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiał:

„Dostarczony przedmiot umowy na życzenie zamawiającej jednostki organizacyjnej musi posiadać wszelkie niezbędne karty charakterystyki normujące sposób postępowania **o ile wymóg ten dotyczy**“

Karty charakterystyki substancji niebezpiecznych dotyczą wyłącznie produktów które zawierają substancje niebezpieczne. W specyfikacji postępowania znajdują się i takie produkty które nie zawierają substancji niebezpiecznych i dlatego nie mają kart charakterystyki.



**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia załącznik nr 4 do SWZ zgodnie z wnioskiem.

**Pytanie nr 3**

Dotyczy wzoru umowy, §3, ustęp 9 – część 3.

Zamawiający zapisał:

„Nazewnictwo zastosowane w fakturze, musi być zgodne z nazewnictwem asortymentu zastosowanym przez Zamawiającego w SWZ oraz protokołem odbioru.“

Wnosimy o usunięcie w/w zapisu.

System realizacji zamówień który stosujemy nie dopuszcza zmiany opisu produktu. Na fakturze umieszczony jest numer katalogowy produktu który to umożliwi identyfikację produktu oraz opis produktu zastosowany przez producenta. Nie mamy możliwości zmian opisów produktów na życzenie Zamawiających.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie powyższego zapisu.

**Pytanie nr 4**

Dotyczy wzoru umowy, §6, ustęp 1, podpunkt a) – część 3.

Zamawiający zapisał:

„Wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne:

a) za odstąpienie od umowy przez zamawiającego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości **10 %** ceny określonej w § 3 ust. 1, pomniejszonej o wartość wykonanej umowy, w zależności od części, w której to odstąpienie wystąpiło;”

Prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiały:

„Wykonawca zapłaci zamawiającemu kary umowne:

a) za odstąpienie od umowy przez zamawiającego z przyczyn leżących po stronie wykonawcy w wysokości **1 %** ceny określonej w § 3 ust. 1, pomniejszonej o wartość wykonanej umowy, w zależności od części, w której to odstąpienie wystąpiło;”

Prośbę swoją motywujemy tym, iż Zamawiający **zapewnia realizację na poziomie 5% wartości umowy**. Kara w wysokości 10% wartości umowy w przypadku odstąpienia jest nieadekwatnie wysoka i podwójnie przewyższa gwarantowaną wartość realizacji.

Zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą prosimy, w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy.



W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne. Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych

w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego.

Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądzając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w § 6, ustęp 1 projektu umowy.

Wartość kary umownej 10 % wartości umowy przy gwarantowanym 5% poziomie realizacji umowy jest absolutnie w najwyższym stopniu wygórowana i nie spotykana w obrocie prawnym. Doświadczenie pokazuje, że zawnioskowana granica 1% (co stanowi 20% rzeczywistej wartości gwarantowanej) odpowiada rzeczywistości prawnej zamówień publicznych.

Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc.

Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia załącznik nr 4 do SWZ zgodnie z wnioskiem.

### **Pytanie nr 5**

Dotyczy wzoru umowy, §6, ustęp 4 – część 3.

Zamawiający zapisał:

„Łączna wysokość kar umownych, których zamawiający może dochodzić od wykonawcy, wynosi 10% wartości umowy określonej w § 3 ust. 1 umowy.”



---

Prosimy o korektę w/w zapisu tak by brzmiały:

„Łączna wysokość kar umownych, których zamawiający może dochodzić od wykonawcy, wynosi **1%** wartości umowy określonej w § 3 ust. 1 umowy.”

Prośbę swoją motywujemy tym, iż Zamawiający gwarantuje realizację zaledwie na poziomie 5% wartości umowy. Pułap kar na poziomie 20% wartości umowy jest nieadekwatnie wysoki i nie odzwierciedla gwarantowanej przez Zamawiającego wartości realizacji.

Zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta o którą prosimy, w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter umowy. W treści kodeksu cywilnego nie znajdziemy takich postanowień, które by wskazywały na preferowanie Zamawiającego zawierającego akurat umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zasada równości stron zatem nie doznaje żadnych ograniczeń w postępowaniu o zamówienie publiczne. Także żaden zapis ustawy Prawo Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia wyłomu w przestrzeganiu zasady równości stron i prymatu zasad zawartych w kodeksie cywilnym, przy zawieraniu umów w sprawie zamówienia publicznego. Wręcz przeciwnie, art. 14 i 139 ust. 1 ustawy Pzp odsyłają do stosowania Kodeksu Cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przesądzając o czysto cywilistycznym stosunku jaki powstaje pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą

Zamawiający wprowadza zapisy abuzywne i stawiające strony w jawnej nierówności (jawna dyskryminacja wykonawcy) w przypadku zapisów o karach umownych o jakich mowa w § 6, ustęp 4 projektu umowy.

Suma kar na poziomie 10 % wartości umowy przy gwarantowanym 5% poziomie realizacji umowy jest absolutnie w najwyższym stopniu wygórowana i nie spotykana w obrocie prawnym. Doświadczenie pokazuje, że zawnioskowana granica 1% (co stanowi 20% rzeczywistej wartości gwarantowanej) odpowiada rzeczywistości prawnej zamówień publicznych.

Zamawiający winien pamiętać o treści art. 58 kc, który stanowi, że czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający do umów stosuje odpowiednio przepisy kc. Wobec powyższego, iż treść umowy należy oceniać przede wszystkim pod kątem jej zgodności z przepisami ogólnymi, wprowadzając



UNIWERSYTET  
WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

mgr inż.

**Bogusław Stec**

KANCLERZ

takowy zapis, Zamawiający wymusza się na wykonawcach w przyszłej umowie warunki, które naruszają ich interes prawny i gospodarczy.

**Odpowiedź:** Zamawiający zmienia §6 ust. 4 załącznika nr 4 do SWZ w ten sposób, że wartość 10% zastępuje wartością 5%.

## ZESTAW II

### Pytanie nr 6

Pytanie dotyczy poz. 603 - 105435.0500

czy Zamawiający wyrazi zgodę na zamiennik z uwagi na wycofanie produktu z oferty.

Zamiennik to nr kat. 97580-500G-F?

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonał zmiany w arkuszu dla części II postępowania w następujący sposób: Ponumerował kolejno pozycje powyżej 600, zmienił numer katalogowy produktu w pozycji 603 zgodnie z zapytaniem.

### Pytanie nr 7

Prosimy pytania o wydłużenie terminu składania oferty o ok. 7 dni.

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę na przesunięcie terminu składania ofert.

Z poważaniem

**KANCLERZ**

*mgr inż. Bogusław Stec*

(podpisano elektronicznie)

Sprawę prowadzi:

Łukasz Malinowski

Tel. +48 89 523 39 12

e-mail: lukasz.malinowski@uwm.edu.pl

UNIWERSYTET WARMIŃSKO-MAZURSKI W OLSZTYNIE

ul. Michała Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn  
tel. (89) 523 37 66, (89) 523 33 44      kanclerz@uwm.edu.pl  
fax (89) 523 43 66      www.uwm.edu.pl