

Wykonawcy biorący udział w
postępowaniu

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia na realizację zadania pn. Zakup w formie licencji dostępowej(wieczystej) wraz z wdrożeniem systemu bibliotecznego w Państwowej Wyższej Szkole Wschodnioeuropejskiej w Przemyślu.

1. Zamawiający na podstawie art. 135 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2021, poz. 1129 ze zm.) w związku ze złożonymi zapytaniem udziela wyjaśnień dotyczących zapisów Specyfikacji warunków zamówienia dla przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 1:

Zakres ogólny: Str. 2 pkt. 10.

*„Dane zapisane w formacie MARC BN (**kilkanaście baz z podziałem na biblioteki instytutów, bazy dziedzinowe oraz autorskie w liczbie 35**). W obrębie programu bibliotecznego MAK znajduje się kilka rodzajów baz o różnych strukturach (książki, czasopisma, zbiory kartograficzne, publikacje pracowników, skany, zbiory specjalne itp.).”*

Ze względu na dużą prędkość procesu konwersji danych i konieczność oszacowania kosztów z tym związanych prosimy o uszczegółowienie informacji:

- 1) Czy wszystkie bazy przeznaczone do konwersji są bazami stworzonymi w systemie MAK? Jeśli nie to prosimy o informację jakie są to bazy i ile będzie migrowanych z innych systemów do systemu bibliotecznego?
- 2) Czy baz do konwersji jest ostatecznie 35, czy też 35 plus kilkanaście, czy jeszcze więcej? Zapis nie jest jednoznaczny.
- 3) Bazy autorskie – jakiego rodzaju są to bazy?
- 4) Czy baza skanów to są tylko same pliki ze zdigitalizowanymi dokumentami czy też są to opisy bibliograficzne w systemie MAK z powiązanymi z nimi plikami skanów? Jaki jest format plików (skanów)? Jaka jest wielkość tej bazy podana w MB?
- 5) Czy Zamawiający będzie oczekiwał konwersji bazy z publikacjami pracowników do katalogu czy do odrębnego modułu np. bibliografii dorobku naukowego?

Odpowiedz:

- 1) *Tak, bazy są utworzone w systemie MAK.*
- 2) *Baz jest ok. 35*
- 3) *Bazy utworzone w programie MAK, zawierające pola i podpola uwzględniające opis bibliograficzny i dane biblioteczne takich zbiorów jak czasopisma, zbiory kartograficzne, płyty CD itp.*



- 4) *Obecnie nie posiadamy bazy skanów. Posiadamy bazę z opisami bibliograficznymi w systemie MAK i powiązanymi z nimi plikami odnośników do skanów. Jest to baza robocza (nieujawniona), która zostanie w przyszłości udostępniona.*
- 5) *Baza z publikacjami pracowników może być udostępniona w odrębnym module np. bibliografii dorobku naukowego.*

Pytanie nr 2

Moduł gromadzenia, Str. 7, pkt 3. b) *umożliwiać automatyczne generowanie i wysyłanie monitów dla czasopism wg. indywidualnego klucza określonego dla poszczególnych czasopism,*

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, czy wystarczające jest automatyczne generowanie monitów po przekroczeniu terminu realizacji przez dostawcę czasopism?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak

Pytanie nr 3:

Zakres ogólny: Punkt I, podpunkt 21.

„Wymagane potwierdzenie spełnienia wymagań dla interfejsu użytkownika zewnętrznego, katalog i/lub wyszukiwarka audytem niezależnej firmy obejmującym wszystkie bloki tematyczne wytycznych WCAG, czyli: kolory, formularze, grafiki i obrazy, nawigację, prezentację, standardy, skrypty, strukturę oraz tabele na poziomie minimum. WCAG 2.1 AA.”

Istnieje możliwość potwierdzenia spełnienia wymagań WCAG 2.1 AA dla interfejsu użytkownika zewnętrznego katalog i/lub wyszukiwarka audytem przeprowadzonym przez Wykonawcę. Czy Zamawiający dopuszcza taką możliwość czy też utrzymuje wykonanie odpłatnego (w ramach niniejszego postępowania) audytu przeprowadzonego przez niezależną firmę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający wymaga wykonania audytu przez firmę zewnętrzną .

Pytanie nr 4:

Dotyczy: Moduły dodatkowe, str. 20, pkt. 5

Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązanie, w którym informacja o płatnościach gotówkowych oraz elektronicznych, realizowanych przez system biblioteczny będzie importowana do systemu bibliotecznego za pomocą plików w strukturze określonej przez Wykonawcę?

Odpowiedź Zamawiającego: Tak

Pytanie nr 5:

Zakres ogólny: W wymaganiu I.17.d) Zamawiający na str. 2 napisał:

„zmiana systemu operacyjnego i/lub platformy sprzętowej nie powoduje zaburzeń w pracy systemu”

W momencie zmiany systemu operacyjnego czy platformy sprzętowej, na której pracuje system, czy baza danych, wymaga jej zatrzymania/przeniesienia, więc chwilowe zaburzenia na pewno wystąpią. Jeżeli system składa się z aplikacji, serwisów, bazy danych, to wszystkie te komponenty mają określone

listy wspieranych przez ich producentów platform (głównie systemowych), więc nie każda zmiana platformy jest możliwa. W związku z powyższym prosimy o zmianę brzmienia tego wymagania na:

"zmiana systemu operacyjnego i/lub platformy sprzętowej w ramach wspieranych rozwiązań nie powoduje zaburzeń w pracy systemu z wyjątkiem przerwy technicznej spowodowanej koniecznością przeniesienia bazy oraz aplikacji na nową platformę sprzętowo-systemową".

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający zmienia zapis , który po zmianie otrzymuje brzmienie:

"zmiana systemu operacyjnego i/lub platformy sprzętowej w ramach wspieranych rozwiązań nie powoduje zaburzeń w pracy systemu z wyjątkiem przerwy technicznej spowodowanej koniecznością przeniesienia bazy oraz aplikacji na nową platformę sprzętowo-systemową".

Pytanie nr 6:

Zakres ogólny: W wymaganiu II.6. Zamawiający na str. 4 napisał:

Ponieważ w ramach wdrożenia powinna zostać wypracowana koncepcja rozwiązania obejmującego "integrację i interfejsy wymagane do obsługi rozwiązania w ramach integracji z systemami funkcjonującymi na Uczelni", należy wziąć pod uwagę możliwość wykonania integracji (na przykład informacja o książkach do zwrotu w Wirtualnej Uczelni) poprzez API albo dostęp do bazy danych na poziomie SQL. W tym drugim przypadku administracja musi obejmować kontrolę dostępu do bazy (użytkownicy, hasła).

Czy Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, jeżeli wykonawca dostarczy interfejs API do pobierania z systemu bibliotecznego m.in. informacji o książkach do zwrotu w bibliotece? Wykonawca systemu bibliotecznego nie ma dostępu ani możliwości wykonania zmian w oprogramowaniu Wirtualnej Uczelni a to Wirtualna Uczelnia powinna pobierać informacje z udostępnionego API i je zaprezentować. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zleci wykonanie niezbędnych zmian u producenta Wirtualnej Uczelni niezależnie od tego postępowania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie oczekujemy od wykonawcy systemu bibliotecznego wykonania integracji, ale udostępnienia możliwości wykonania takiej integracji w przyszłości. Trudno z góry określić jakie funkcje API będą wymagane – książki do zwrotu to jedynie przykład.

Jeśli żadna z dwóch powyższych możliwości (uniwersalne API, dostęp do bazy) nie zostanie zrealizowana, dopuszczamy możliwość pisemnego zobowiązania wykonawcy do dokonania niezbędnych zmian, wynikających z potrzeb integracji w okresie wsparcia technicznego.

Pytanie nr 7:

C. Testy systemu: W wymaganiu XI.C.2.e) Zamawiający na str. 27 określił "raport z audytu produkcyjnego" jako wynik etapu testów systemu.

Kto będzie odpowiedzialny za przygotowanie i wykonanie tego audytu? Czy audyt ten ma zostać przeprowadzony przez niezależną firmę zewnętrzną? Informacje te są ważne ze względu na kalkulację kosztów takiego audytu.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza wykonanie audytu środowiska produkcyjnego przez Wykonawcę, audyt ma potwierdzać prawidłowe realizowanie w środowisku produkcyjnym założonych w OPZ funkcji systemu bibliotecznego.

Pytanie nr 8:

II. Wymagania funkcjonalne ogólne: pkt 10.

„System musi umożliwiać współpracę z systemami RFID. Jeśli integracja z RFID wymaga odrębnych licencji - to należy ich koszt uwzględnić - dla 4 urządzeń (bramki zabezpieczające przed kradzieżą zbiorów).”

Bramki zabezpieczające przed kradzieżą działające w technologii RFID nie wymagają licencji systemu bibliotecznego. Aby spełniały swoją funkcję konieczne jest natomiast przygotowanie księgozbioru pod kątem zabezpieczenia w technologii RFID, czyli naklejenie na książki etykiet RFID z ich zakodowaniem (aby wzbudzić na bramce alarm przy nieupoważnionym wyniesieniu dokumentu), a następnie odkodowaniem przy wypożyczeniu dokumentu czytelnikowi (książka „legalnie” wynoszona z biblioteki nie powinna wzbudzać alarmu).

W związku z tym do kodowania i odkodowania niezbędne są odpowiednie stanowiska RFID (np. urządzenie z funkcją obsługi kodowania etykiet RFID oraz z obsługą zwrotów i wypożyczeń), które muszą być zintegrowane z systemem bibliotecznym w odpowiedni sposób. Dla obsługi kodera z funkcją wypożyczeń i zwrotów niezbędne będą odpowiednie licencje systemu bibliotecznego na wskazaną liczbę urządzeń (koderów). Prosimy o podanie liczby urządzeń do kodowania, wypożyczeni i zwrotów w celu wyceny odpowiedniej liczby licencji systemu bibliotecznego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Liczba urządzeń do kodowania – 4 szt.

Pytanie nr 9:

VI. EDS API EBSCO (dostęp w ramach wykupionej subskrypcji)

Dostęp do EDS API EBSCO jest sprzedawany w formie rocznej subskrypcji z możliwością wykupienia wielokrotności tego okresu. Prosimy o informację na jaki okres ma zostać dostarczona subskrypcja EDS API EBSCO.

Odpowiedź Zamawiającego: Na okres 10 lat

Pytanie nr 10:

Rozdział VIII. Zdolność techniczna lub zawodowa:

B. W zakresie zdolności zawodowej, pkt 1.c)

Wymaganie dla kierownika projektu: „c) kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych potwierdzone certyfikatem Agile Service Projects (zamawiający uzna również certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki oceniające kwalifikacje we wdrażaniu systemów informatycznych)”

Wykonawca od wielu lat skutecznie stosuje w zarządzaniu projektami (wdrażanie systemów informatycznych) metodykę PRINCE2. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna certyfikat PRINCE@ Practitioner Certificate in Project Management, który posiada kierownik projektu, jako równoważny z certyfikatem Agile Service Projects.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający modyfikuje warunek w zakresie zdolności zawodowej wymaganej dla kierownika projektu, który po zmianie otrzymuje brzmienie:

c) kwalifikacje w zarządzaniu projektami potwierdzone certyfikatem PRINCE2, PMI, IPMA, AGILE lub równoważnymi.

Pytanie nr 11:

Dotyczy: formularz ofertowy – zał. Nr 2:

W formularzu ofertowym brak jest odrębnej pozycji na zmieszczenie wyceny gwarancji (wsparcia serwisowego). Czy koszty gwarancji (wsparcia serwisowego) Wykonawca powinien uwzględnić w cenie licencji i wdrożenia?

Odpowiedź Zamawiającego: tak

Pytanie nr 12:

Pierwszym zadaniem Wykonawcy jest przygotowanie Harmonogramu wdrożenia. Czy Wykonawca opracowując Harmonogram może inaczej określić terminy wykonania poszczególnych zadań niż wskazuje to §4 ust. 1 pkt 1) umowy?

Odpowiedź Zamawiającego: Realizacja zadania wynosi 150 dni od dnia podpisania umowy i jest to termin nieprzekraczalny.

Terminy dostarczenia, zainstalowania i uruchomienia Systemu Bibliotecznego oraz przeniesienie danych jako terminy pośrednie mogą ulec zmianie.

Pytanie nr 13:

Zgodnie z §4 ust. 1 pkt 1) umowy dostarczenie, zainstalowanie i uruchomienie Systemu Bibliotecznego ma zostać zrealizowane do 30 dni od dnia podpisania umowy. Jak wynika z treści pkt XI lit A - D OPZ w ramach tego etapu prac powinny być zrealizowane m. in. następujące zadania (które nie są migracją ani szkoleniem): a) edukacja z możliwości i funkcjonalności wybranego systemu, b) przygotowanie i zatwierdzenie szczegółowego planu wdrożenia, c) udostępnienie pilotażowej wersji systemu, d) analiza wymagań biznesowych, e) specyfikacja elementów, które muszą zostać dodatkowo zamodelowane i oprogramowane, f) analiza środowiska i infrastruktury, g) analiza migracji / importu danych, h) konfiguracja aplikacji standardowej, i) projektowanie wymaganych modyfikacji, j) ustalenie procesów migracji / importu danych, k) zakończenie konfiguracji wszystkich komponentów systemu (w tym interfejsy i modyfikacje), l) dostosowanie systemu do wymagań Zamawiającego, m) opracowanie szablonów testów akceptacyjnych, n) instalacja środowiska produkcyjnego, o) przeprowadzenie testów akceptacyjnych, p) uruchomienie produkcyjnego systemu.



Zdaniem Wykonawcy bazującego na swoim wieloletnim doświadczeniu realizacja wszystkich ww. zadań nie jest możliwa w terminie 30 dni, gdyż wymaga zdecydowanie więcej czasu. Jednocześnie wskazujemy, iż zaplanowany przez Zamawiającego podział nie jest trafny, trudno bowiem wyobrazić sobie, aby uruchomienie systemu realizowane w ramach pierwszego zadania miało zostać zrealizowane zanim zostaną wykonane np. modyfikacje i dostosowanie systemu do wymagań Zamawiającego. Zakładamy, że na etapie przygotowania i zatwierdzania harmonogramu oraz analizy wymagań biznesowych będzie możliwe wprowadzenie zmian do przyjętego podziału na etapy i zadań do wykonania w obrębie jednego etapu. Prosimy o potwierdzenie, że przyjęty podział na etapy będzie możliwy do modyfikacji.

Prosimy także o potwierdzenie, że będzie możliwe wprowadzenie bardziej adekwatnego podziału na etapy i zadania w ramach etapu zbliżonego do podanego poniżej:

- 1) Dla etapu I (do 30 dni) – zadania z punktów: b), d), f), g), j)
- 2) Dla etapu II (do 90 dni) – zadania z punktów: c), e), i), k), l)
- 3) Dla etapu III (do 120 dni) – zadania z punktów: a), h), m), n), o)

Odpowiedź Zamawiającego: *Podział na etapy i zadania do wykonania w obrębie jednego etapu przyjęty przez Zamawiającego będzie możliwy do modyfikacji na etapie przygotowania i zatwierdzania harmonogramu.*

Pytanie nr 14:

Zamawiający przewidział § 6 ust.3 wypłatę wynagrodzenia za realizację przedmiotu umowy fakturami częściowymi za zrealizowane etapy określone w harmonogramie. Czy Zamawiający oczekuje, że w harmonogramie realizacji przedmiotu zamówienia przy braku jakichkolwiek innych podstaw w treści Umowy zostaną uszczegółowione zadania wraz z oczekiwanym poziomem wynagrodzenia za ich realizację?

Odpowiedź Zamawiającego: *Tak*

Pytanie nr 15:

W kontekście przewidzianych w projekcie Umowy kar umownych proszę o informację:

- 1) O jakim „terminie realizacji usługi” mowa w treści z §11 ust. 1 pkt 1 umowy? Proszę o wskazanie konkretnego terminu, ponieważ §3 ust. 1, do którego odnosi się Zamawiający nie zawiera żadnego terminu, zakładamy więc, że jest to zwykły błąd;
- 2) Czy obowiązkiem serwisowym, którego naruszenie jest karane sankcją określoną w z §11 ust. 1 pkt umowy jest niedotrzymanie Czasu Naprawy? Czy zważywszy na bardzo długi okres obowiązywania gwarancji Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kary w tym zakresie do poziomu 0,05% wartości Umowy przynajmniej dla Usterek i Wad?
- 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby treść postanowienia z §11 ust. 3 umowy ograniczyć w taki sposób, aby prawo Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych przysługiwało mu do wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w z §6 ust. 1 umowy?

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad.1) 1) 0,2% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 6 ust.1 umowy, za każdy dzień zwłoki w terminie realizacji usługi, tj. 150 dni od dnia podpisania umowy,

Ad.2 Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kar określonych w pkt.1 ppkt.2 , który po zmianie otrzymuje brzmienie:

- 2) 0,05% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 6 ust. 1 umowy, za każdy dzień zwłoki w wykonaniu obowiązków Wykonawcy wynikających ze wsparcia technicznego;

Ad.3 . Zamawiający pozostawia brzmienie §11 ust. 3 bez zmian

Pytanie nr 16:

Zgodnie z §6 ust. 6 umowy: „W przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od Zamawiającego, w szczególności braku środków na koncie Projektu, termin wypłaty wynagrodzenia może ulec wydłużeniu do 5 dni roboczych od ustąpienia tych okoliczności, w szczególności od dnia przekazania środków kolejnej transzy dotacji przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju. O fakcie i przyczynie zmiany terminu wypłaty Zleceniodawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Wykonawcę. W przypadku, o którym mowa powyżej, Wykonawcy nie przysługują odsetki z tytułu zwłoki w zapłacie”. Wykonawca po raz pierwszy spotyka się z tego typu oczekiwaniem jakiegokolwiek publicznego Zamawiającego. Przyjęcie tego postanowienia oznacza, że pomimo prawidłowej realizacji swoich zobowiązań Wykonawca będzie ponosił ryzyko tego, że Zamawiający nie zrealizuje terminowo swojego najbardziej kluczowego zobowiązania, czyli wypłaty wynagrodzenia. Naraża to Wykonawcę na konieczność dodatkowego finansowania całej inwestycji przez niemożliwy do oszacowania okres, a okoliczność ta de facto uniemożliwia Wykonawcy dokonanie prawidłowej kalkulacji kosztów realizacji Umowy. Zwrócić należy uwagę, iż z punktu widzenia Wykonawcy nie ma tutaj znaczenia fakt, iż finansowanie przedsięwzięcia zapewnia NCBiR, gdyż podstawą wstrzymania przez niego wypłat równie dobrze może być nieprawidłowe działanie Zamawiającego. Z tego też względu wnosimy o usunięcie ww. postanowienia.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający usuwa ust.6 w § 6.

Pytanie nr 17:

Zgodnie z §8 ust. 3 umowy „W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, nie będzie on zobowiązany zwrócić Wykonawcy kosztów, które ten poniósł w związku z realizacją umowy”. Jako że w ust. 1 tego samego paragrafu wskazano, że w przypadku odstąpienia na podstawie okoliczności określonych w umowie „wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy”, natomiast w przypadku odstąpienia na podstawie przepisów kc rozliczenie kosztów również następuje na zasadach określonych kodeksem dla umowy o dzieło, stąd też postanowienie ust. 3 jest po pierwsze niezgodne z pozostałymi postanowieniami umowy, jak i przepisów prawa. Biorąc powyższe na uwadze prosimy o jego usunięcie.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający usuwa ust. 3 w § 8.

W przypadku odstąpienia od umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie z tytułu wykonania części umowy do dnia odstąpienia.

Pytanie nr 18:

Pomimo tego, że Zamawiający określa termin dostawy licencji i wdrożenia systemu na okres 150 dni a umowa obejmuje także min. 5 letni okres gwarancji (wsparcia serwisowego) to przewidziane przez Zamawiającego w §12 umowy przesłanki zmian Umowy, wbrew postanowieniom art. 439 ust. 1 ustawy PZP nie przewidują podstaw do zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.



Oczywistym jest, biorąc pod uwagę aktualną sytuację gospodarczą w kraju, jak również fakt stałego wzrostu wynagrodzeń pracowników w branży IT, które są głównym kosztem usług serwisowych, iż umowa w zakresie tych usług powinna być waloryzowana. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie w §12 ust. 4 o treści: „Strony zobowiązują się dokonać zmiany wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1 w przypadku zmiany wysokości kosztów Wykonawcy, związanych z realizacją zamówienia w zakresie usług wsparcia serwisowego w oparciu o publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Polsce wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych za rok poprzedzający waloryzację (rok do roku). Strony dokonają zmiany wynagrodzenia nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy, licząc od dnia rozpoczęcia świadczenia usług wsparcia serwisowego”.

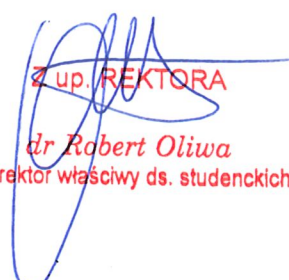
Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zmian do umowy dotyczących waloryzacji wynagrodzenia usług w okresie gwarancji-wsparcia technicznego.

Pytanie nr 19:

Zamawiający w ramach przedmiotowego postępowania oczekuje, aby w ramach umowy Wykonawca udzielił mu co najmniej 5-letniej gwarancji – wsparcia serwisowego (w ramach kryteriów oceny ofert punktuje dodatkowe okresy gwarancji do poziomu 7 lat). W tym kontekście chcielibyśmy wskazać, iż tak długi oczekiwany przez Zamawiającego okres obowiązywania gwarancji powoduje bardzo duże problemy w dokonaniu wyceny tego świadczenia. Biorąc pod uwagę dynamiczną sytuację na rynku, a w tym w szczególności wysokie tempo inflacji oszacowanie i uwzględnienie w cenie „z góry” świadczenia, które będzie realizowane przez wiele lat wymaga przyjęcia bardzo wysokiego poziomu rezerwy na ryzyko wzrostu kosztów świadczenia serwisu gwarancyjnego w kolejnych latach. Zwracamy uwagę, iż ponoszenie tego kosztu jest niekorzystne zarówno dla Wykonawcy (w sytuacji niedoszacowania wzrostu kosztów w całym np. 7 letnim okresie), jak i dla Zamawiającego (w sytuacji przeszacowania tychże kosztów). Mając powyższe na względzie prosimy o zgodę na skrócenie wymaganego okresu świadczenia serwisu gwarancyjnego (np. do poziomu 2 lat obligatoryjnie plus 2 kolejne lata w ramach kryterium oceny ofert)?

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu okresu gwarancji – wsparcia technicznego.


Z up. REKTORA
dr Robert Oliwa
Prorektor właściwy ds. studenckich