

**Wykonanie remontu dróg rolniczych w miejscowościach
Piekielnik, Podczerwone i Wróblówka**

Czarny Dunajec 12.06.2023r.

**INFORMACJA O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

pieczęć Zamawiającego:

Uprzejmie informuję, iż zamawiający to jest Miasto i Gmina Czarny Dunajec z siedzibą w Czarnym Dunajcu przy ul. Józefa Piłsudskiego 2, w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.) pn.: **Wykonanie remontu dróg rolniczych w miejscowościach Piekielnik, Podczerwone i Wróblówka**, dokonał następującego wyboru:

WYBRANO JAKO NAJKORZYSTNIEJSZĄ OFERTĘ	
Numer wybranej oferty Nazwa i siedziba wykonawcy	Oferowana cena brutto Okres gwarancji
Oferta nr 3 TATRY-INWEST SP. ZO.O SP.K. / Kraków/	Cena: 906.604,09 złotych Termin gwarancji: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wszystkie warunki zamawiającego zawarte w SWZ. Cena wybranej oferty mieści się w kwocie jaką zamawiający przeznaczył na realizację niniejszego zamówienia. Wybrana oferta uzyskała największą liczbę punktów po zsumowaniu punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach oceny.

ZESTAWIENIE WSZYSTKICH ZŁOŻONYCH OFERT WRAZ Z PRYZNANĄ PUNKTACJĄ				
Nr oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Cena brutto /złoty/ waga: 60%	Gwarancja /m-cy/ waga: 40%	Liczba pkt. w kryterium Cena + Gwarancja
1	Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe S.A. – Nowy Targ	1.012.155,01	60	53,74 + 40 = 93,74
2	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Stachoń” Krzysztof Stachoń - Zakopane	1.086.986,66	60	50,04 + 40 = 90,04
3	TATRY-INWEST SP. ZO.O SP.K. - Kraków	906.604,09	60	60 + 40 = 100
4	F.H.U „JURTEX” Teresa Paternoga – Rabka-Zdrój	1.095. 555,00	60	49,65 + 40 = 89,65
5	TS BUD TOMASZ STACHULAK - Jabłonka	887.756,52	60	Oferta została odrzucona
6	Kiernia Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością - Ratułów	1.188.548,39	60	45,77 + 40 = 85,77

**Wykonanie remontu dróg rolniczych w miejscowościach
Piekielnik, Podczerwone i Wróblówka**

INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE		
Nr oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Powody odrzucenia oferty
5	TS BUD TOMASZ STACHULAK - Jabłonka	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm)</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1129 ze zm) Zamawiający odrzuca ofertę nr 5, złożoną przez Firmę TS BUD TOMASZ STACHULAK, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty kosztorysów ofertowych. Zamawiający wskazał w dokumentacji przetargowej, że obowiązującą formą wynagrodzenia wykonawcy jest wynagrodzenie kosztorysowe. Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że kosztorysy ofertowe są niezbędne Zamawiającemu do oceny ofert w zakresie wycenienia ich cen. Natomiast na etapie realizacji umowy dane w nich zawarte są wykorzystywane do rozliczania wykonywanych prac. Ponieważ rozliczenie z Wykonawcami ma charakter kosztorysowy, kosztorys ofertowy należy traktować jako treść oferty. Taką interpretację potwierdza również wyrok KIO nr 1509/16 z dnia 26.08.2016 r. cyt. „Tym samym ustalając, że Zamawiający określił kosztorysowy charakter wynagrodzenia umownego, sporządzenie i załączenie w ofercie kosztorysu ofertowego jest niezbędne, co więcej kosztorys ofertowy w takim wypadku stanowi element samej oferty, który podlega merytorycznej weryfikacji jak również stanowi następnie podstawę do rozliczania umowy”. Nie ma w tym zakresie znaczenia, że wykonawca wskazał cenę w formularzu ofertowym — należy pamiętać, że w przypadku rozliczenia kosztorysowego, to kosztorys zawiera szczegółowe informacje o cenie danej oferty, zaś Zamawiający ma obowiązek weryfikować treść kosztorysu i ewentualnie poprawić wszystkie omyłki w treści danego dokumentu (a co za tym idzie, możliwy jest scenariusz, w trakcie którego cena wynikająca z kosztorysu ulegnie zmianie — zmniejszy się lub zwiększy na skutek wyjaśnień wykonawcy, poprawy omyłek w treści tego kosztorysu). Jednocześnie w tym zakresie wypowiada się także KIO — w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 11.01.2017 r. Izba wskazuje: "W świetle kosztorysowego charakteru wynagrodzenia wykonawcy obligatoryjnym elementem oferty odwołującego winien być kosztorys ofertowy sporządzony według wskazań wynikających z SIWZ. Brak tego dokumentu stanowi wadę oferty, która nie podlega konwalidacji w żadnym z trybów przewidzianych przepisami p.z.p. i uzasadnia odrzucenie oferty odwołującego na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 starego PZP" (sygn. akt KIO 2383/16). Uzupełnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych prowadziłoby bowiem do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. W związku z powyższym kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp, gdyż nie jest on żadnym ze wskazanych w tym art. dokumentów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli - zobowiązania Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SWZ. Skoro kosztorys ofertowy jest częścią oferty, nie może zostać uzupełniony po dniu złożenia ofert. Brak kosztorysu nie może również zostać uznany za omyłkę w świetle art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ omyłki te muszą mieć taki charakter, aby czynności ich poprawy mógł dokonać Zamawiający samodzielnie, bez udziału Wykonawcy w tej czynności. Biorąc pod uwagę wyżej przytoczoną argumentację na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Firmę TS BUD TOMASZ STACHULAK zostaje odrzucona w przedmiotowym postępowaniu.</p>

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem *art. 577 Ustawy Pzp*, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane winny sposób [*art. 308 ust 2 Ustawy Pzp*].

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem powyższych terminów, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym, złożono tylko jedną ofertę [*art. 308 ust. 3 pkt 1 ppkt a) Ustawy Pzp*].

**Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenia zamówienia i złożenie ofert.
Zapraszamy do wzięcia udziału w naszych kolejnych postępowaniach**

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli ofertę
2. A/a

Miejsce publikacji: strona prowadzonego postępowania: https://platformazakupowa.pl/pn/czarny_dunajec

Podstawa prawna: art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Pzp (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.)

Burmistrz Miasta i Gminy Czarny Dunajec
Marcin Ratułowski

(-)

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

opr. P.Z.



**Wykonanie remontu dróg rolniczych w miejscowościach
Piekielnik, Podczerwone i Wróblówka**

.....
Podpis osoby sporządzającej

Kierownik Zamawiającego:

*Burmistrz Miasta i Gminy
Czarny Dunajec*

Marcin Ratułowski

Podpis i pieczęć imienna: