

Chrzanów, dnia 8 kwietnia 2024 r.

ZP.271.3.2024

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Budowa połączenia drogowego Chrzanowskiej Strefy Inwestycyjnej z węzłem autostrady A4 Chrzanów – Balin i drogą powiatową nr 1044K (ul. Wodzińska w Chrzanowie).**

Na podstawie art. 284 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej ustawa Pzp, zamawiający udziela wyjaśnień do zapytań złożonych przez wykonawców w dniach 04-05.04.2024 r. oraz na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp, dokonuje zmiany treści SWZ w zakresie wzoru umowy - załącznika nr 7 do SWZ oraz rysunków nr 2.2 i 7.1.

Pytanie nr 1:

W związku z zapisem w PFU dotyczącym zabezpieczenia akustycznego na terenie nowo wykonanej inwestycji, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie:

- czy Zamawiający na tym etapie przedsięwzięcia oraz posiadanej wiedzy przewidują budowę ekranów akustycznych,
- czy Wykonawca w ramach wykonania zadania ma przewidzieć kwotę na wykonanie ekranów akustycznych. Jeżeli tak to proszę o podanie przybliżonej ich długość, rodzaju oraz wysokości. Będzie to miało wpływ na cenę.

Odpowiedź nr 1:

Budowa ekranów akustycznych będzie wynikać z zapisów decyzji DUŚ. Na chwilę obecną, nie można wykluczyć budowy takich ekranów. Jednak, ze względu na duże oddalenie zabudowy mieszkaniowej, przewiduje się, że poziom hałasu nie będzie przekroczony i nie będzie potrzeby budowy ekranów akustycznych.

Pytanie nr 2:

W odpowiedzi na udzielone wyjaśnienia, informujemy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami zakończenie drogi dla pieszych i rowerów bez zachowania ciągłości tras jest niedopuszczalne (dot. to również planowanej kontynuacji w drugim etapie). Należy przez to rozumieć w szczególności zakończenie drogi dla pieszych i rowerów bez umożliwienia kierującemu rowerem kontynuacji ruchu po jezdni, np. przez zaprojektowanie wjazdu z drogi dla rowerów na jezdnię. Nie stosuje się bowiem bezpośrednich wjazdów na jezdnię z drogi dla pieszych i rowerów, ale odcinek przejściowy drogi dla rowerów, umożliwiający separację ruchu pieszych i rowerów. W związku z powyższym prosimy o korektę części rysunkowej.

Odpowiedź nr 2:

W przypadku etapowania budowy drogi dla rowerów lub w trudnych warunkach, wynikających z ograniczeń terenowych, dopuszcza się niestosowanie pasa wyłączenia na wyjeździe z jezdni na drogę dla rowerów.

Na budowę ścieżki rowerowej, jako kontynuację projektowanej w ciągu drogi gminnej klasy Z od km 0+915,51 jest obecnie ogłoszony przetarg. Ścieżka ta będzie wybudowana wcześniej niż zaproponowana trasa w PFU.

Sposób zakończenia ścieżki rowerowej w km 0+340,82 (DP 1036K), został poprawiony na koncepcji oznakowania pionowe, poziomego i urządzeń BRD, zgodnie z załącznikiem nr 1 do wyjaśnień treści SWZ (rys. 7.1) oraz załącznikiem nr 2 do wyjaśnień treści SWZ (rys. 2.2).

Dla rowerów jadących zgodnie z ruchem samochodowym zaprojektowano wyjazd ze ścieżki rowerowej, dla rowerów jadących w przeciwną stronę przewidziano włączenie się do ścieżki rowerowej poprzez zaprojektowany zjazd na zasadach ogólnych ruchu drogowego.

Ostateczne zakończenie ścieżek rowerowych powinno być zaprojektowane przez projektanta drogowego i uzgodnione z Zarządcą Ruchu.

Pytanie nr 3:

Dotyczy § 1 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „między innymi” i wprowadzenie zamkniętego katalogu dokumentów, do których wykonania zobowiązany będzie Wykonawcy w ramach realizacji niniejszej umowy. Zgodnie z art. 99 PZP,

Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający poprzez zwrot „między innymi” pomocniczo wyszczególnił najważniejsze elementy opracowywanej dokumentacji oraz wskazał dodatkowe wymogi, np. co do ilości egzemplarzy dokumentacji. Natomiast to na Wykonawcy posiadającego odpowiednią wiedzę i doświadczenie w realizacji tego typu inwestycji spada odpowiedzialność stwierdzenia, czy nie jest konieczne wykonanie innych czynności, których nie wymieniono, a okażą się niezbędne do użytkowania przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 4:

Dotyczy § 5 ust. 4 i 7 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu 14 dni na zgłoszenie zastrzeżeń oraz sprzeciwu przez Zamawiającego (do 7 dni), z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.

Odpowiedź nr 4:

Ze względu na obieg dokumentów u zamawiającego, zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie nr 5:

Dotyczy § 8 ust. 2 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP?

Odpowiedź nr 5:

Dokumentacja PFU jest kompletna.

Pytanie nr 6:

Dotyczy § 8 ust. 3 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż dokonywanie zmian nie ma bez wątpienia charakteru bezwzględnie. Jeżeli charakter dokonywanych zmian okaże się na tyle istotny i niemożliwy do przewidzenia przez Wykonawcę na etapie sporządzania oferty (wykraczający poza zwykłe ryzyko kontraktowe), konieczność dokonania takich zmian w dokumentacji, a następnie wykonania na ich podstawie robót budowlanych trzeba będzie rozpatrywać w kategorii robót dodatkowych.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie nr 7:

Dotyczy § 11 ust. 5 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że wystąpienie w toku odbioru wad o charakterze nieistotnym nie spowoduje przerwania czynności odbiorowych. Gdyby inwestor miał

prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ, powyższy punkt należy czytać łącznie z całym § 11.

Pytanie nr 8:

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do dostarczenia dokumentów - zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ. Powszechnie obowiązującą praktyką stosowaną u Zamawiającego jest wcześniejsze wezwanie stron.

Pytanie nr 9:

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 30 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie (tym bardziej biorąc pod uwagę długi termin realizacji zamówienia).
2. ewentualnie o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do kontynuacji robót - zanim Zamawiający od umowy odstąpi.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ, ponieważ wykonawca ma możliwość aktualizacji na bieżąco harmonogramu.

Pytanie nr 10:

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 6 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie,
2. ewentualnie o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie zamawiającego od umowy,
3. wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót zgodnie z umową wraz z wskazaniem, który obowiązek umowny jest zdaniem Zamawiającego naruszany przez Wykonawcę – zanim Zamawiający odstąpi od umowy.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie nr 11:

Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1, 4 i 13 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,05 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ.

Pytanie nr 12:

Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia. Kara w nim zawarta jest tożsama z karą z punktu 3.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający nie zmienia postanowień zawartych we wzorze umowy – załącznik nr 7 do SWZ, ponieważ pkt 2 ww. paragrafu odnosi się do § 1 ust. 3 tiret 5, natomiast pkt 3 ww. paragrafu dotyczy § 1 ust. 3 tiret 3.

Pytanie nr 13:

Dotyczy § 14 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20 % wynagrodzenia Wykonawcy. W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że: „(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(...)”. Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający zmienia zapis § 14 ust. 4 wzoru umowy – załącznik nr 7 do SWZ, który otrzymuje brzmienie:

Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których mogą dochodzić Strony umowy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 niniejszej umowy.

Pytanie nr 14:

Dotyczy § 15 ust. 2 pkt 3 lit. "b" projektu umowy: W związku z możliwością ograniczenia zakresu robót, wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający nie przewidywał ograniczenia zakresu zamówienia, o którym mowa w art. 433 pkt 4) PZP. Wszelkie zmiany umowy mogą być dokonane w oparciu o przepisy art. 455 PZP oraz zapisy we wzorze umowy.

Do powyższych wyjaśnień treści SWZ dołącza się następujące załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 do wyjaśnień SWZ - Rys. 7.1
- 2) Załącznik nr 2 do wyjaśnień SWZ - Rys. 2.2

Wyjaśniania treści SWZ stanowią integralną część SWZ.

Zmiana treści SWZ nie powoduję zmianę ogłoszenia o zamówieniu.

Z upoważnienia Burmistrza
KIEROWNIK
Biura Zamówień Publicznych
Iwona Przybyło