

KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU  
Sekcja do spraw Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,  
tel. 47 87139 78, fax. 47 87148 87  
[www.dolnoslaska.policja.gov.pl](http://www.dolnoslaska.policja.gov.pl)  
<http://bip.dolnoslaska.policja.gov.pl/>

Wrocław  11.2022 r.

PUZ-2380-079-043-079/2022/MR

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie *art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 20219 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)*, Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych oraz drukarki laserowej wraz z oprogramowaniem i wyposażeniem dodatkowym w ramach umowy ramowej, numer sprawy PUZ-2380-079-043-079/2022/MR wybrał oferty najkorzystniejsze.

Przedmiot zamówienia podzielony został na 3 części:

Część 1 postępowania – dostawa urządzenie wielofunkcyjne wysokowydajne A3 drukujące w kolorze wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem do zarządzania siecią komputerów oraz urządzeniami drukującymi ( w ilości max. 40) zgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.1.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 1 postępowania.

Część 2 postępowania - dostawa urządzenie wielofunkcyjne wysokowydajne A4 wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem do zarządzania siecią komputerów oraz urządzeniami drukującymi ( w ilości max. 250) zgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.2.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 2 postępowania.

Część 3 postępowania – dostawa drukarka laserowa wraz z wyposażeniem dodatkowym i oprogramowaniem do zarządzania siecią komputerów oraz urządzeniami drukującymi ( w ilości max. 150) zgodne z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1.3.1 do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) w części 3 postępowania.

Zgodnie z formułą prowadzonego postępowania – Zamawiający wybrał wykonawców do zawarcia umowy ramowej (w liczbie 3 wykonawców dla każdej części), których oferty są najkorzystniejsze spośród wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający uznała za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

#### **W części 1 zamówienia**

Oferta nr 1

**COPY.NET.PL Piotr Sójka**  
**ul. Puławska 359, 02-801 Warszawa**  
**wartość oferty brutto: 850 126,80 zł**

Oferta nr 3

**INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O.**  
**Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa**  
**wartość oferty brutto: 852 144,00 zł**

Oferta nr 5

**SIETOM Sp. z o.o.**  
**80-298 Gdańsk, ul. Rakietowa 22**  
**wartość oferty brutto: 1 041 810,00 zł**

Uzasadnienie dla części 1 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 04.10.2022 r. do godziny 09:00 w części 1 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	850 126,80 zł	48 m-c	16
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRA NICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	361 078,80 zł po poprawie omyłki rachunkowej 853 078,80 zł	48 m-c	16
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	852 144,00	48 m-c	16
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	1 920 428,40 zł	48 m-c	20
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	1 041 810,00 zł	24 m-c	20

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu - braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego).

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumenty potwierdzającego parametry oferowanego sprzętu, które stanowiły kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą. Oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

W ofercie nr 2 Zamawiający poprawił omyłkę rachunkową. Wartość oferty po poprawie omyłki wynosi: 853 078,80 zł brutto.

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona – Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. W niniejszym postępowaniu był wymóg złożenia oferty w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym.

Pozostałe oferty są ważne i podlegały ocenie.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium),

okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	60,00	20,00	16	96,00
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	Odrzucona			
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	59,85	20,00	16	95,85
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	26,56	20,00	20	66,56
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	48,96	0,00	20	68,96

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione (w liczbie 3-ch) aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał Wykonawców – oferta nr 1, nr 3 i nr 5, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia:

**1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:**

a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

– sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

**2. oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej** w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

**3. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy,** w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 18.11.2022 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

**Oferta nr 4 i Oferta nr 5**

Oferta nr 5 – Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu tj. z oferta nr 4

Oferta nr 4 - Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu tj. z oferta nr 5

Jednocześnie Wykonawcy złożyli wyjaśnienia (każdy z osobna), wskazując, że jako przedsiębiorstwa zależne dysponują samodzielnością w prowadzeniu swej polityki handlowej i działalności gospodarczej.

Przesłanka wykluczenia Wykonawcy z prowadzonego postępowania opisana w art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp umożliwia wykonawcom należącym do tej samej grupy kapitałowej wykazanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny sytuacji faktycznej i zbadania wpływu powiązań między Wykonawcami w postępowaniu

Zamawiający przy ocenie wyjaśnień zbadał wpływ powiązań między wykonawcami należącymi do tej samej grupy kapitałowej i uznał, iż pomiędzy Wykonawcami istnieje odpowiedni stopień niezależności, który pozwolił im na złożenie ofert samodzielnych (niezależnych). Złożone oferty w postępowaniu nie prowadzą do zakłócenia zasady uczciwej konkurencji.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 25.11.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

### **W części 2 zamówienia**

Oferta nr 1

**COPY.NET.PL Piotr Sójka**

**ul. Puławska 359, 02-801 Warszawa**

**wartość oferty brutto: 2 934 780,00 zł**

Oferta nr 3

**INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O.**

**Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa**

**wartość oferty brutto: 2 825 310,00 zł**

Oferta nr 4

**Olprint Sp. z o.o.**

**ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław**

**wartość oferty brutto: 2 983 980,00 zł**

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 04.10.2022 r. do godziny 09:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	2 934 780,00 zł	48 m-c	61
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	2 829 922,50 zł	48 m-c	52

3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	2 825 310,00 zł	48 m-c	52
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	2 983 980,00 zł	48 m-c	66
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	4 366 500,00 zł	48 m-c	63

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu - braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego).

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumenty potwierdzającego parametry oferowanego sprzętu, które stanowiły kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą. Oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona – Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. W niniejszym postępowaniu był wymóg złożenia oferty w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym.

Pozostałe oferty są ważne i podlegały ocenie.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	57,76	20,00	20	97,76
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	Odrzucona			
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	60,00	20,00	2	82,00
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	56,80	20,00	20	96,80

5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	38,82	20,00	20	78,82
---	--	-------	-------	----	-------

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione (w liczbie 3-ch) aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał Wykonawców – oferta nr 1, nr 3 i nr 4, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia:

**1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:**

a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

– sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

**2. oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej** w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

**3. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy,** w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,

b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,

c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,

d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 18.11.2022 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

Oferta nr 4 i Oferta nr 5

Oferta nr 5 – Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu tj. z oferta nr 4

Oferta nr 4 - Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu tj. z oferta nr 5

Jednocześnie Wykonawcy złożyli wyjaśnienia (każdy z osobna), wskazując, że jako przedsiębiorstwa zależne dysponują samodzielnością w prowadzeniu swej polityki handlowej i działalności gospodarczej.

Przesłanka wykluczenia Wykonawcy z prowadzonego postępowania opisana w art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp umożliwia wykonawcom należącym do tej samej grupy kapitałowej wykazanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny sytuacji faktycznej i zbadania wpływu powiązań między Wykonawcami w postępowaniu

Zamawiający przy ocenie wyjaśnień zbadał wpływ powiązań między wykonawcami należącymi do tej samej grupy kapitałowej i uznał, iż pomiędzy Wykonawcami istnieje odpowiedni stopień niezależności, który pozwolił im na złożenie ofert samodzielnych (niezależnych). Złożone oferty w postępowaniu nie prowadzą do zakłócenia zasady uczciwej konkurencji.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 18.11.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

### **W części 3 zamówienia**

Oferta nr 1

**COPY.NET.PL Piotr Sójka**  
**ul. Puławska 359, 02-801 Warszawa**  
**wartość oferty brutto: 808 479,00 zł**

Oferta nr 3

**INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O.**  
**Al. Jerozolimskie 162A, 02-342 Warszawa**  
**wartość oferty brutto: 813 091,50 zł**

Oferta nr 4

**Olprint Sp. z o.o.**  
**ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław**  
**wartość oferty brutto: 760 560,00 zł**

Uzasadnienie dla części 3 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 04.10.2022 r. do godziny 09:00 w części 3 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	808 479,00 zł	48 m-c	38
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRAŃCZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	817 519,50 zł	48 m-c	38
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	813 091,50 zł	48 m-c	38
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	760 560,00 zł	48 m-c	33
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	1 180 800,00 zł	48 m-c	33

Komisja oceniła złożone w postępowaniu oferty. Wykonawcy załączyli do oferty JEDZ w zakresie określonym przez Zamawiającego, a Komisja dokonała na podstawie JEDZ oceny wstępnej spełniania warunków udziału w postępowaniu - braku podstaw wykluczenia. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wszyscy wykonawcy wstępnie potwierdzili brak podstaw do wykluczenia.

Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy PZP wraz z ofertą. Wykonawca, który złożył ofertę wypełnił ten obowiązek składając wraz z ofertą oświadczenie JEDZ oraz oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia (art. 5k Roz. UE i art. 7 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego).

Wykonawcy złożyli przedmiotowe oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych oraz dokumenty potwierdzającego parametry oferowanego sprzętu, które stanowiły kryterium oceny ofert. Wykonawcy złożyli wymagane dokumenty wraz z ofertą. Oferowane urządzenia spełniają wymagania Zamawiającego.

Oferta nr 2 – Oferta odrzucona – Podstawa prawna art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, która jest niezgodna z przepisami ustawy. W niniejszym postępowaniu był wymóg złożenia oferty w postaci elektronicznej i opatrzenie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca podpisał ofertę podpisem zaufanym.

Pozostałe oferty są ważne i podlegały ocenie.

Komisja przyznała punkty niepodlegającym odrzuceniu ofertom zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ. Jako kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej przyjęto: cenę oferty brutto – 60% znaczenia (waga kryterium), okres udzielonej gwarancji – 20% znaczenia (waga kryterium) i prędkość wydruku (stron na minutę) – 20 %.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto (wartość)	Okres udzielonej gwarancji	Prędkość wydruku mono/kolor str. na minutę	RAZEM
1	COPY.NET.PL Piotr Sójka ul. Puławska 359 02-801 Warszawa	56,44	20,00	20	96,44
2	ITM CODE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Karola Olszewskiego 6 25-663 Kielce	Odrzucona/wykluczony			
3	INTERTRADING SYSTEMS TECHNOLOGY SP. Z O.O. Al. Jerozolimskie 162A 02-342 Warszawa	56,12	20,00	20	96,12
4	Olprint Sp. z o.o. ul. Fabryczna 10 bud A11 53-609 Wrocław	60,00	20,00	20	100,00
5	SIETOM Sp. z o.o. 80-298 Gdańsk ul. Rakietowa 22	38,64	20,00	20	78,64

Zamawiający wymagał, od Wykonawców, których oferty zostaną najwyżej ocenione (w liczbie 3-ch) aby, przed udzieleniem zamówienia, złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia (podmiotowe środki dowodowe), dlatego też wezwał Wykonawców – oferta nr 1, nr 3 i nr 4, na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, tj. do złożenia, aktualnych na dzień złożenia:

**1. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:**

- a) art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,
- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,  
– sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;

**2. oświadczenia wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej** w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), z innym wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej;

**3. oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy,** w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez zamawiającego, o których mowa w:

- a) art. 108 ust. 1 pkt 3 ustawy,



- b) art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczących orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka zapobiegawczego,
- c) art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, dotyczących zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji,
- d) art. 108 ust. 1 pkt 6 ustawy,

Termin złożenia dokumentów został wyznaczony do dnia 18.11.2022 r.

W wyznaczonym terminie wezwani Wykonawcy złożyli oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w postępowaniu.

#### Oferta nr 4 i Oferta nr 5

Oferta nr 5 – Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu tj. z oferta nr 4

Oferta nr 4 - Wykonawca złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej z innym wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu tj. z oferta nr 5

Jednocześnie Wykonawcy złożyli wyjaśnienia (każdy z osobna), wskazując, że jako przedsiębiorstwa zależne dysponują samodzielnością w prowadzeniu swej polityki handlowej i działalności gospodarczej. Przesłanka wykluczenia Wykonawcy z prowadzonego postępowania opisana w art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp umożliwiła wykonawcom należącym do tej samej grupy kapitałowej wykazanie w toku postępowania o udzielenie zamówienia, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji.

Zamawiający zobowiązany jest do oceny sytuacji faktycznej i zbadania wpływu powiązań między Wykonawcami w postępowaniu

Zamawiający przy ocenie wyjaśnień zbadał wpływ powiązań między wykonawcami należącymi do tej samej grupy kapitałowej i uznał, iż pomiędzy Wykonawcami istnieje odpowiedni stopień niezależności, który pozwolił im na złożenie ofert samodzielnych (niezależnych). Złożone oferty w postępowaniu nie prowadzą do zakłócenia zasady uczciwej konkurencji.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 18.11.2022 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI  
WE WROCŁAWIU  
z up. Pierwszy Zastępca  
Komendanta Wojewódzkiego Policji  
we Wrocławiu

*insp. Robert Frąckowiak*