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Uniwersytet Ekonomiczny w Poznaniu informuje, że po ponownym przeprowadzeniu przeprowadzeniu czynności badania ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Sukcesywna dostawa wraz z rozładunkiem i wniesieniem materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu (ZP/027/23)** - prowadzonym w trybie podstawowym, postanowił o unieważnieniu tego postępowania i to na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy   
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710   
z późn. zm.) w związku z art. 99 ust. 1 tej ustawy.

W trakcie czynności powtórzonych Zamawiający ponownie dokonał badania i oceny ofert. Analizując złożone przez Wykonawców oferty w tym przesłane przedmiotowe środki dowodowe Zamawiający stwierdził, że zapis:

„-*zaświadczenia wystawione przez niezależne laboratorium posiadające certyfikat zgodności z normą ISO 17025:2005, dla każdej zaoferowanej pozycji równoważnej oraz potwierdzać osiągnięcie przez dany* *asortyment wyniku nie gorszego od wyników* *towarów oryginalnych zalecanych przez producentów sprzętu,* *w pomiarach wydajności wykonanych przez laboratorium posiadające certyfikat zgodności z normą ISO/IEC 17025:2005 (wydany przez jednostkę akredytowaną w zakresie certyfikacji normy ISO/IEC 17025:2005),*

*zgodnie z normami:*

*- ISO/IEC 19752 dla kaset z tonerem do drukarek monochromatycznych,*

*- ISO/IEC 19798 dla kaset z tonerem do kolorowych drukarek laserowych,*

*- ISO/IEC 24711 dla wkładów drukujących,*

*- ISO/IEC 24712 dla nabojów kolorowych do drukarek atramentowych”,*

jest niejednoznaczny.

Niejednoznaczność ta wynika po pierwsze z użycia sformułowania „wyniku nie gorszego od wyników towarów oryginalnych zalecanych przez producentów sprzętu w pomiarach wydajności (…)”. Zamawiający nie zdefiniował co rozumie przez „wynik nie gorszy”. Tym samy powstaje uzasadniona wątpliwość, co do tego jaka powinna być prawidłowa zaświadczenia przedstawionego przez wykonawcę.

Po drugie w tym samym punkcie SWZ zostało użyte sformułowanie, cyt.: „towarów oryginalnych zalecanych przez producentów sprzętu”. Zamawiający nie zdefiniował jednak, co rozumie przez „towar oryginalny zalecany przez producenta sprzętu”.

Zamawiający uznał, że powyższe sformułowania są niezgodne z art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że: *„1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób* ***jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń****, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Ponadto Zamawiający stwierdził, że norma ISO 17025-2005 do której odnosi się wymóg posiadania certyfikatu przez labolatorium wystawiające wspomniane wyżej zaświadczenie nie jest już aktualna – została zastąpiona w roku 2018 przez normę ISO 17025:2018. Zatem formułowanie takiego wymogu mogłoby istotnie utrudniać wykonawcom złożenie oferty i tym samym zakłócić uczciwą konkurencję, o której mowa w art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.