



SRZP.271.4.2021

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Świadczenie kompleksowej usługi polegającej na uruchomieniu oraz zarządzaniu i kompleksowej eksploatacji Systemu Słupski Rower Miejski”.

I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający zawiadamia, iż w dniach 24, 25, 26 marca 2021 roku wpłynęły zapytania dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. Poz. 2019, z późn. zm.), zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie Nr 1:

§ 2 wzoru umowy. Zwracamy uwagę na dosyć krótki czas do podpisania umowy oraz czas realizacji jej poszczególnych etapów. Zwracamy też uwagę na krótki czas na naprawę roweru - od momentu zgłoszenia, wnosimy o wydłużenie czasu do 72 godzin od momentu zgłoszenia. Nie wskazano rozgraniczenia na dni robocze, świąteczne, weekendy, czy też dni wolne od pracy, zatem prosimy o rozgraniczenie w zakresie ww.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany czasu realizacji poszczególnych etapów oraz wydłużenia czasu na naprawę roweru.

Pytanie Nr 2:

§ 10 ust. 3 wzoru umowy - Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 21 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Tylko data wystawienia faktury VAT jest datą pewną dla Wykonawcy. Wyznaczenie terminu płatności od dnia wystawienia faktury VAT pozwala na uniknięcie negatywnych konsekwencji podatkowych.

Jako operator świadczący usługi telekomunikacyjne nie mamy bezpośredniego wpływu na czas dostarczenia dokumentów w formie papierowej.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie dopuszcza wprowadzenia w/w zmiany.

Pytanie Nr 3:

§ 10 ust. 14 wzoru umowy. Zwracamy uwagę na wysokie wymaganie dotyczące naliczania kar.

a) Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie zapisów o informacje, że kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich na które to zdarzenia Wykonawca nie ma wpływu.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do w/w prośby. W § 14 umowy dodano ust 6 o brzmieniu: „6. Kary umowne nie będą naliczane w przypadku gdy brak realizacji warunków umowy przez Wykonawcę będzie następstwem siły wyższej lub nieupoważnionego działania osób trzecich, na które to zdarzenia Wykonawca nie miał wpływu.”

b) Naliczenie kar umownych przez Zamawiającego może nastąpić wyłączenie po zakończeniu postępowania reklamacyjnego, potwierdzającego winę Wykonawcy, prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. Poz. 284).

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do w/w wniosku.

Pytanie Nr 4:

§ 10 ust. 4 projektu Umowy - Wykonawca nie może uzależniać wystawienia faktury od podpisania protokołu odbioru przez nabywcę, termin na wystawienie faktury następuje w 15 dniu następnego miesiąca pod dacie wykonania usługi lub ostatniego dnia okresu rozliczeniowego, zatem wnosimy o usunięcie w § 10 ust. 4 z projektu Umowy

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił treść ust. 4 „Podstawą stwierdzenia prawidłowości wystawionej faktury za zarządzanie i eksploatację Systemu będzie podpisany przez Zamawiającego protokół, potwierdzający wykonanie przedmiotu umowy w danym okresie rozliczeniowym.” na następującą treść: „Podstawą stwierdzenia prawidłowości wystawionej faktury za zarządzanie i eksploatację Systemu będzie przesłana przez Zamawiającego, w terminie 7 dni, wiadomość elektroniczna (e-mail) na adres wskazany przez Wykonawcę, potwierdzająca wykonanie przedmiotu umowy w danym okresie rozliczeniowym.”.

Pytanie Nr 5:

4. § 10 ust. 5 projektu Umowy - Prosimy o zmianę zapisu na „Zamawiający zastrzega sobie prawo zakwestionowania dowolnej części zafakturowanej kwoty w przypadku stwierdzenia, że jest ona niezgodna z podpisanym przez Zamawiającego protokołem, potwierdzającym wykonanie przedmiotu umowy w danym okresie rozliczeniowym.”

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił treść ust.5 „Zamawiający zastrzega sobie prawo zakwestionowania dowol-

nej części zafakturowanej kwoty w przypadku stwierdzenia, że jest ona niewłaściwa lub wymaga dodatkowego sprawdzenia.” na następującą treść: „Zamawiający zastrzega sobie prawo zakwestionowania dowolnej części zafakturowanej kwoty w przypadku stwierdzenia, że jest ona niezgodna z przesłaną wiadomością elektroniczną, potwierdzającą wykonanie przedmiotu umowy w danym okresie rozliczeniowym.”

Pytanie Nr 6:

W §9 Umowy wskazano właśnie, że to Wykonawca będzie administratorem, ale w ust. 4 wskazano, że dane osobowe zostaną usunięte po zakończeniu umowy. Takie zobowiązanie jest bezprawne bowiem to administrator (Wykonawca) decyduje o retencji danych, a co więcej ma on obowiązek ich przetwarzania w okresie dłuższym niż wynika z umowy (choćby z uwagi na przepis ustawy o rachunkowości, w kontekście rozliczania się z użytkownikami), a także w związku z ewentualnymi roszczeniami, a zatem nie jest możliwe zniszczenie danych po zakończeniu umowy. To postanowienie należy usunąć. - zasadne.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający usunął treść ust. 4 „Po zakończeniu umowy, dane osobowe przetwarzane w związku z realizacją niniejszej umowy zostaną zniszczone. Niniejsze dane będą przechowywane nie dłużej niż do dnia 31 stycznia 2022 roku.

Pytanie Nr 7:

Prosimy o informację czy Zamawiający na jakimkolwiek etapie projektu nie będzie oczekiwał dostępu do danych osobowych użytkowników systemu rowerowego (?). Jeśli tak to konieczne jest uregulowanie takiego dostępu/udostępnienia w umowie a także ujęcie tego w obowiązku informacyjnym.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie będzie oczekiwał dostępu do danych osobowych.

Pytanie Nr 8:

13) Oświetlenie przednie białe LED ze zintegrowanym odblaskiem.

14) Oświetlenie tylne LED ze zintegrowanym odblaskiem.

Jak wynika z rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia nie ma konieczności stosowania zintegrowanych z lampami świateł odblaskowych. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie świateł odblaskowych montowanych oddzielnie od lamp (tylnej i przedniej LED).

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy ustępu 4 OPZ o treści: „

13) Oświetlenie przednie białe LED ze zintegrowanym odblaskiem.

14) Oświetlenie tylne LED ze zintegrowanym odblaskiem.”

Na treść:

„13) Oświetlenie przednie białe LED ze zintegrowanym lub montowanym oddzielnie odblaskiem.

14) Oświetlenie tylne LED ze zintegrowanym lub montowanym oddzielnie odblaskiem.”

Pytanie Nr 9:

15) Przednia piasta typu dynamo służąca do zasilania oświetlenia roweru.

Wnosimy o odpuśczenie rozwiązania bardziej zaawansowanego w którym to oświetlenie sterowane i zasilane jest z układu elektronicznego wyposażonego w akumulatory ładowane z dynamo.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy ustępu 4 OPZ o treści:

„15) Przednia piasta typu dynamo służąca do zasilania oświetlenia roweru.”

Na treść:

„15) Przednia piasta typu dynamo służąca do zasilania oświetlenia roweru lub ładowania akumulatora służącego do sterowania i zasilania oświetlenia.”

Pytanie Nr 10:

4) Wbudowany moduł GSM z gniazdem karty SIM.

Wnosimy o potwierdzenie że sterowanie rowerem ma odbywać się za pośrednictwem sieci telekomunikacyjnej bez wykorzystania połączenia internetowego użytkownika wypożyczającego rower.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy ustępu 5 OPZ o treści:

„4) Wbudowany moduł GSM z gniazdem karty SIM. ”

na treść:

4) Wbudowany moduł GSM. ”

Zamawiający wyjaśnia, że nie narzuca Wykonawcy sposobu sterowania rowerami, moduł GSM ma zapewnić prawidłowe monitorowanie rowerów.

Dodatkowo w ustępie 3 OPZ Zamawiający dodał pkt 15 o brzmieniu „Wykonawca zapewni aby wypożyczanie rowerów odbywało się przynajmniej za pomocą aplikacji mobilnej dedykowanej systemowi, w sposób zapewniający odpowiednie funkcjonowanie systemu rowerów IV generacji. Zamawiający dopuszcza wprowadzenie dodatkowych rozwiązań umożliwiających wypożyczanie rowerów z zastrzeżeniem, że za skorzystanie z innych form wypożyczania rowerów nie będzie pobierana dodatkowa opłata.

Pytanie Nr 11:

9. Opis aplikacji mobilnej

Prosimy o potwierdzenie, że za pomocą aplikacji mobilnej użytkownik będzie mógł dokonać opłaty z wykorzystaniem płatności BLIK oraz kart debetowych/kredytowych.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił zapisy ustępu 9 OPZ o treści:

„16) Możliwość ręcznej korekty naliczonej opłaty za przejazd. ”

na treść:

16) Możliwość płatności co najmniej kartą płatniczą oraz możliwość ręcznej korekty naliczonej opłaty za przejazd. ”

Pytanie Nr 12:

14) Możliwość definiowania Regulaminu w językach co najmniej polskim i angielskim. Co najmniej język polski i angielski interfejsu Użytkownika. Materiały udostępnione na stronie są dostępne co najmniej w języku polskim.

W ramach ujednoczenia zapisów prosimy o potwierdzenie, że strona internetowa ma być dostępna również w języku angielskim.

Odpowiedź zamawiającego:

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymaga przygotowanie interfejsu Użytkownika oraz regulaminu co najmniej w języku polskim i angielskim, strony internetowej co najmniej w języku polskim. Zamawiający nie wymaga aby strona internetowa była prowadzona w języku angielskim.

Pytanie Nr 13:

Opis strony (podstrony) internetowej

Prosimy o potwierdzenie, że strona internetowa ma być zgodna z WCAG 2.1 AA

Odpowiedź zamawiającego:

W ustępie 8 dodano zapis:

„6) Strona zgodna ze standardem WCAG 2.1.”

Pytanie Nr 14:

OPZ

1. Wykonawca zamówienia będzie realizował przedmiot zamówienia w terminie obowiązywania umowy, w tym:

5) w terminie 30 dni od podpisania umowy Wykonawca dostarczy i uruchomi:

c) aplikację.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza zastosowanie istniejącej aplikacji operatora, która działa w innych systemach w Polsce i na świecie? Zastosowanie takiej aplikacji znacząco wpływa na komfort użytkownika systemów oraz zwiększenie ilości wynajmów np. przez turystów którzy posiadają konta rowerowe w innych systemach w których operatorem jest wykonawca.

Odpowiedź zamawiającego:

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie już istniejącej aplikacji.

Pytanie Nr 15:

OPZ

1. Wykonawca zamówienia będzie realizował przedmiot zamówienia w terminie obowiązywania umowy, w tym:

6) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie eksploatował System w tym dokonywał konserwacji i napraw rowerów do 48 h od momentu zgłoszenia Usterki Głównej, Usterki Nieistotnej lub innych usterek przez Użytkownika.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie na czym polega różnica między typami usterek i dlaczego „usterka użytkownika” jest osobną kategorią? Waga usterki nieistotnej z

oczywistych względów jest znacznie mniejsza niż usterki istotnej, co za tym idzie w tym zakresie wnosimy o wydłużenie czasu reakcji do 72 h.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 1 pkt 6 OPZ o treści:

"6) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie eksploatował System w tym dokonywał konserwacji i napraw rowerów do 48 h od momentu zgłoszenia Usterki Głównej, Usterki Nieistotnej lub innych usterek przez Użytkownika." na brzmienie:

"6) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie eksploatował System w tym dokonywał konserwacji i napraw rowerów do 48 h od momentu zgłoszenia Usterki Głównej oraz do 72 h od momentu zgłoszenia Usterki Nieistotnej lub innych usterek przez Użytkownika."

oraz brzmienie § 2 pkt 6 umowy o treści:

„6) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie eksploatował System w tym dokonywał konserwacji i napraw rowerów do 48 h od momentu zgłoszenia Usterki Głównej, Usterki Nieistotnej lub innych usterek przez Użytkownika. „ na treść:

„6) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie eksploatował System w tym dokonywał konserwacji i napraw rowerów do 48 h od momentu zgłoszenia Usterki Głównej oraz do 72 h od momentu zgłoszenia Usterki Nieistotnej lub innych usterek przez Użytkownika.„

W związku z powyższymi zmianami, Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust 1 pkt 2 umowy o treści:

„2) za każdy rower w którym nie usunięto przez dłużej niż 72 godziny Usterki Nieistotnej - 10,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony 72 godzinny czas reakcji, jednak nie więcej niż 150,00 złotych łącznie za dany rower w 1 dniu oraz nie więcej niż łącznie 1 000,00 złotych za dany rower w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi od rozpoczętej 73 godziny niesprawności, na podstawie czasu zarejestrowania zgłoszenia w Systemie Informatycznym;”

Pytanie Nr 16:

OPZ

1. Wykonawca zamówienia będzie realizował przedmiot zamówienia w terminie obowiązywania umowy, w tym:

7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów. Na każdej ze stacji głównej, wg stanu na godz. 6.30 znajdować się musi min. 5 sztuk rowerów.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację dokumentacji i stworzenie okienka relokacyjnego w przedziale czasowym od 22:00 do 6:00. Z naszego doświadczenia wynika, że po godzinie 22:00 ruch w systemach rowerowych następuje zdecydowane ograniczenie korzystania z rowerów - jest to więc odpowiedni moment do rozpoczęcia prac porządkowych/relokacyjnych. Dodatkowo prosimy o modyfikację zapisu w taki sposób aby dodać, że (...) w przedziale czasowym między 22:00 a 06:00 PRZYNAJMNIEJ RAZ ma zapewnić na każdej stacji (...) bez takiego doprecyzowania zapisu może dochodzić do sytuacji gdzie Wykonawca spełni warunek zapewnienia stacji, w wyznaczonym przedziale czasowym, następnie dojdzie do wynajmów z tej stacji i po chwili warunek pomimo podjętej wcześniej ze strony Wykonawcy reakcji znów nie będzie spełniony. Prosimy również aby zmienić zapis w taki sposób, aby na każdej stacji przynajmniej raz

znajdowały się min. 2 sztuki rowerów. Należy zaznaczyć, że w systemach rowerowych występują stacje o różnym profilu wykorzystania, co za tym idzie są takie, na których wystarczyłoby pozostawić w godzinach nocnych tylko 2 rowery, gdyż nie generują one w godzinach porannych żadnych wypożyczeń, za to generują dużą ilość zwrotów.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 1 pkt 7 OPZ o treści:

„7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów. Na każdej ze stacji głównej, wg stanu na godz. 6.30 znajdować się musi min. 5 sztuk rowerów.”

na brzmienie

„7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu (przynajmniej raz) ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów w przedziale czasowym między godz. 00:00 a 06:00, w taki sposób aby na każdej ze stacji głównej, znajdowało się min. 5 sztuk rowerów. Wykonawca zapewni Zamawiającemu wgląd w statystyki potwierdzające dokonanie relokacji lub codziennie przedłoży inny dokument potwierdzający spełnienie wymogu relokacji. Dodatkowo, Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany ilości rowerów relokowanych na stacje główne.”

oraz brzmienie § 2 ust 2 pkt 7 umowy o treści:

„7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów. Na każdej ze stacji głównej, wg stanu na godz. 6.30 znajdować się musi min. 5 sztuk rowerów.”

na brzmienie

„7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu (przynajmniej raz) ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów w przedziale czasowym między godz. 00:00 a 06:00, w taki sposób aby na każdej ze stacji głównej, znajdowało się min. 5 sztuk rowerów. Wykonawca zapewni Zamawiającemu wgląd w statystyki potwierdzające dokonanie relokacji lub codziennie przedłoży inny dokument potwierdzający spełnienie wymogu relokacji. Dodatkowo, Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany ilości rowerów relokowanych na stacje główne.”

W związku z powyższymi zmianami, Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust 1 pkt 2 umowy o treści:

„3)za każdy przypadek zaistnienia sytuacji w której na Stacji Postoju w danym dniu według stanu na godzinę 6:30, znajduje się niewłaściwa liczba rowerów - 50,00 złotych za każdy przypadek, oraz nie więcej niż łącznie 5 000,00 złotych w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi na podstawie lokalizacji rowerów w Systemie Informatycznym lub/i na podstawie zrzutów w monitoringu;”

na brzmienie:

„3)za każdy przypadek zaistnienia sytuacji w której Wykonawca nie potwierdzi dokonania relokacji - 50,00 złotych za każdy przypadek, oraz nie więcej niż łącznie 5 000,00 złotych w okresie funkcjonowania systemu w danym roku;”

Pytanie Nr 17:

OPZ

10) przez okres trwania Umowy będzie uzyskiwał na własny koszt i ryzyko wszelkie niezbędne oświadczenia, opinie, zgody, pozwolenia oraz dokona wszelkich niezbędnych uzgodnień związanych z wprowadzaniem Systemu.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wskazanie listy niezbędnych oświadczeń, opinii, zgód, pozwoleń i uzgodnień. Z doświadczenia wykonawcy wynika, że gdyby okazały się niezbędne uzgodnienia np. z Miejskim Konserwatorem Zabytków w sprawie lokalizacji stacji, czas pozyskania uzgodnień to około 2-3 miesiące i w takiej sytuacji wykonawca nie jest w stanie z przyczyn niezależnych od siebie zrealizować przedmiotu umowy w 30 dni od daty jej podpisania „

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający usunął zapisy ust 1 pkt 10 OPZ o brzmieniu

„przez okres trwania Umowy będzie uzyskiwał na własny koszt i ryzyko wszelkie niezbędne oświadczenia, opinie, zgody, pozwolenia oraz dokona wszelkich niezbędnych uzgodnień związanych z wprowadzaniem Systemu. „

Pytanie Nr 18:

OPZ

3. Ogólna charakterystyka Systemu.

1) System będzie składał się z 20 stacji postoju rowerów, w tym 10 stacji głównych oraz 10 uzupełniających, 100 rowerów oraz innych niezbędnych rozwiązań organizacyjnych i rzeczowych, strony internetowej, aplikacji mobilnej, itp.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację dokumentacji i usunięcie 10 stacji uzupełniających. Przy obecnej konstrukcji projektu i wymagań Zamawiającego ma być łącznie 20 punktów pozostawienia rowerów dla 100 rowerów, wychodzi więc 5 rowerów na jeden punkt - taka sytuacja rodzi bardzo duże koszty relokacji, system nie ma bowiem szans na naturalne balansowanie się, bowiem liczba punktów jest zbyt wysoka w stosunku do liczby rowerów. Funkcjonującym modelem systemu rowerów miejskich w Polsce jest zachowanie proporcji 10 rowerów przypadających na 1 stację. Zmiana tych proporcji spowoduje zmniejszenie dostępności rowerów dla klientów. Warto zauważyć, że stacje cechują się różnym natężeniem ruchu, gdzie na jednych zapotrzebowanie na rowery jest bardzo wysokie, a inne cechują się tym, że są jedynie miejscem zwrotu rowerów o śladowej ilości wynajmów. Pozostawienie tak niezbalansowanego systemu sprowadzi się do tego, że Wykonawca nie będzie w stanie utrzymać optymalnej ilości rowerów na stacjach, które tego wymagają ze względu na swoją specyfikę.

Z doniesień medialnych wynika, że w przeszłości rozpatrywany był system składający się z 20 stacji i 240 rowerów, co pozwalało zachować odpowiednie napełnienie stacji i byłoby rozwiązaniem zdecydowanie bardziej przyjaznym z punktu widzenia logistyki i optymalizacji kosztów: <https://m.radiogdansk.pl/slupsk/item/109265-wszystko-gotowe-ale-teraz-przetargu-nie-bedzie-na-rower-miejski-w-slupsku-trzeba-jeszcze-poczekac>

Odpowiedź zamawiającego:

W celu umożliwienia zmiany ilości rowerów, które należy relokować, Zamawiający zmienił brzmienie ust 1 pkt 7 OPZ o treści:

„7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów. Na każdej ze stacji głównej, wg stanu na godz. 6.30 znajdować się musi min. 5 sztuk rowerów.”

na brzmienie

"7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu (przynajmniej raz) ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów w przedziale czasowym między godz. 00:00 a 06:00, w taki sposób aby na każdej ze stacji głównej, znajdowało się min. 5 sztuk rowerów. Wykonawca zapewni Zamawiającemu wgląd w statystyki potwierdzające dokonanie relokacji lub codziennie przedłoży inny dokument potwierdzający spełnienie wymogu relokacji. Dodatkowo, Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany ilości rowerów relokowanych na stacje główne."

Pytanie Nr 19:

OPZ

11) Wykonawca będzie przyjmował zgłoszenia o usterkach oraz zapewni ich niezwłoczne usunięcie. W przypadku usterek rowerów, Wykonawca wymieni uszkodzone rowery na sprawne rezerwowe. Ilość rowerów rezerwowych nie może być niższa niż 5.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisu w następujący sposób:

11) Wykonawca będzie przyjmował zgłoszenia o usterkach oraz zapewni ich niezwłoczne usunięcie. W przypadku braku możliwości usunięcia usterek rowerów w terminie 48 h od momentu zgłoszenia, Wykonawca wymieni uszkodzone rowery na sprawne rezerwowe. Ilość rowerów rezerwowych nie może być niższa niż 5.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 3 pkt 11 OPZ o treści:

„11) Wykonawca będzie przyjmował zgłoszenia o usterkach oraz zapewni ich niezwłoczne usunięcie. W przypadku usterek rowerów, Wykonawca wymieni uszkodzone rowery na sprawne rezerwowe. Ilość rowerów rezerwowych nie może być niższa niż 5.”

na brzmienie:

„11) Wykonawca będzie przyjmował zgłoszenia o usterkach oraz zapewni ich niezwłoczne usunięcie. W przypadku braku możliwości niezwłocznego usunięcia usterek rowerów w Wykonawca wymieni uszkodzone rowery na sprawne rezerwowe, najpóźniej następnego dnia, podczas dokonywania relokacji rowerów. W przypadku braku spełnienia tego warunku, Wykonawcy zostaną nałożone kary, zgodnie z zasadami określonymi w § 14 umowy. Ilość rowerów rezerwowych nie może być niższa niż 5.”

Pytanie Nr 20:

OPZ

13) Przed przystąpieniem do uruchomienia Systemu w 2021 r. i 2022 r. Zamawiający dokona odbioru technicznego rowerów. Kontrola będzie prowadzona przez pracowników Zamawiającego w Słupsku. W przypadku ujawnienia niesprawności roweru Wykonawca udostępni sprawny rower bądź dokona jego naprawy. Po dokonaniu naprawy rower zostanie poddany ponownej kontroli.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie i określenie czasu, terminu i sposobu realizacji odbioru technicznego. Zamawiający wymaga dostarczenia rowerów w ciągu 30 dni od daty podpisania umowy i w tymże terminie uruchomienia systemu. Na którym etapie Zamawiający zamierza przeprowadzać odbiór? Ile czasu będzie trwał? Jak będzie przebiegał i w którym miejscu się odbędzie?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 3 pkt 13 OPZ o treści:

„13)Przed przystąpieniem do uruchomienia Systemu w 2021 r. i 2022 r. Zamawiający dokona odbioru technicznego rowerów. Kontrola będzie prowadzona przez pracowników Zamawiającego w Słupsku. W przypadku ujawnienia niesprawności roweru Wykonawca udostępni sprawny rower bądź dokona jego naprawy. Po dokonaniu naprawy rower zostanie poddany ponownej kontroli.”

na treść:

13)Przed przystąpieniem do uruchomienia Systemu w 2021 r. i 2022 r. Zamawiający dokona odbioru technicznego rowerów. Kontrola będzie prowadzona przez pracowników Zamawiającego w Słupsku. W przypadku ujawnienia niesprawności roweru Wykonawca udostępni sprawny rower bądź dokona jego naprawy. Po dokonaniu naprawy rower zostanie poddany ponownej kontroli. Odbiór techniczny rowerów nastąpi po zgłoszeniu gotowości przez Wykonawcę, jednak nie później niż 3 dni robocze przed uruchomieniem Systemu. Wykonawca zobowiązany jest w dniu odbioru rozmieścić rowery wyłącznie na Stacjach Głównych (po 10 sztuk).”

Odbiór zostanie dokonany bez zbędnej zwłoki, Zamawiający nie precyzuje ile dokładnie potrwa

Pytanie Nr 21:

OPZ

14) Wykonawca zapewni przeglądy techniczne rowerów, przeprowadzane systematycznie przez wykwalifikowanych mechaników.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie co rozumie przez pojęcie „wykwalifikowany mechanik”?

Odpowiedź zamawiającego:

Według Zamawiającego „wykwalifikowany mechanik” to osoba która posiada odpowiednią wiedzę, kompetencje i doświadczenie umożliwiające wykonanie przeglądów technicznych w sposób prawidłowy.

Pytanie Nr 22:

OPZ

15) Zamawiający zapewni miejsce w którym Wykonawca będzie mógł przechowywać elementy Systemu w okresie pozasezonowej przerwy w funkcjonowaniu. Transport elementów Systemu na miejsce przechowywania zapewni Wykonawca.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie czy miejsce to będzie zlokalizowane na terenie miasta Słupsk? Czy Zamawiający potwierdza, że zapewni metraż umożliwiający swobodne magazynowanie wszystkich rowerów? Czy Zamawiający potwierdza, że koszt zapewnienia takiego miejsca będzie pokrywał Zamawiający? Czy w miejscu tym Wykonawca będzie mógł prowadzić „zimowy serwis rowerów” i będzie miał do niego stały, nieprzerwany dostęp? To miejsce będzie dedykowane tylko w okresie pozasezonowej przerwy - czy w trakcie sezonu Wykonawca może również liczyć na udostępnienie powierzchni magazynowo-serwisowej?

Odpowiedź zamawiającego:

Miejsce przechowywania rowerów znajdować się będzie w bazie MZK Słupsk, zlokalizowanej w Kobylnicy k. Słupska. Wykonawca będzie mógł wykorzystywać to miejsce tylko w trakcie pozasezonowej przerwy. Zamawiający zapewni do niego stały dostęp, w godzinach wcześniej ustalonych z MZK w Słupsku.

Pytanie Nr 23:

OPZ

4. Dane techniczne rowerów "IV generacji":

11) Pedaty wykonane z tworzywa wyposażone w odbłask barwy pomarańczowej.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o potwierdzenie, że pedaty mogą być aluminiowe? Pedaty wykonane z aluminium są trwalsze.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 4 pkt 11 OPZ o treści:

„11)Pedaty wykonane z tworzywa wyposażone w odbłask barwy pomarańczowej. „
na brzmienie:

„11)Pedaty wykonane z tworzywa lub aluminium wyposażone w odbłask barwy pomarańczowej. „

Pytanie Nr 24:

OPZ

16) Hamulec przedni i tylny rolkowy/bębnowy/zaciskowy.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, że dopuszczalny jest hamulec tylny typu torpedo.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 4 pkt 16 OPZ o treści:

„16)Hamulec przedni i tylny rolkowy/bębnowy/zaciskowy.”
na brzmienie:

„16)Hamulec przedni i tylny rolkowy/bębnowy/zaciskowy. Zamawiający dopuszcza zastosowanie hamulca typu torpedo.”

Pytanie Nr 25:

OPZ

23) Rower musi być oznakowany elementami graficznymi, odpornymi na działanie warunków atmosferycznych, zawierającymi napisy oraz po dwóch stronach roweru.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie jakie napisy mają być umieszczone po dwóch stronach roweru, a także czy będą to napisy stałe, czy też będą podlegać zmianom, a jeżeli zmienne, to jak często?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 4 pkt 23 OPZ o treści:

"23) Rower musi być oznakowany elementami graficznymi, odpornymi na działanie warunków atmosferycznych, zawierającymi napisy orazpo dwóch stronach roweru.”

na brzmienie:

"23) Rower musi być oznakowany elementami graficznymi, odpornymi na działanie warunków atmosferycznych, zawierającymi napisy „I ♥ Słupsk” oraz „Słupski Rower Miejski” po dwóch stronach roweru.”

Pytanie Nr 26:

OPZ

4) Wbudowany moduł GSM z gniazdem karty SIM.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie zapisu dotyczącego wbudowanego gniazda karty SIM. Większość wykonawców zapewnia odpowiednie funkcjonowanie systemu rowerów 4 generacji z monitorowaniem GSM bez potrzeby tworzenia dedykowanego gniazda karty SIM. Rozwiązanie z wbudowanym gniazdem karty SIM, jest to rozwiązanie stosowane przez jednego z wykonawców, które nie zapewnia dodatkowej funkcjonalności dla użytkowników systemu rowerów publicznych.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 5 pkt 5 OPZ o treści:

„4) Wbudowany moduł GSM z gniazdem karty SIM.”

na brzmienie:

„4) Wbudowany moduł GSM.”

Pytanie Nr 27:

OPZ

5) Oprogramowanie sterujące pozwalające na:

a) określenie pozycji roweru,

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, że ma na myśli długość i szerokość geograficzną?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 5 pkt 4 OPZ o treści:

„5) Oprogramowanie sterujące pozwalające na:

1. określenie pozycji roweru,
2. określenie poziomu naładowania baterii,
3. zdalne otwarcie urządzenia przez Operatora Systemu, ”

na brzmienie:

„5) Oprogramowanie sterujące pozwalające na:

1. określenie pozycji roweru na mapach Google,
2. określenie poziomu naładowania baterii,
3. zdalne otwarcie urządzenia przez Operatora Systemu,

Pytanie Nr 28:

OPZ

6. Stacje Postoju rowerów

1) (...) Wyjątek stanowić będzie stacja na alei Wojska Polskiego, ustanowiona wzdłuż całej jej długości.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o potwierdzenie, że planuje uruchomić stację o ponad 0,5 km długości?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający potwierdza, że planuje uruchomić stację wzdłuż długości alei Wojska Polskiego.

Pytanie Nr 29:

OPZ

6. Stacje Postoju rowerów

2) Stacje uzupełniające znajdować się będą w 10-ciu lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca nie będzie zobowiązany do zapewnienia minimalnej ilości rowerów na stacjach uzupełniających.

Prosimy o odstąpienie od funkcjonowania stacji uzupełniających. Pragniemy zauważyć, że fakt, że Wykonawca nie będzie zobowiązany do zapewnienia minimalnej ilości rowerów na stacjach uzupełniających nie sprawia, nie zwalnia Wykonawcy z konieczności codziennych wizyt na stacjach uzupełniających celem zabrania z nich rowerów i rozwieszenia ich na stacje główne oraz zabierania ze stacji uzupełniających niesprawnych rowerów. Jak już wspomnieliśmy, funkcjonującym modelem systemu rowerów miejskich w Polsce jest zachowanie proporcji 10 rowerów przypadających na 1 stację. Zmiana tych proporcji spowoduje zmniejszenie dostępności rowerów dla klientów. Warto zauważyć, że stacje cechują się różnym natężeniem ruchu, gdzie na jednych zapotrzebowanie na rowery jest bardzo wysokie, a inne cechują się tym, że są jedynie miejscem zwrotu rowerów o śladowej ilości wynajmów. Pozostawienie tak niezbalansowanego systemu sprawdzi się do tego, że Wykonawca nie będzie w stanie utrzymać optymalnej ilości rowerów na stacjach, które tego wymagają ze względu na swoją specyfikę.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie odstępuje od funkcjonowania Stacji Uzupełniających. Jednocześnie zwraca uwagę na nowe brzmienie ust 1 pkt 7 OPZ o treści:

„7) od momentu uruchomienia Systemu (z przerwą pomiędzy dwoma sezonami) będzie zobowiązany monitorować liczbę rowerów na 10 głównych stacjach postoju rowerów, poprzez proces relokacji, polegający na codziennym monitorowaniu ilości rowerów na stacjach postoju rowerów i uzupełnieniu (przynajmniej raz) ilości rowerów na głównych stacjach postoju rowerów w przedziale czasowym między godz. 00:00 a 06:00, w taki sposób aby na każdej ze stacji głównej, znajdowało się min. 5 sztuk rowerów. Wykonawca zapewni Zamawiającemu wgląd w statystyki potwierdzające dokonanie relokacji lub codziennie przedłoży inny dokument potwierdzający spełnienie wymogu relokacji. Dodatkowo, Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmiany ilości rowerów relokowanych na stacje główne.”

Pytanie Nr 30:

OPZ

3) Rowery pozostawione poza Stacjami Postoju rowerów podlegają relokacji, czyli muszą znajdować się w Głównej lub Uzupełniającej Stacji Postoju rowerów w każdy piątek do 12:00.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację zapisu i stworzenie okienka relokacyjnego w przedziale czasowym od 22:00 do 6:00 w Piątek. Z naszego doświadczenia wynika, że po godzinie 22:00 ruch w systemach rowerowych niemal całkowicie "zamiera" - jest to więc odpowiedni moment do rozpoczęcia prac porządkowych/relokacyjnych. Dodatkowo prosimy o modyfikację zapisu w taki sposób aby dodać, że (...) w przedziale czasowym między 22:00 a 06:00 zobowiązany jest zwieźć wszystkie rowery pozostawione poza Stacjami przed godziną 22:00 w dniu prowadzonych działań (...) bez takiego doprecyzowania zapisu może docho-

dzić do sytuacji gdzie Wykonawca spełni warunek zwiezienia wszystkich rowerów, a w międzyczasie ktoś ponownie dokona zwrotu poza stacją.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 6 pkt 3 OPZ o treści:

„3) Rowery pozostawione poza Stacjami Postoju rowerów podlegają relokacji, czyli muszą znajdować się w Głównej lub Uzupelniającej Stacji Postoju rowerów w każdy piątek do 12:00.”
na brzmienie:

„3) Rowery pozostawione poza Stacjami Postoju rowerów podlegają relokacji, czyli muszą zostać przewiezione na Główną lub Uzupelniającą Stację Postoju rowerów najpóźniej w każdy piątek w przedziale czasowym między godz. 00:00 a 06:00.”

Pytanie Nr 31:

OPZ

4) Użytkownik, w przypadku chęci zwrócenia roweru na w pełni obłożonej stacji postoju, musi mieć możliwość pozostawienia go w najbliższej jej okolicy, bez ponoszenia dodatkowych opłat.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie co rozumie przez pełne obłożenie stacji postoju? Czy to oznacza, że Zamawiający chce wprowadzić jakiś limit ilościowy rowerów, które mogą znajdować się na stacji? W systemach 4 generacji nie ma ściśle określonej liczby stojaków, do których można „zadokować” rowery, nie powinna więc pojawiać się sytuacja braku miejsca.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający usunął brzmienie ust 6 pkt 4 OPZ o treści:

„4) Użytkownik, w przypadku chęci zwrócenia roweru na w pełni obłożonej stacji postoju, musi mieć możliwość pozostawienia go w najbliższej jej okolicy, bez ponoszenia dodatkowych opłat.”

Pytanie Nr 32:

OPZ

5) Stacje zostaną przygotowane przez Zamawiającego.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o przekazanie na etapie przetargu wizualizacji stacji oraz podanie terminu gotowości stacji. Niezbędne jest to do zastosowania zarówno ustawień informatycznych jak i zaplanowania obsługi i utrzymania tychże stacji.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie jest w posiadaniu wizualizacji Stacji Postoju. Stacje zostaną przygotowane w terminie do 30 kwietnia 2021 r. Zamawiający udostępni wykaz stacji, wizualizację stojaków oraz wizualizację tablic, jako załączniki do OPZ.

Pytanie Nr 33:

OPZ

9. Opis aplikacji mobilnej

11) Wymagania dla platformy Operatora:

a) System funkcjonujący w oparciu o bezpieczną infrastrukturę serwerową spełniającą najwyższe standardy bezpieczeństwa potwierdzone następującymi normami: ISO 27001, ISO 20000, ISO 22301, ISO 9001, ISO 27017.

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o usunięcie powyższych zapisów. Pozostawienie zapisów w obecnej formie ogranicza konkurencyjność postępowania do praktycznie jednego wykonawcy, który poprzez ścisłą współpracę z operatorem telekomunikacyjnym posiada niniejsze certyfikaty. Ich posiadanie w żaden sposób nie jest niezbędne aby w sposób bezpieczny świadczyć usługę dostarczenia, uruchomienia i zarządzania systemem rowerów publicznych, w tym również dostarczać bezpieczne rozwiązania serwerowe i transferu danych. Na podstawie doświadczeń w prowadzeniu wielu systemów rowerowych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz innych państw wiemy, że certyfikaty ISO 27001 oraz ISO 9001 (lub równoważne) są w pełni wystarczające aby zagwarantować bezpieczeństwo danych użytkowników.

Istotnym potwierdzeniem bezpieczeństwa aplikacji jest również fakt, iż aplikacja wykonawcy jest zaaprobowana przez systemy nadzoru i akceptacji głównych platform systemów mobilnych, w tym przez iOS (App Store Apple etc.) , Android (Google Shop) oraz Huawei (App Gallery). Ewentualnie zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów i dopuszczenie, ze względu na praktykę korzystania przez operatorów systemów rowerowych z outsourcingu w postaci profesjonalnych podmiotów zajmujących się zapewnianiem bezpieczeństwa IT, potwierdzenia spełnienia wymogów bezpieczeństwa na podstawie oświadczenia wykonawcy popartego odpowiednim dokumentem potwierdzającym spełnienie standardów przez dostawcę rozwiązania informatycznego.

Zapis w obecnym kształcie w sposób istotny ogranicza konkurencję, nie dopuszczając do startu zdecydowanej większości operatorów systemów rowerów publicznych.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 9 pkt 11 OPZ o treści:

„11) Wymagania dla platformy Operatora:

a) System funkcjonujący w oparciu o bezpieczną infrastrukturę serwerową spełniającą najwyższe standardy bezpieczeństwa potwierdzone następującymi normami: ISO 27001, ISO 20000, ISO 22301, ISO 9001, ISO 27017. ”

na brzmienie:

„11) System funkcjonujący w oparciu o bezpieczną infrastrukturę serwerową spełniającą standardy bezpieczeństwa potwierdzone co najmniej normami: ISO 27001 oraz ISO 9001. Wykonawca potwierdzi spełnienie wymogów bezpieczeństwa na podstawie oświadczenia Wykonawcy, popartego odpowiednim dokumentem potwierdzającym spełnienie standardów przez dostawcę rozwiązania informatycznego.”

Pytanie Nr 34:

OPZ

9. Opis aplikacji mobilnej

11) Wymagania dla platformy Operatora:

f) Zamawiający będzie otrzymywał na ustalony adres mailowy comiesięczne statystyki najpóźniej w trzeci dzień roboczy nowego miesiąca, dotyczące zestawień za mijający

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wydłużenie terminu do 5 dni roboczych

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie ust 9 pkt 11 OPZ o treści:

„11) Wymagania dla platformy Operatora:

...

f) Zamawiający będzie otrzymywał na ustalony adres mailowy comiesięczne statystyki najpóźniej w trzeci dzień roboczy nowego miesiąca, dotyczące zestawień za mijający miesiąc, w zakresie:"

na brzmienie:

„f) Zamawiający będzie otrzymywał na ustalony adres mailowy comiesięczne statystyki najpóźniej w piąty dzień roboczy nowego miesiąca, dotyczące zestawień za mijający miesiąc, w zakresie:"

Pytanie Nr 35:

umowa

§ 2 Terminy realizacji umowy

10) przez okres trwania Umowy będzie uzyskiwał na własny koszt i ryzyko wszelkie niezbędne oświadczenia, opinie, zgody, pozwolenia oraz dokona wszelkich niezbędnych uzgodnień związanych z wprowadzaniem Systemu.

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z ust. 6 pkt. 5) OPZ, to Zamawiający przygotowuje Stacje Postoju jednocześnie każdorazowa zmiana lokalizacji stacji postojowej jest pokrywana z budżetu Zamawiającego, prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku zmiany lokalizacji stacji postojowej to Wykonawca zobowiązany będzie do pozyskania wszelkich wymaganych zgód, opinii, pozwoleń dla nowych lokalizacji?

Odpowiedź zamawiającego:

Poprzez wprowadzenie niniejszych zapisów Zamawiający chciał się zabezpieczyć na wypadek zaistnienia innych, nie przewidzianych w umowie sytuacji. Zgodnie z umową za przygotowywanie Stacji Postoju i ich zmianę odpowiada Zamawiający. Wykonawca jest zobowiązany do ich utrzymania.

Pytanie Nr 36:

umowa

§ 3 Definicje

11) Usterka Główna - rower nienadający się do jazdy - uszkodzenie: napędu, opony, koła (w tym scentrowanie), fotelika, oświetlenia, siodełka, w tym wspornika lub zacisku wspornika, dzwonka, przerzutek, koszyka/bagażnika, hamulców lub słabe działanie hamulców, uszkodzenie ramy, kierownicy, mechanizmu korbowego, zapiecia rowerowego, rozładowanie baterii;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie jakie foteliki ma na myśli? Zwracamy się również z wnioskiem o dookreślenie, że chodzi o rozładowanie baterii w zapieciu rowerowym.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 3 ust 11 umowy o treści:

„11) Usterka Główna - rower nienadający się do jazdy - uszkodzenie: napędu, opony, koła (w tym scentrowanie), fotelika, oświetlenia, siodełka, w tym wspornika lub zacisku wspornika, dzwonka, przerzutek, koszyka/bagażnika, hamulców lub słabe działanie hamulców, uszkodzenie ramy, kierownicy, mechanizmu korbowego, zapiecia rowerowego, rozładowanie baterii;”

na brzmienie:

„11) Usterka Główna - rower nienadający się do jazdy - uszkodzenie: napędu, opony, koła (w tym scentrowanie), oświetlenia, siodełka, w tym wspornika lub zacisku wspornika, dzwonka, przerzutek, koszyka/bagażnika, hamulców lub słabe działanie hamulców, uszkodzenie ramy, kierownicy,

mechanizmu korbowego, zapięcia rowerowego, rozładowanie baterii w blokadzie roweru;”

Pytanie Nr 37:

umowa

§ 4 Rozruch testowy

2) w ramach zgłoszenia, o którym mowa w pkt. 1, zostanie wykonany rozruch testowy Systemu:

d) rozruch testowy będzie polegać na uruchomieniu i ciągłym, trwającym co najmniej 8 godzin,

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wykreślenie wymogu trwania rozruchu przynajmniej przez 8 godzin. Z zapisów umowy wynika, że gotowość może zostać zgłoszona 29 dni od podpisania umowy a 30 dni od podpisania umowy ma zostać uruchomiony system. Pozostawia to 1 dobę na wykonanie rozruchu i uruchomienie systemu, a także dopełnienie wszelkich formalności (podpisanie protokołów etc.). Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że w przypadku tej wielkości systemu 2 godziny wystarczą na sprawdzenie poprawności działania systemu, stacji, rowerów, strony i aplikacji.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 4 ust 1 pkt 2 lit. d umowy o treści:

„d) rozruch testowy będzie polegać na uruchomieniu i ciągłym, trwającym co najmniej 8 godzin, sprawdzeniu działania w pełni funkcjonalnego Systemu, w tym w szczególności Systemu Informatycznego, Strony Internetowej, Aplikacji oraz systemu rozliczeń oraz wykazaniu w tym czasie sprawnego funkcjonowania wszystkich Stacji Postoju i BOK;”

na brzmienie:

„d) rozruch testowy będzie polegać na uruchomieniu i ciągłym, trwającym co najmniej 2 godziny, sprawdzeniu działania w pełni funkcjonalnego Systemu, w tym w szczególności Systemu Informatycznego, Strony Internetowej, Aplikacji oraz systemu rozliczeń oraz wykazaniu w tym czasie sprawnego funkcjonowania wszystkich Stacji Postoju i BOK;”

Pytanie Nr 38:

umowa

2. Potwierdzenie gotowości do uruchomienia Systemu będzie odbywać się na następujących zasadach:

1) gotowość do uruchomienia Systemu Wykonawca zgłasza pisemnie Zamawiającemu, wskazując w zgłoszeniu:

a) dostarczenie rowerów oraz przygotowanie Stacji Postoju;

Wskazujemy, iż zgodnie z ust. 6 pkt. 5 OPZ to Zamawiający przygotowuje stacje postoju, w związku z tym Wykonawca nie powinien zgłaszać gotowości ich przygotowania ponieważ nie leży to w jego gestii i nie ma wpływu na przygotowanie rzeczonych stacji. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie terminu przygotowania Stacji postoju przez Zamawiającego.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 4 ust 2 pkt 1 lit. a umowy o treści:

„a) dostarczenie rowerów oraz przygotowanie Stacji Postoju;”

na brzmienie:

„a) dostarczenie rowerów;”

Stacje Postoju zostaną przygotowane w terminie określonym w odpowiedzi na pytanie nr 19.

Pytanie Nr 39:

umowa

§ 5 Eksploatacja

1. Po sprawdzeniu kompletności i prawidłowości działania Systemu i uruchomieniu Systemu oraz braku zastrzeżeń Zamawiającego, Strony w dniu uruchomienia Systemu, sporządzą protokół, będący podstawą rozpoczęcia przez Wykonawcę usług zarządzania i kompleksowej eksploatacji Systemu.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o dołączenie do dokumentacji przetargowej wzoru protokołu.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie posiada wnioskowanego wzoru protokołu. Zostanie on przygotowany w porozumieniu z Wykonawcą, w oparciu o zobowiązania stron wynikające z umowy, nie później niż w terminie 7 dni przed planowanym odbiorem.

Pytanie Nr 40:

umowa

§ 5 Eksploatacja

6. Wykonawca po zakończeniu okresu trwania Umowy usunie elementy Systemu będące jego własnością w terminie 30 dni.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, że będą to dni robocze. Zwracamy się również z prośbą o określenie elementów systemu wymaganych do usunięcia. Zgodnie z zapisami Umowy powinno być to rozumiane wyłącznie jako rowery - prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 5 ust 6 umowy o treści:

„6) Wykonawca po zakończeniu okresu trwania Umowy usunie elementy Systemu będące jego własnością w terminie 30 dni.”

na brzmienie:

„6) Wykonawca po zakończeniu okresu trwania Umowy usunie elementy Systemu będące jego własnością w terminie 30 dni roboczych.”

Pytanie Nr 41:

umowa

§6 Obowiązki Wykonawcy

5) (...) oraz będą zgodne z parametrami technicznymi podanymi przez producenta i zaakceptowaną przez Zamawiającego dokumentacją projektową, umową i OPZ.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie zapisu lub wskazanie, który konkretnie zapisy o akceptacji dokumentacji projektowej Zamawiający ma na myśli? Nie znajdujemy w dokumentacji przetargu wymogów akceptacji przez Zamawiającego żadnych elementów poza stacjami i rowerami sponsorskimi.

Odpowiedź zamawiającego:

Zgodnie z brzmieniem ust 4 pkt 23 i 24 OPZ:

„23) Rower musi być oznakowany elementami graficznymi, odpornymi na działanie warunków atmosferycznych, zawierającymi napisy I ♥ Słupsk oraz Słupski Rower Miejski po dwóch stronach roweru.

24) Sposób oznaczenia roweru opracuje Wykonawca i przedstawi Zamawiającemu w terminie do 20 dni od daty podpisania Umowy. „

oraz brzmieniem § 6 ust 5, Zamawiający zastrzega sobie prawo do akceptacji projektu napisów na rowerach, o których mowa powyżej.

Pytanie Nr 42:

umowa

§6 Obowiązki Wykonawcy

8) Zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy w sposób:

a) zapewniający osiągnięcie przez niego cech i funkcjonalności określonych w Umowie, OPZ i złożonej ofercie; zgodny z zatwierdzonym projektem i obowiązującymi przepisami prawa;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie zapisu lub wskazanie, który konkretnie zapisy o zatwierdzonych projektach Zamawiający ma na myśli? Nie znajdujemy w dokumentacji ww wymogów.

Odpowiedź zamawiającego:

Odpowiedź została udzielona w punkcie 28.

Pytanie Nr 43:

umowa

§6 Obowiązki Wykonawcy

9) Zatrudni, zgodnie z art. 95 PZP, na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia tj. wykonywanie procesu relokacji i serwisowania rowerów, obsługa BOK i wsparcia technicznego;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o odstąpienie od wymogu zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących relokację, serwis i wsparcie techniczne - charakterystyka pracy przy tych czynnościach cechuje się koniecznością dużej elastyczności na linii pracownik-pracodawca i w tym zakresie dużo lepiej sprawdza się umowa cywilnoprawna.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 6 ust 1 pkt 9 umowy o treści:

„9) Zatrudni, zgodnie z art. 95 PZP, na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia tj. wykonywanie procesu relokacji i serwisowania rowerów, obsługa BOK i wsparcia technicznego;”

na brzmienie:

„9) Zatrudni, zgodnie z art. 95 PZP, na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia tj. wykonywanie procesu relokacji i serwisowania rowerów, obsługa BOK i wsparcia technicznego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320). ;”

Pytanie Nr 44:

umowa

§8 Lokalizacje

1. Zamawiający przekaże Wykonawcy wykaz lokalizacji, na których powinny zostać utworzone Stacje Postoju. Wykaz lokalizacji stanowi załącznik nr 1 do OPZ.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o bardziej precyzyjne wytyczne lokalizacji oraz przekazanie na etapie postępowania przetargowego wizualizacji stacji przygotowanych przez Zamawiającego. Jest to niezbędne do właściwej wyceny kosztów przez wykonawcę.

Odpowiedź zamawiającego:

Odpowiedź została udzielona w punkcie 19.

Pytanie Nr 45:

umowa

§8 Lokalizacje

3. Stacje postoju rowerów muszą składać się z wirtualnej strefy wyznaczonej poprzez zastosowanie tzw. geofencingu, odpowiadającej granicami wyznaczonemu fizycznie obszarowi, w której poprzez wykorzystanie geolokalizacji roweru możliwy będzie jego zwrot bez dodatkowych opłat.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wskazanie na etapie przetargu wyżej opisanych wyznaczonych fizycznie obszarów.

Odpowiedź zamawiającego:

Wykonawca określi wirtualny obszar stacji o promieniu nie mniejszym niż 5m, za punkt centralny uznając tablicę wyznaczającą stację. Wyjątek stanowi aleja Wojska Polskiego, gdzie obszar zostanie zdefiniowany na całej jej długości, po stronie północnej, zgodnie z załącznikiem nr 2 do OPZ.

Pytanie Nr 46:

umowa

§9 Dane osobowe

4. Po zakończeniu umowy, dane osobowe przetwarzane w związku z realizacją niniejszej umowy zostaną zniszczone. Niniejsze dane będą przechowywane nie dłużej niż do dnia 31 stycznia 2022 roku.

Zwracamy się o zmianę postanowienia §9 ust. 4 Umowy, poprzez modyfikacje zgodnie z poniższą propozycją:

"Po zakończeniu umowy, dane osobowe przetwarzane w związku z realizacją niniejszej umowy będą przetwarzane przez Wykonawcę w niezbędnym zakresie i przez okres niezbędny do realizacji praw i obowiązków wynikających z obowiązujących przepisów prawa."

Wykonawca wskazuje, iż okres przetwarzania danych klientów może być przedłużony w przypadku, gdy przetwarzanie jest niezbędne do ustalenia lub dochodzenia roszczeń lub obrony przed roszczeniami. Ponadto wskazujemy, iż z uwagi na szczególny przepis prawa nakazujący przechowywanie danych Wykonawca zobligowany jest dalszego przetwarzania danych osobowych po okresie na jaki zostanie zawarta umowa z klientem. Wykonawca wskazuje bowiem, że zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości- art. 74 oraz Ordynacji Podatkowej- art. 86, jest zobowiązany do dalszego przechowywania ksiąg rachunkowych oraz ksiąg podatkowych wraz ze związanymi

z nimi dokumentami. Dane, o których mowa powyżej, zawarte w dokumentach związanych z księgami podatkowymi, niezbędne są do należytego udokumentowania zrealizowanych usług na rzecz każdego z użytkowników. Zgodnie z art. 70 Ustawy o Ordynacji Podatkowej oraz art. 74 ust. 2 pkt. 1 ustawy o rachunkowości, Wykonawca zobowiązany jest przechowywać księgi rachunkowe przez okres 5 lat oraz księgi podatkowe przez okres odpowiadający okresowi przedawnienia zobowiązania podatkowego, tj. okres 5 lat licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Po upływie tego okresu przetwarzane dane będą nieodwracalnie usunięte.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający usunął treść § 9 ust. 4 o brzmieniu „Po zakończeniu umowy, dane osobowe przetwarzane w związku z realizacją niniejszej umowy zostaną zniszczone. Niniejsze dane będą przechowywane nie dłużej niż do dnia 31 stycznia 2022 roku.”

Pytanie Nr 47:

umowa

§12 Zabezpieczenie

1. Strony uzgodniły, że Wykonawca w dniu zawarcia umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie, w wysokości 5% przedstawionej w ofercie ceny brutto, co stanowi kwotę: złotych (słownie:).

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę powyższego zapisu na następujący:

„Strony uzgodniły, że Wykonawca w dniu zawarcia umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie, w wysokości 3% przedstawionej w ofercie ceny brutto”. W związku z obecną sytuacją gospodarczą ustawodawca obniżył w ramach tarczy antykryzysowej maksymalny pułap zabezpieczenia z 10% na 5%, którą Zamawiający może żądać od Wykonawców. Zwracamy jednak uwagę, że im wyższe procentowo wymaganie zabezpieczenia, tym bardziej rosną koszty obsługi takiego zabezpieczenia dla Wykonawcy, co przekłada się na cenę składanej oferty. Obniżenie wartości zabezpieczenia umożliwi Wykonawcom obniżenie kosztów finansowych, a w konsekwencji obniżenie ceny oferty. Jednocześnie w ocenie Wykonawcy wysokość 3% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nadal zabezpiecza interesy Zamawiającego. Jest to rozwiązanie przyjmowane w większości postępowań na systemy rowerów publicznych w ostatnich miesiącach.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 12 ust 1 umowy o treści:

„1) Strony uzgodniły, że Wykonawca w dniu zawarcia umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie, w wysokości 5 % przedstawionej w ofercie ceny brutto, co stanowi kwotę: złotych (słownie:).”
na brzmienie:

„1) Strony uzgodniły, że Wykonawca w dniu zawarcia umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie, w wysokości 2 % przedstawionej w ofercie ceny brutto, co stanowi kwotę: złotych (słownie:).”

Pytanie Nr 48:

umowa

§ 14 Kary umowne

1) za każdy rower w którym nie usunięto przez dłużej niż 48 godzin Usterki Głównej - 15,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony 48 godzinny czas reakcji, jednak nie więcej niż 180,00 złotych łącznie za dany rower w 1 dniu oraz nie więcej niż łącznie 1 500,00 złotych za

dany rower w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi od rozpoczętej 49 godziny niesprawności, na podstawie czasu zarejestrowania zgłoszenia w Systemie Informatycznym;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie zapisu lub wyjaśnienie jaki „system informatyczny” ma na myśli? Umowa ani OPZ w żaden sposób nie precyzują konieczności dostarczenia systemu informatycznego, tym bardziej modułu dla Zamawiającego.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wprowadził dodatkowy zapis do § 6 ust 1 pkt 12 umowy o treści: „12) Wykonawca zapewni Zamawiającemu wgląd w statystyki potwierdzające dokonanie naprawy rowerów lub przedłoży inny dokument potwierdzający spełnienie wymogu naprawy rowerów każdorazowo w terminie 3 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego.”

Z uwagi na powyższe zmieniono również zapisy § 14 ust 1 pkt 1 i 2:

„1) za każdy rower w którym nie usunięto przez dłużej niż 48 godzin Usterki Głównej - 15,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony 48 godzinny czas reakcji, jednak nie więcej niż 180,00 złotych łącznie za dany rower w 1 dniu oraz nie więcej niż łącznie 1 500,00 złotych za dany rower w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi od rozpoczętej 49 godziny niesprawności, na podstawie czasu zarejestrowania zgłoszenia w Systemie Informatycznym;

2) za każdy rower w którym nie usunięto przez dłużej niż 48 godzin Usterki Nieistotnej - 10,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony 49 godzinny czas reakcji, jednak nie więcej niż 150,00 złotych łącznie za dany rower w 1 dniu oraz nie więcej niż łącznie 1 000,00 złotych za dany rower w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi od rozpoczętej 49 godziny niesprawności, na podstawie czasu zarejestrowania zgłoszenia w Systemie Informatycznym;

na brzmienie:

„„1) za każdy rower w którym nie usunięto przez dłużej niż 48 godzin Usterki Głównej - 15,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony 48 godzinny czas reakcji, jednak nie więcej niż 180,00 złotych łącznie za dany rower w 1 dniu oraz nie więcej niż łącznie 1 500,00 złotych za dany rower w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi od rozpoczętej 49 godziny niesprawności, na podstawie potwierdzenia, o którym mowa w § 6 ust 1 pkt 12 umowy;

2) za każdy rower w którym nie usunięto przez dłużej niż 72 godziny Usterki Nieistotnej - 10,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony 72 godzinny czas reakcji, jednak nie więcej niż 150,00 złotych łącznie za dany rower w 1 dniu oraz nie więcej niż łącznie 1 000,00 złotych za dany rower w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi od rozpoczętej 73 godziny niesprawności, na podstawie potwierdzenia, o którym mowa w § 6 ust 1 pkt 12 umowy;

Pytanie Nr 49:

umowa

§ 14 Kary umowne

2) za każdy rower w którym nie usunięto przez dłużej niż 48 godzin Usterki Nieistotnej - 10,00 złotych za każdą rozpoczętą godzinę ponad ustalony 49 godzinny czas reakcji, jednak nie więcej niż 150,00 złotych łącznie za dany rower w 1 dniu oraz nie więcej niż łącznie 1 000,00 złotych za dany rower w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi od rozpoczętej 49 godziny niesprawności, na podstawie czasu zarejestrowania zgłoszenia w Systemie Informatycznym;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wydłużenie czasu reakcji do 72 godzin w przypadku usterki nieistotnej.

Odpowiedź zamawiającego:

Odpowiedzi udzielono powyżej.

Pytanie Nr 50:

umowa

3) za każdy przypadek zaistnienia sytuacji w której na Stacji Postoju w danym dniu, we-dług stanu na godzinę 6:30, znajduje się niewłaściwa liczba rowerów - 50,00 złotych za każdy przypadek, oraz nie więcej niż łącznie 5 000,00 złotych w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi na podstawie lokalizacji rowerów w Systemie Informatycznym lub/i na podstawie zrzutów w monitoringu;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o dostosowanie zapisu do zawnioskowanego stworzenia „okienka relokacyjnego” w godzinach 22-6.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust 1 pkt 3 umowy o treści:

„3) za każdy przypadek zaistnienia sytuacji w której na Stacji Postoju w danym dniu, we-dług stanu na godzinę 6:30, znajduje się niewłaściwa liczba rowerów - 50,00 złotych za każdy przypadek, oraz nie więcej niż łącznie 5 000,00 złotych w okresie funkcjonowania systemu w danym roku; naliczanie kar nastąpi na podstawie lokalizacji rowerów w Systemie Informatycznym lub/i na podstawie zrzutów w monitoringu;.”

na brzmienie:

„3) za każdy przypadek zaistnienia sytuacji w której Wykonawca nie potwierdzi dokonania relokacji - 50,00 złotych za każdy przypadek, oraz nie więcej niż łącznie 5 000,00 złotych w okresie funkcjonowania systemu w danym roku;”

Pytanie Nr 51:

umowa

5) Za każdy stwierdzony przypadek (stan na 6:30) dostępności sprawnych rowerów w Systemie, wyrażoną procentowo w przedziale 51-90 % w stosunku do zamówionej liczby rowerów - 4% wynagrodzenia należnego Wykonawcy za okres rozliczeniowy za każdy stwierdzony przypadek, jednak nie więcej niż 5% wartości wynagrodzenia w okresie funkcjonowania systemu w danym roku;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmniejszenie kary do 1 % wynagrodzenia. Wyso-kie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego - a więc jej wyso-kość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie przychyła się do proponowanej zmiany.

Pytanie Nr 52:

umowa

6) Za każdy stwierdzony przypadek (podczas codziennej kontroli Systemu - stan na 6:30) dostępności sprawnych rowerów w Systemie wyrażoną procentowo w przedziale 91-95 % w

stosunku do zamówionej liczby rowerów - 3 % wynagrodzenia należnego Wykonawcy za okres rozliczeniowy za każdy stwierdzony przypadek, jednak nie więcej niż 2% wartości wynagrodzenia w okresie funkcjonowania systemu w danym roku;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmniejszenie kary do 0,5 % wynagrodzenia. Wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego - a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanej zmiany.

Pytanie Nr 53:

umowa

10) za wykorzystywanie w Systemie elementów niespełniających wymogów określonych w umowie lub OPZ - 250,00 złotych za każdy stwierdzony przypadek, przy czym kara jest naliczana odrębnie za każdy dzień, w którym stwierdzono taką sytuację. Łączna kara dotycząca jednego przypadku nie może przekroczyć 2 000,00 złotych w okresie funkcjonowania systemu w danym roku;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmniejszenie kary do 50 zł za każdy stwierdzony przypadek. Wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego - a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanej zmiany.

Pytanie Nr 54:

umowa

11) za każdy przypadek stwierdzenia elementu Systemu, który jest brudny, oklejony, czy wykorzystany dla celów reklamy bez pisemnej zgody lub wbrew zgodzie Zamawiającego - 100,00 złotych za każdy stwierdzony przypadek, przy czym kara jest naliczana odrębnie za każdy dzień, w którym stwierdzono taką sytuację. Łączna kara dotycząca jednego przypadku nie może przekroczyć 2 000,00 złotych w okresie funkcjonowania systemu w danym roku.;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmniejszenie kary do 50 zł za każdy stwierdzony przypadek. Wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego - a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający nie przychylił się do proponowanej zmiany.

Pytanie Nr 55:

umowa

13) w pozostałych przypadkach - 3% miesięcznego wynagrodzenia brutto, za każdy inny niż opisany w pkt.1 - 12 stwierdzony przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o odstąpienie od tak sformułowanego zapisu lub dookreślenie, że ww kara wynosić będzie np. 50-100 zł - w obecnej formie istnieje dla Wykonawcy ogromne ryzyko, że przy każdym, nawet drobnym uchybieniu Zamawiający będzie stosował wobec Wykonawcy karę umowną. W tym miejscu należy podkreślić, że kary umowne powinny być dostosowane do danego uchybienia, a w przypadku tego zapisu jakiegokolwiek uchybienie może skutkować karą w wysokości aż 3 % miesięcznego wynagrodzenia. Wysokie kary umowne powodują zawyżenie ofert potencjalnych Wykonawców (założenie w kalkulacjach kwot buforowych na pokrycie ewentualnych kar). Przypominamy również, że kara umowna jest substratem odszkodowania i nie może prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia uprawnionego - a więc jej wysokość powinna być adekwatna w stosunku do uchybienia w realizacji przedmiotu umowy.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust 1 pkt 13 umowy o treści:

„13) w pozostałych przypadkach - 3% miesięcznego wynagrodzenia brutto, za każdy inny niż opisany w pkt.1 - 12 stwierdzony przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy;”

na brzmienie:

„13) w pozostałych przypadkach - 0,5 % miesięcznego wynagrodzenia brutto, za każdy inny niż opisany w pkt.1 - 12 stwierdzony przypadek niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy;”

Pytanie Nr 56:

umowa

5. W przypadku stwierdzenia uchybień, o których mowa w ust. 1, Zamawiający najpóźniej w siódmym dniu roboczym kolejnego okresu rozliczeniowego wystawi Wykonawcy notę obciążeniową obejmującą naliczone kary umowne. Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia uwag/wyjaśnień do poszczególnych wskazanych w nocie przypadków naliczenia kary w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania noty. W przypadku uwzględnienia odwołania, Zamawiający dokona stosownej korekty sporządzonej noty obciążeniowej. Nie wniesienie sprzeciwu przez Zamawiającego do złożonego przez Wykonawcę odwołania, w terminie 7 dni roboczych, skutkować będzie automatycznym uznaniem sprzeciwu. Termin płatności uznanej noty obciążeniowej wynosi 7 dni roboczych.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę konstrukcji zapisu w taki sposób aby przed wystąpieniem noty obciążeniowej Wykonawcy przysługiwał termin 7 dni roboczych na ustosunkowanie się do uchybień stwierdzonych przez Zamawiającego. Dopiero w przypadku odrzucenia wyjaśnień Wykonawcy i podtrzymania stanowiska o zasadności naliczenia kar umownych przez Zamawiającego, byłaby wystawiana nota obciążeniowa. Dzięki takiej zmianie strony uniknęły by niepotrzebnych formalności księgowo-administracyjnych.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust 5 umowy o treści:

„5. W przypadku stwierdzenia uchybień, o których mowa w ust. 1, Zamawiający najpóźniej w siódmym dniu roboczym kolejnego okresu rozliczeniowego wystawi Wykonawcy notę obciążeniową obejmującą naliczone kary umowne. Wykonawcy przysługuje prawo wniesienia

uwag/wyjaśnień do poszczególnych wskazanych w nocie przypadków naliczenia kary w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania noty. W przypadku uwzględnienia odwołania, Zamawiający dokona stosownej korekty sporządzonej noty obciążeniowej. Nie wniesienie sprzeciwu przez Zamawiającego do złożonego przez Wykonawcę odwołania, w terminie 7 dni roboczych, skutkować będzie automatycznym uznaniem sprzeciwu. Termin płatności uznanej noty obciążeniowej wynosi 7 dni roboczych.”

na brzmienie:

„5. W przypadku stwierdzenia uchybień, o których mowa w ust. 1, Zamawiający bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż 7 dni roboczych od pozyskania odpowiedniego potwierdzenia, przekaże Wykonawcy informację o konieczności naliczenia kar umownych wraz z uzasadnieniem. Wykonawcy przysługuje 7 dni roboczych na ustosunkowanie się do uchybień stwierdzonych przez Zamawiającego. W przypadku odrzucenia wyjaśnień Wykonawcy i podtrzymaniu stanowiska o zasadności naliczenia kar umownych przez Zamawiającego, Zamawiający wystawi Wykonawcy, w terminie 14 dni notę obciążeniową obejmującą naliczone kary umowne. Termin płatności uznanej noty obciążeniowej wynosi 7 dni roboczych.”

Pytanie Nr 57:

OPZ

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, że dopuszcza lub wręcz obligatoryjnie wymaga zapewnienia powierzchni reklamowo-informacyjnej na tylnym bagażniku roweru. Jest to powszechnie stosowane rozwiązanie, które umożliwia z jednej strony zamieszczanie Zamawiającemu materiałów promocyjnych i informacyjnych, z drugiej zaś strony wykonawcy pozwala na wykorzystanie powierzchni na rowerach, tak aby poprzez pozyskiwanie reklam móc współfinansować funkcjonowanie systemu rowerów publicznych i dzięki temu złożyć bardziej atrakcyjną cenowo ofertę w postępowaniu przetargowym.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wprowadził dodatkowy zapis do § 6 ust 1 pkt 13 umowy o treści:
„13) Zobowiązuje się do uzgodnienia z Zamawiającym treści każdej reklamy zamieszczonej na rowerach.”

Pytanie Nr 58:

OPZ

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o potwierdzenie, że opłata rejestracyjna będzie opłatą bezzwrotną.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający potwierdza że opłata rejestracyjna będzie opłatą bezzwrotną.

Pytanie Nr 59:

OPZ

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie w jakich językach oczekuje obsługi Biura Obsługi Klienta a także zamieszczenia materiałów informacyjnych na stacjach, na stronie www i w aplikacji.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający oczekuje prowadzenia Biura Obsługi Klienta co najmniej w języku polskim. Materiały umieszczane na rowerach (poza napisem I ♥ Słupsk) muszą być napisane językiem polskim. Informacje umieszczone na stronie muszą również być napisane co najmniej w języku polskim. Menu aplikacji mobilnej- w języku polskim i angielskim. Zamawiający nie wymaga umieszczania materiałów informacyjnych na Stacjach.

Pytanie Nr 60:

SIWZ

Zwracamy się z wnioskiem o przesunięcie terminu składania ofert na 5 dni po udzieleniu odpowiedzi na pytania tak, żeby dać wykonawcom czas na ostateczne skalkulowanie, przygotowanie i złożenie ofert. Zwracamy uwagę, że w chwili obecnej, w związku z przede wszystkim sytuacją epidemiologiczną oraz sytuacją gospodarczą z nią związaną, wydłużeniu uległ czas przygotowywania i dostaw komponentów do produkcji i montażu systemów rowerów publicznych, a także proces zamawiania i potwierdzania zamówień.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający wydłużył termin składania ofert do dnia 7.04.21r.

Pytanie Nr 61:

Zamawiający przewiduje w projekcie umowy wielkość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wysokości 5% wartości umowy. Biorąc pod uwagę, że konieczność uwzględnienia kosztów zabezpieczenia wpływa na wysokość oferty Wykonawcy, Zamawiającemu przysługuje potrącenie kar i odszkodowań z wynagrodzenia Wykonawcy oraz że konstrukcja umowy nie przewiduje żadnych płatności na rzecz Wykonawcy bez podpisania comiesięcznego protokołu odbioru (co skutecznie zabezpiecza interes Zamawiającego) zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający nie zrezygnuje z zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu lub nie zmniejszy jego wysokości np. do 2%?

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 12 ust 1 umowy o treści:

„1) Strony uzgodniły, że Wykonawca w dniu zawarcia umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie, w wysokości 5 % przedstawionej w ofercie ceny brutto, co stanowi kwotę: złotych (słownie:).”
na brzmienie:

„1) Strony uzgodniły, że Wykonawca w dniu zawarcia umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie, w wysokości 2 % przedstawionej w ofercie ceny brutto, co stanowi kwotę: złotych (słownie:).”

Pytanie Nr 62:

Wnosimy o dodanie do treści umowy zapisów ograniczających wysokość możliwych do naliczenia

Wykonawcy kar umownych do kwoty stanowiącej maksymalnie 20% wartości wynagrodzenia. Taki zapis umożliwi Wykonawcom prawidłowe oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami co ma wpływ na ustalenie wartości oferty. Zawarte w umowie zapisy o możliwych karach dla Wykonawcy są bardzo rozbudowane i ograniczone jedynie do kwoty wartości kontraktu, co niewątpliwie wpływa na wysoką wycenę ryzyka i wzrost ceny ofertowej.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 14 ust 2 umowy o treści:

„2. Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Prawo do naliczenia kary na jednej podstawie nie wyklucza możliwości naliczenia kary z innych podstaw, o ile jedno zdarzenie wypełnia więcej niż jedno naruszenie umowy (chyba, że w umowie wprost wskazano inaczej). Łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy całkowitej wartości umowy.”

na brzmienie:

„2. Zamawiający zastrzega sobie prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, przenoszącego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Prawo do naliczenia kary na jednej podstawie nie wyklucza możliwości naliczenia kary z innych podstaw, o ile jedno zdarzenie wypełnia więcej niż jedno naruszenie umowy (chyba, że w umowie wprost wskazano inaczej). Łączna wysokość odszkodowania wraz z naliczonymi karami nie przekroczy 20 % całkowitej wartości umowy.”

Pytanie Nr 63:

Wnosimy o ograniczenie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w ramach realizacji zamówienia do osób wykonujących czynności obsługi BOK i wsparcia technicznego. W obecnej rzeczywistości gospodarczej w okresie pandemii bardzo wielu specjalistów w zakresie serwisu i relokacji rowerów przechodzi na prowadzenie własnych działalności gospodarczych co powoduje trudności w znalezieniu lokalnego podwykonawcy, który spełniałby te wymagania.

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający zmienił brzmienie § 6 ust 1 pkt 9 umowy o treści:

„9) Zatrudni, zgodnie z art. 95 PZP, na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia tj. wykonywanie procesu relokacji i serwisowania rowerów, obsługa BOK i wsparcia technicznego;”

na brzmienie:

„9) Zatrudni, zgodnie z art. 95 PZP, na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia tj. wykonywanie procesu relokacji i serwisowania rowerów, obsługa BOK i wsparcia technicznego, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320). ;”

Pytanie Nr 64:

Wnosimy o doprecyzowanie w umowie terminu zwrotu przez Zamawiającego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, gdyż nie jest on nigdzie określony w sposób jednoznaczny

Odpowiedź zamawiającego:

Zamawiający informuje, że kwestie dotyczące zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy reguluje art. 453 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019).

Zamawiający informuje, iż odpowiedzi na pytania stanowią integralną część SWZ i stają się wiążące dla wykonawców przy opracowaniu oferty.

II. ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. Poz. 2019, z późn. zm.) zamawiający zmienia treść SWZ.

Tym samym poniższe rozdziały otrzymują brzmienie:

W rozdziale XXII ust. 1 - Od Wykonawcy, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, wymagane będzie wniesienie, przed zawarciem umowy, zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2 % ceny całkowitej (brutto) podanej w ofercie za wykonanie całości przedmiotu zamówienia

W rozdziale XXV ust. 1 - Zamawiający wymaga od Wykonawcy zatrudnienia na umowę o pracę osób wykonujących w szczególności czynności w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia tj. wykonywanie procesu relokacji i serwisowania rowerów, obsługa BOK i wsparcia technicznego; - w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2020r. poz. 1320) o ile czynności te mieszczą się w zakresie art. 22 § 1 Kodeksu Pracy, który brzmi: „Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem”.

Zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia ujęte w powyższych odpowiedziach na pytania wykonawców, zawierają następujące załączniki do niniejszego pisma:

- załącznik nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia KOREKTA (wraz z załącznikami nr 1, 2, 3 i 4 do OPZ), stanowiący tekst ujednolicony Opisu przedmiotu zamówienia,
- załącznik nr 2 - Projekt umowy KOREKTA, stanowiący tekst ujednolicony Projektu umowy.

Pozostała treść SWZ pozostaje bez zmian.
Dokonane zmiany stanowią integralną część SWZ.

**Z up. PREZYDENTA
Roksana Mikułko - Nadolska
Kierownik
Samodzielnego Referatu
Zamówień Publicznych**