



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A
Sekretariat tel. (58) 32-64-990; Regon: 191687276
www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



WZP.26.38.2023.DR L.p. 2

Gdańsk, dnia 25.08.2023 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego w podziale na części:*

- *Część nr 1: Przebudowa sygnalizacji świetlnej w ciągu DW nr 222 w miejscowości Trąbki Wielkie,*
- *Część nr 2: Przebudowa sygnalizacji świetlnej w ciągu DW nr 222 w miejscowości Gołębiewo Wielkie,*
- *Część nr 3: Wprowadzenie ruchu wahadłowego sterowanego sygnalizacją świetlną na wiadukcie nad linią kolejową w ciągu DW nr 521 w Prabutach w systemie zaprojektuj i wybuduj.*

Oznaczenie postępowania: 38/WZP/2023/TP/WUDIIM

ZAPYTANIA NR 1 (pytania nr 1 - 23)

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 1:

Zgodnie z § 1 ust. 7 umowy, [...] Wykonawca jest zobowiązany, za wynagrodzeniem określonym w § 4 ust. 1, do wykonania z najwyższą zawodową starannością wszelkich robót i czynności niezbędnych dla zrealizowania Przedmiotu Umowy w celu przekazania Zamawiającemu obiektu budowlanego [...]. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z przepisami ogólnymi kodeksu cywilnego oraz pozostałymi postanowieniami umowy (vide § 2 ust. 1 umowy, § 4 ust. 1 umowy, § 6 ust. 1 pkt 1) umowy, § 8 umowy, § 11 ust. 6 umowy, § 19 ust. 1 umowy, § 21 ust. 4 umowy) wykonawca zobowiązany jest do zachowania należytej staranności.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia § 1 ust. 7 umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: [...] Wykonawca jest zobowiązany, za wynagrodzeniem określonym w § 4 ust. 1, do wykonania z należyłą starannością wszelkich robót i czynności niezbędnych dla zrealizowania Przedmiotu Umowy w celu przekazania Zamawiającemu obiektu budowlanego [...]. Wykonawca wskazuje, że brak wprowadzenia powyższej zmiany skutkować będzie tym, że umowa będzie wewnętrznie sprzeczna (z jednej strony Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy z najwyższą zawodową starannością, a z drugiej strony - z dochowaniem należytej staranności).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w zapisach wzoru umowy.

Patrz Zmiana SWZ nr 2 z dn. 25.08.2023 r.

Pytanie nr 2:

Zgodnie z § 9 ust. 7 umowy, [...] Wykonawca jest zobowiązany do niezwłocznego usunięcia wszelkich szkód, powstałych w związku z realizacją niniejszej Umowy, w tym szkód wyrządzonych osobom trzecim [...]. W ocenie

wykonawcy postanowienie to statuuje odpowiedzialność wykonawcy na zasadzie ryzyka, co oznacza, że stanowi ono rozszerzenie odpowiedzialności wykonawcy w stosunku do art. 652 k.c.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowienia § 9 ust. 7 umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: [...] Wykonawca na zasadach ogólnych odpowiada i jest zobowiązany do niezwłocznego usunięcia szkód, powstałych w związku z realizacją niniejszej Umowy, w tym szkód wyrządzonych osobom trzecim [...].

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający w § 14 ust. 22 zdanie ostatnie umowy wyraża zgodę na dodanie wyrażenia o następującej treści: chyba, że Wykonawca nie znał tych zarzutów lub przy zachowaniu należytej staranności nie mógł ich stwierdzić w momencie zgłoszenia przez Podwykonawcę roszczenia o zapłatę do Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 16 ust. 7 umowy, w trakcie odbioru wstępnego dokumentacji projektowej Zamawiający ma prawo do podjęcia szeregu decyzji, w tym sporządzenia opinii czy też zgłoszenia wad, przy czym w postanowieniu tym, jak i w całym § 16 umowy, nie zostało wskazane ile będzie trwał wstępny odbiór dokumentacji, o którym mowa w § 16 ust. 7 umowy i § 16 ust. 1 pkt 1) umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie w § 16 ust. 7 umowy - ile będzie trwał odbiór wstępny dokumentacji przez Zamawiającego – poprzez nadanie § 16 ust. 7 umowy następującego brzmienia: [...] W trakcie odbioru wstępnego dokumentacji projektowej, który nie będzie trwał dłużej niż 7 dni, Zamawiający ma prawo do podjęcia decyzji [...].

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Odbiór wstępny dokumentacji projektowej ma charakter roboczy i żadne uchybienia na tym etapie nie skutkują karami umownymi dla żadnej ze stron, dopiero odbiór ostateczny dokumentacji ma wyznaczony termin, za którego niedotrzymanie zamawiający może naliczyć kary. Wykonawca wręcz może pominąć etap odbioru wstępnego i od razu złożyć dokumentację do odbioru ostatecznego, składając wniosek przewidziany w § 16 ust. 9, co nie pozbawia jednakże Zamawiającego uprawnień przewidzianych w § 16 ust. 7 pkt 1.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z § 17 ust. 19 umowy, [...] W okresie rękojmi i gwarancji przeprowadzane będą, co najmniej raz w roku, protokolarne przeglądy stanu obiektu budowanego wykonanego w ramach Przedmiotu Umowy [...] Postanowienie to określa minimalną liczbę przeglądów w roku. W ocenie wykonawcy dla prawidłowego określenia wynagrodzenia na potrzeby ubiegania się o udzielenie zamówienia w umowie powinna zostać wskazana także maksymalna liczba przeglądów gwarancyjnych w roku.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 17 ust. 19 umowy i nadanie mu następującego brzmienia: [...] W okresie rękojmi i gwarancji przeprowadzane będą, co najmniej raz i nie więcej niż 2 razy w roku, protokolarne przeglądy stanu obiektu budowanego wykonanego w ramach Przedmiotu Umowy [...].

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 6:

Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie w § 21 ust. 1 umowy zdania ostatniego o następującej treści: Strony zgodnie wyłączają obowiązywanie art. 581 § 1 k.c. w odniesieniu do Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 7:

Zgodnie z § 21 ust. 4 umowy, [...] w przypadku konieczności natychmiastowego usunięcia wad występujących w sytuacji zagrażającej życiu lub zdrowiu lub wystąpienia katastrofy [...] Zamawiający będzie uprawniony według swego wyboru do usunięcia wad we własnym zakresie lub zlecić usunięcie wad osobie trzeciej na koszt wykonawcy. W ocenie wykonawcy postanowienie to pozbawia z góry wykonawcę możliwości usunięcia wad opisanych powyżej, co w dalszej konsekwencji skutkować będzie nałożeniem na niego kosztów poniesionych przez zamawiającego lub poniesionych na serwis świadczony przez podmiot trzeci. Wykonawca wskazuje, że jego celem jest usuwanie wszystkich ewentualnych wad przedmiotu umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z § 21 ust. 4 umowy wyrażenia [...] w przypadku konieczności natychmiastowego usunięcia wad występujących w sytuacji zagrażającej życiu lub zdrowiu lub wystąpienia katastrofy [...].

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Rzeczony zapis stanowi uprawnienie Zamawiającego, z którego może on, lecz nie musi skorzystać. W przypadku jaki został przedstawiony w zapisie, pierwszeństwo ma bezpieczeństwo ludzi. Zamawiający nie może sobie pozwolić na ewentualną opieszałość Wykonawcy i musi mieć możliwość podjęcia działań adekwatnych do zagrożenia.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z § 21 ust. 7 umowy, [...] Komisyjne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą po zakończeniu Umowy, według uznania Zamawiającego, nie rzadziej niż raz w roku, w okresie obowiązywania niniejszej gwarancji [...]. Postanowienie to określa minimalną liczbę przeglądów w roku. W ocenie wykonawcy dla prawidłowego określenia wynagrodzenia na potrzeby ubiegania się o udzielenie zamówienia w umowie powinna zostać wskazana także maksymalna liczba przeglądów gwarancyjnych w roku. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 21 ust. 7 umowy i nadanie mu następującego brzmienia: [...] Komisyjne przeglądy gwarancyjne odbywać się będą po zakończeniu Umowy, według uznania Zamawiającego, nie rzadziej niż raz i nie częściej niż dwa razy w roku, w okresie obowiązywania niniejszej gwarancji [...]

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z § 21 ust. 7 umowy i § 17 ust. 19 umowy, jednym z obowiązków wykonawcy jest uczestnictwo w przeglądach w okresie gwarancji i rękojmi. Z racji tego, że zamawiający wprowadził dwa przeglądy w dwóch osobnych postanowieniach umowy, Wykonawca zwraca się z pytaniem: czy przeglądy opisane w § 21 ust. 7 umowy i § 17 ust. 19 umowy należy traktować jako dwa różne przeglądy, czy też w tych dwóch postanowieniach umownych został opisany jeden i ten sam przegląd?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zapisy § 21 ust. 7 umowy i § 17 ust. 19 umowy dotyczą tych samych przeglądów.

Pytanie nr 10:

Zgodnie z PFU dla lokalizacji Prabuty odcinek wahadłowy zawiera w sobie wlot drogi gruntowej (ul. Piaskowej). Czy w ramach zadania Wykonawca ma osygnalizować wlot tej drogi?

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego jest to niezbędne.

Pytanie nr 11:

Dotyczy lokalizacja Prabuty. Czy Wykonawca ma obowiązek wdrożyć stałą organizację ruchu polegającą na zwężeniu jezdni wiaduktu na odcinku ruchu wahadłowego z wykorzystaniem urządzeń BRD?

Odpowiedź:

Zdaniem Zamawiającego ustawienie urządzeń brd w celu zawężenia skrajni na wiadukcie nie jest niezbędne jednak ostateczną decyzję w tym zakresie podejmie zarządca ruchu podczas zatwierdzania projektu organizacji ruchu.

Pytanie nr 12:

Dotyczy lokalizacji Trąbki Wielkie: W PFU str. 5 napisano: „Sygnalizację na każdym wlocie zaprojektować i wykonać także na wysięgnikach”, w dokumencie analiza wlot z ul. Św. Floriana nie jest osygnalizowany na wysięgniku. Proszę o potwierdzenie, że nie należy stosować dodatkowego sygnalizatora na wysięgniku ?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia dotyczy formuły „zaprojektuj i wybuduj” dlatego to wykonawca będzie zobowiązany do zaprojektowania i wykonania wszystkich elementów, na podstawie udostępnionej przez zamawiającego analizy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami sztuki budowlanej. Dodatkowo projekt zmiany organizacji ruchu będzie podlegał opiniowaniu i zatwierdzeniu przez organ zarządzający ruchem, który podejmie ostateczną decyzję odnośnie zaproponowanych rozwiązań.

Pytanie nr 13:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dla każdej lokalizacji (również Prabuty) zaprojektowania na każdym wlocie pętli długich i pętli krótkich oraz dodatkowo pętli skośnych na wlotach podporządkowanych dla jednośladów?

Odpowiedź:

Dla Części 3 dotyczącej sygnalizacji w Prabutach zamawiający nie widzi potrzeby instalacji żadnych pętli, gdyż zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia założono wprowadzenie pełnej, trójbarwnej, stałoczasowej i wieloprogramowej sygnalizacji świetlnej.

Pytanie nr 14:

Proszę o potwierdzenie, że dla lokalizacji w Trąbkach Wielkich Zamawiający nie wymaga do zastosowania na azylu dla pieszych dodatkowego słupka z przyciskiem dla pieszego?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami analizy stanowiącej integralną część Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Pytanie nr 15:

Dotyczy lokalizacji Prabuty. Czy Zamawiający będzie wymagać dodatkowego sygnalizatora nad jezdnią na obu wlotach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zakłada takiego rozwiązania jednak ostateczną decyzję podejmie organ zarządzający ruchem.

Pytanie nr 16:

Dotyczy lokalizacji Prabuty; Proszę o określenie typów wymaganych do zastosowania urządzeń BRD ?

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia dotyczy formuły „zaprojektuj i wybuduj” dlatego to wykonawca będzie zobowiązany do zaprojektowania i wykonania wszystkich elementów, na podstawie Opisu Przedmiotu Zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i zasadami sztuki budowlanej. Dodatkowo projekt zmiany organizacji ruchu będzie podlegał opiniowaniu i zatwierdzeniu przez organ zarządzający ruchem, który podejmie ostateczną decyzję odnośnie zaproponowanych rozwiązań.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający dopuszcza do zastosowania słupy oświetleniowe nie malowane, a zabezpieczone antykorozyjnie przez ocynkowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie nr 18:

Dotyczy lokalizacji Gołębiewo Wielkie. W PFU wskazano na konieczność zaprojektowania i wybudowania pełnego oświetlenia w obszarze skrzyżowania, także na odcinku dojazdowym od strony północnej – od Gdańska. Proszę o dokładne określenie co Zamawiający rozumie przez pełne oświetlenie, proszę o wskazanie czy oświetlenie dotyczy każdego wlotu i na jakiej długości od osi skrzyżowania ma zostać wybudowane. Proszę o udostępnienie planu z zaznaczonym obszarem gdzie należy wybudować oświetlenie?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił jako integralną część Opisu Przedmiotu Zamówienia analizę brd dotyczącą skrzyżowania w Gołębiewie Wielkim. W skład analizy wchodzi rysunek „Plan sytuacyjny projektowanych rozwiązań”, gdzie pokazano zakres niezbędny do objęcia działaniem w ramach niniejszego postępowania.

Pytanie nr 19:

Dotyczy lokalizacji Trąbki Wielkie. W PFU wskazano na konieczność zaprojektowania i wybudowania uzupełnienia istniejącego oświetlenia skrzyżowania. Prosimy o udostępnienie planu wraz z koncepcją i wymaganiami Inwestora ?

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił jako integralną część Opisu Przedmiotu Zamówienia analizę brd dotyczącą skrzyżowania w Trąbkach Wielkich. W skład analizy wchodzi rysunek „Plan sytuacyjny projektowanych rozwiązań”, gdzie pokazano zakres niezbędny do objęcia działaniem w ramach niniejszego postępowania.

Pytanie nr 20:

Dot. Lokalizacji Trąbki Wielkie. W dokumencie analiza bezpieczeństwa ruchu drogowego na str. 12 na foto nr 7 wskazano brak obniżenia krawężnika w rejonie przejścia dla pieszych. W dalszej części dokumentu oraz w PFU nie wskazano konieczności obniżenia przedmiotowego krawężnika. Proszę o potwierdzenie, że jest to tylko informacja z inwentaryzacji i nie należy uwzględniać w wycenie przedmiotowych prac?

Odpowiedź:

Zakres działań do wykonania w terenie został szczegółowo opisany w analizie brd, opisowo w punkcie 4 „Opis stanu projektowanego” oraz graficznie na rysunku nr 2 „Plan sytuacyjny projektowanych rozwiązań”.

Pytanie nr 21:

Dot. Lokalizacji Trąbki Wielkie. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga zaprojektowania i wykonania doświetlenia przejścia dla pieszych przez DW 222?

Odpowiedź:

Zakres działań do wykonania w terenie został szczegółowo opisany w analizie brd, opisowo w punkcie 4 „Opis stanu projektowanego” oraz graficznie na rysunku nr 2 „Plan sytuacyjny projektowanych rozwiązań”.

Pytanie nr 22:

Dot. Lokalizacji Trąbki Wielkie. Przejście dla pieszych i przejazd rowerowy przez ul. Św. Floriana ma łączną szerokość 6m. W koncepcji wskazano zastosowanie sygnalizatora pieszo-rowerowego. Proszę o potwierdzenie czy zamawiający wymaga sygnalizatora pieszo-rowerowego czy dwóch oddzielnych sygnalizatorów dla pieszych i rowerzystów?

Odpowiedź:

Zakres działań do wykonania w terenie został szczegółowo opisany w analizie brd, opisowo w punkcie 4 „Opis stanu projektowanego” oraz graficznie na rysunku nr 2 „Plan sytuacyjny projektowanych rozwiązań”.

Pytanie nr 23:

Proszę o informację czy Zamawiający dopuszcza do zastosowania maszty sygnalizacyjno-oświetleniowe, czy należy w wycenie uwzględnić oddzielne konstrukcje dla sygnalizacji i oświetlenia ?

Odpowiedź:

Należy wycenić oddzielne konstrukcje dla sygnalizacji i oświetlenia.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA DRÓG I MOSTÓW
MGR INŻ. JAROSŁAW SZEWEŁ**

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 2 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Daniel Rynkiewicz, tel. (58) 3264963, w zastępstwie: Paweł Jurgo, tel. (58) 3264963.

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:
<https://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>