

Gliwice, dnia 11 marca 2021r.

poprzez platformazakupowa.pl

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Nr sprawy: 4WOG.1200.2712.4.2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp pn.: „Techniczne utrzymanie nieruchomości oraz sezonowa obsługa kotłowni w budynku przy ul. Arki Bożka w Kuźni Raciborskiej”.

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej ustawy Pzp) Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie unieważnienia:

- 1) Uzasadnienie prawne unieważnienia: Art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp, tj.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.
- 2) Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W niniejszym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa	cena oferty brutto[zł]
1	Kryza Krzysztof Zawada, ul. Roberta Lewandowskiego 6d/6, 47- 420 Kuźnia Raciborska	80 380,50
2	Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 45-852 Opole, ul. Wojska Polskiego 9-11/23	142 777,00
3	P.P.U.H. Ekmar-2 Mariusz Ekert, 42-605 Tarnowskie Góry, ul. Główna 4	64 944,00

Wszystkie złożone oferty zostały odrzucone.

- a) Uzasadnienie prawne odrzucenia ofert:

Oferta firmy Kryza Krzysztof Zawada została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oferta firmy P.P.U.H. Ekmar-2 Mariusz Ekert została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp tj.: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Oferta firmy Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp tj.: „Zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

b) Uzasadnienie faktyczne odrzucenia ofert:

Zamawiający w dniu 04.03.2021 r. skierował wezwanie do wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę w przedmiotowym postępowaniu o wyjaśnienie treści złożonych ofert (podstawa prawna wezwania : art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) dotyczących wskazanej przez Wykonawców stawki podatku VAT w formularzu ofertowym. Oferta firmy Kryza Krzysztof Zawada i firmy P.P.U.H. Ekmar-2 Mariusz Ekert zawierała stawkę podatku VAT w wysokości 23%, natomiast oferta firmy Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zawierała stawkę podatku VAT w wysokości 8%. W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał jednoznacznie zakres wykonywanych czynności w ramach świadczenia przedmiotowej usługi. Z katalogu tych czynności wynika, że podczas opracowania oferty należało zastosować stawkę podatku VAT 8% i 23% odpowiednio dla konkretnych czynności i jednocześnie wskazać to w formularzu oferty. Z wyjaśnień złożonych przez Wykonawców wynika, że zastosowali stawkę podatku VAT 23% zakładając, że według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług czynności uznane przez nich za dominujące są opodatkowane stawką 23%. Zamawiający nie określił procentowo lub w żaden inny sposób udziału poszczególnych czynności w całkowitym zakresie świadczenia usługi, a tym samym nie należało wnioskować z przedstawionych warunków zamówienia o dominacji jednych czynności nad drugimi. W związku z powyższym nie należało uznać tej usługi jako świadczenia złożonego lub tzw. „świadczenia jednolitego”, o którym mówi przywołany przez firmę P.P.U.H. Ekmar-2 Mariusz Ekert wyrok *Trybunału z 6.07.2006 r. w sprawie C-251/05 Talacre Beach Caravan Sales Ltd v. Commissioners of Customs Excise*.

W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego, w niniejszej sprawie nie jest możliwe dokonanie porównania ofert złożonych przez obydwie firmy, których ceny zostały wyliczone w różny sposób w stosunku do innych oferentów, co czyniłoby nieprawidłowymi czynność oceny ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej (*uchwała S.N. z 20.10.2011 r., sygn. akt III CZP 52/11*). W sytuacji, gdy Zamawiający nie podał w SWZ konkretnej stawki podatku VAT, na Wykonawcy spoczywał obowiązek samodzielnego jej ustalenia w oparciu o aktualne przepisy, a następnie oceny przyjętych do wyliczenia ceny ofert składników cenotwórczych, jakim jest stawka podatku VAT. Przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi o błędzie w obliczeniu ceny. W przypadku wątpliwości dotyczących przedmiotu zamówienia Wykonawca mógł zadać pytanie Zamawiającemu na etapie przygotowania oferty, czego żaden z Wykonawców nie uczynił.

Ponadto w uchwale Sądu Najwyższego z 20.10.2011 r. (sygn. akt III CZP 53/11) wskazano, iż oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT wpływającą na wysokość ceny brutto zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny.

Jednocześnie w odniesieniu do firmy Kryza Krzysztof Zawada

w formularzu ofertowym Wykonawca nie wskazał ceny jednostkowej miesięcznej za sezonową obsługę kotłowni (wartość usługi netto) – kolumna nr 4 formularza ofertowego dla pozycji od 6 do 12 (za okres od 01.10.2021 do 30.04.2022). Zamawiający w SWZ w rozdziale VI zastrzegł, że *„Wykonawca w formularzu ofertowym musi podać wszystkie wymagane dane, w tym cenę dla każdej pozycji. Brak podania wymaganych danych lub brak załączenia do oferty podpisanego formularza, będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp”*.

Z kolei w odniesieniu do oferty firmy Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Zamawiający uznał, że wątpliwości Zamawiającego co do obliczenia ceny nie zostały wyjaśnione, ponieważ firma Ekoenergia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie złożyła wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego.

Z związku z powyższym Zamawiający zdecydował o odrzuceniu wszystkich złożonych ofert i w konsekwencji unieważnić postępowanie, zgodnie z podstawą prawną wskazaną powyżej.

KOMENDANT

wz. ppłk Wojciech GĘBKA