

## **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający – Gmina Miejska Zgorzelec, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.; zwana dalej: ustawa Pzp), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Świadczenie usługi w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie miasta Zgorzelec**”.

### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na mocy art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu podlega odrzuceniu.

### **Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 31 stycznia 2022 r. wpłynęła wyłącznie jedna oferta złożona przez GTL Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Warszawskiej 30.

Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, pismem nr WZP.271.1.39.2021 z dnia 07.02.2022 r. wezwał ww. Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, zgodnie z zapisami Rozdziału X Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ).

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, w dniu 18 lutego 2022 r., Wykonawca przedłożył m.in. niżej wskazane dokumenty i oświadczenia:

- 1) **Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym**, jakie zostało złożone przez Wykonawcę w dniu 29.10.2021 r. w Punkcie informacyjnym Krajowego Rejestru Sądowego w Jeleniej Górze przy Sądzie Okręgowym, dotyczące zakresu danych obejmujących tylko art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający uznał, iż wyżej wymieniony dokument stanowił wyłącznie potwierdzenie złożenia wniosku o udzielenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (KRK), natomiast nie stanowił informacji potwierdzającej braku podstaw wykluczenia w zakresie określonym w wezwaniu z dnia 07.02.2022r.

Mając na względzie powyższe Zamawiający w dniu 22 lutego br. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego, **wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem**, w zakresie dotyczącym podstaw wykluczenia wskazanych w:

- 1) art. 108 ust. 1 pkt. 1, 2 i 4 ustawy Pzp – **dot. każdego z Członków Zarządu Spółki – w formie oryginału, tj. wystawionej przez upoważniony podmiot, jako dokument elektroniczny lub cyfrowego odwzorowania ww. informacji wystawionej jako dokument w postaci papierowej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym** – przez odpowiednio każdego z Członków Zarządu, którego dany dokument dotyczy,
- 2) art. 108 ust. 1 pkt. 2 i 4 ustawy Pzp – dot. Spółki (podmiotu zbiorowego) – w formie oryginału, tj. wystawionej przez upoważniony podmiot, jako dokument elektroniczny lub cyfrowego odwzorowania ww. informacji wystawionej jako dokument w postaci papierowej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym - zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki, wynikającej z KRS.

- 2) **Wykaz usług** – Załącznik nr 3 do SWZ, w treści którego wskazana została usługa dot. obsługi linii regularnych realizowana w okresie od 2016 r. do nadal na rzecz Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu, o wielkości 231 453 wozokilometrów rocznie. W związku z tym, iż przedmiotowy wykaz został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym wyłącznie przez Miłosza Steleżuka, przy wymaganej łącznej reprezentacji dwóch członków Zarządu Spółki, wynikającej z KRS albo prawidłowo umocowanego pełnomocnika, Zamawiający uznał ww. wykaz za złożony bez zachowania właściwej formy.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wykazu usług potwierdzającego spełnianie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu, w zakresie usługi wykonanej lub wykonywanej w ramach jednej umowy, polegającej na świadczeniu usługi przewozowej w transporcie drogowym – w wielkości minimum 50 000 wozokilometrów – **przy uwzględnieniu zastrzeżeń Zamawiającego wynikających z treści ww. wezwania** - w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub cyfrowego odwzorowania tego wykazu sporządzonego jako dokument w postaci papierowej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym – zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki, wynikającymi z KRS.

- 3) **Zaświadczenie** z dnia 17 lutego 2022 r. wydane przez Starostę Zgorzeleckiego na rzecz MSTEL Miłosz Steleżuk, ul. Wilcza 35,

59-970 Zawidów, z treści którego wynikało, że ww. przedsiębiorca posiada zezwolenia na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym, tj.:

- zezwolenie nr 0000239 z dnia 2 sierpnia 2019 r. Sulików-Studniska Dolne-Zgorzelec – roczny przebieg linii wg zatwierdzonego rozkładu jazdy – 46 309 km,

- zezwolenie nr 0000240 z dnia 2 sierpnia 2019 r. Sulików-Tylice-Zgorzelec - roczny przebieg linii wg zatwierdzonego rozkładu jazdy – 57 576 km,

- zezwolenie nr 0000195 z dnia 5 lipca 2016 r. Zawidów PKP-Koźmin-Zgorzelec - roczny przebieg linii wg zatwierdzonego rozkładu jazdy – 127 568 km,

z dopiskiem: „Przewozy realizowane w sposób prawidłowy”.

Przedmiotowy dokument został złożony w nieprawidłowej formie, tj. jako cyfrowe odwzorowanie (zdjęcie) dokumentu wystawionego jako dokument w postaci papierowej przez Starostwo Powiatowe w Zgorzelcu – bez potwierdzenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, tj. bez opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki, wynikającymi z KRS.

Ponadto, Zamawiający zwrócił uwagę, iż biorąc pod uwagę treść ww. zaświadczenia nie sposób uznać, że wskazane przewozy były realizowane na rzecz Starostwa Powiatowego w Zgorzelcu

**w ramach umowy zawartej z tą jednostką** – zgodnie z warunkiem udziału w przedmiotowym postępowaniu należało wykazać usługę **w ramach jednej umowy**.

Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dowodu potwierdzającego, że usługa wskazana w wykazie usług została wykonana lub jest wykonywana należycie – **przy**

**uwzględnieniu zastrzeżeń Zamawiającego wynikających z treści ww. wezwania** - w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub cyfrowego odwzorowania tego dowodu sporządzonego jako dokument w postaci papierowej, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki, wynikającymi z KRS.

W dniu 01 marca br. Wykonawca - GTL Sp. z o.o., uzupełnił m.in. niżej wymienione dokumenty, tj.:

- 1) Informację z Krajowego Rejestru Karnego dot. Piotrowskiego Wojciecha wydaną w dniu 19.10.2021 r.– w formie wizualizacji dokumentu elektronicznego wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości;
- 2) Informację z Krajowego Rejestru Karnego dot. Miłosza Steleżuka wydaną w dniu 25.08.2021 r.– w formie cyfrowego odwzorowania

ww. informacji wystawionej jako dokument w postaci papierowej, opatrzonej kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez dwóch Członków Spółki;

- 3) Wykaz wykonanych usług – Załącznik nr 3 do SWZ - w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS;
- 4) Zaświadczenie z dnia 17 lutego 2022 r. wydane przez Starostę Zgorzeleckiego na rzecz MSTEL Miłosz Steleżuk, ul. Wilcza 35, 59-970 Zawidów – w formie cyfrowego odwzorowania tego dowodu sporządzonego jako dokument w postaci papierowej, opatrzonego kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi przez dwóch Członków Spółki, zgodnie z zasadami reprezentacji, wynikającymi z KRS.

Zamawiający w toku badania ww. dokumentów poczynił następujące ustalenia:

Odnosząc się do **wizualizacji dokumentu elektronicznego - Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dot. Piotrowskiego Wojciecha** - Zamawiający nie uznał dokumentu za właściwy, ponieważ został złożony bez zachowania właściwej formy.

Na przedmiotowym dokumencie – w prawym górnym rogu – widnieje informacja: „Wizualizacja dokumentu elektronicznego wygenerowanego przez system e-Platforma Ministerstwa Sprawiedliwości (strona 1 z 1), a także w prawym dolnym rogu: „Dokument elektroniczny podpisany przez Bożena Urszula Chłopik, Ministerstwo Sprawiedliwości (wniosek 3729834 z dnia 2021-10-12)”. Przeprowadzona przez Zamawiającego weryfikacja podpisów elektronicznych złożonych na ww. dokumencie, wykazała, iż przedmiotowy dokument został opatrzony kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi wyłącznie przez Miłosza Steleżuka oraz Wojciecha Piotrowskiego, tj. osoby uprawnione do reprezentacji Wykonawcy. Natomiast brak jest podpisu osoby wydającej ww. zaświadczenie, tj. Bożeny Chłopik, co oznacza, iż dokument ten nie stanowi oryginału – nie jest to dokument elektroniczny.

Uzyskiwanie informacji o niekaralności regulują przepisy ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym oraz akty wykonawcze wydane na podstawie tej ustawy, które umożliwiają m.in. uzyskanie stosownego zaświadczenia/informacji z KRK za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

W przypadku elektronicznej informacji z KRK, Wykonawca otrzymuje skompresowany folder (archiwum) w formacie zip zawierający: plik .xml (tj. plik z odpowiedzią – zaświadczeniem), plik .xml.xades (tj. plik z podpisem elektronicznym pracownika Ministerstwa Sprawiedliwości upoważnionego do wydawania zaświadczeń z KRK) oraz plik .pdf

z wizualizacją wydanego zaświadczenia. Zatem właściwym dokumentem w formie elektronicznej jest plik .xml wraz z plikiem zawierającym kwalifikowany podpis elektroniczny osoby uprawnionej do wydania ww. dokumentu. Natomiast sama wizualizacja, pomimo informacji w stopce tego dokumentu o podpisie elektronicznym, nie jest takim podpisem opatrzoną i nie może być traktowana jako „oryginał” dokumentu elektronicznego. Wizualizacja wydruku może pełnić funkcję pomocniczą, ale nie może zastąpić dokumentu, którym jest plik elektroniczny. Żaden z przepisów ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym nie nadaje wizualizacji mocy dokumentu elektronicznego.

Ponadto wskazać należy na zapisy § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, zgodnie z którymi, **w przypadku gdy m.in. podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.**

Powyższe oznacza, iż zaświadczenie powinno zostać przekazane Zamawiającemu dokładnie w takiej postaci, w jakiej Wykonawca pozyskał je za pośrednictwem e-Platformy Ministerstwa Sprawiedliwości, o której mowa powyżej.

W związku z powyższym, aby można było uznać dokument za właściwie złożony, Wykonawca zobowiązany był przekazać Zamawiającemu otrzymany plik z zaświadczeniem w formacie .xml wraz z towarzyszącym mu plikiem zawierającym podpis elektroniczny wystawcy tego dokumentu, tj. Bożeny Urszuli Chłopik.

A zatem przesłanie Zamawiającemu pliku .pdf opatrzonego podpisem elektronicznym Wykonawcy, a nie instytucji wystawiającej zaświadczenie, nie spełnia cech dokumentu elektronicznego.

W odniesieniu do uzupełnionej przez Wykonawcę **Informacji z Krajowego Rejestru Karnego dot. Miłosza Steleżuka**, Zamawiający wskazuje, iż przedmiotowa informacja jest nieaktualna.

Zgodnie z treścią Rozdziału X ust. 5 pkt 1 lit. a SWZ oraz § 2 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy – w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawca zobowiązany był złożyć informację z KRK sporządzoną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem.

Informacja z KRK, o której mowa powyżej, została **wystawiona w dniu 25.08.2021 r., a złożona Zamawiającemu w dniu 01.03.2022 r.**, tj. w dniu wyznaczonym jako ostateczny termin na uzupełnienie dokumentów.

Zamawiający w skierowanym do Wykonawcy wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 22.02.2022 r., wyznaczył termin na dokonanie tej czynności, tj. do dnia 25.02.2022r., a w wyniku wniosku Wykonawcy ws. wydłużenia tego terminu, **ostateczny termin na uzupełnienie dokumentów został wyznaczony na dzień 01.03.2022 r.**

Zatem w niniejszej sprawie, dzień wyznaczony przez Zamawiającego na uzupełnienie wymaganej informacji z KRK, jest istotną datą, od której należy obliczyć ważność tej informacji (6 miesięcy przed jej złożeniem), tj. zaświadczenie z KRK złożone Zamawiającemu w dniu 01.03.2022 r. winno zostać sporządzone nie wcześniej niż w dniu 01.09.2021r.

Natomiast zaświadczenie z KRK dla Miłosza Steleżuka zostało wystawione w dniu 25.08.2021 r., co oznacza, iż jego ważność upłynęła w dniu 25.02.2022 r.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, z powodu niepotwierdzenia braku podstaw wykluczenia z przedmiotowego postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający zobligowany jest do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jedyna oferta złożona w niniejszym postępowaniu podlega odrzuceniu.

Z up. Burmistrza Miasta

Edyta Kałuża  
(Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych)

Pouczenie:

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcy środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.