



Warszawa, 2 grudnia 2022 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Uniwersytet Medyczny im. Karola  
Marcinkowskiego w Poznaniu**  
ul. Fredry 10, 61-701 Poznań  
NIP 7770003104, REGON 000288811 **oraz**  
**Szpital Kliniczny im. Heliodora Świącickiego  
Uniwersytetu Medycznego im. Karola  
Marcinkowskiego w Poznaniu**  
ul. Przybyszewskiego 49, 60-355 Poznań  
NIP 7792033466, REGON 000288834  
*w imieniu obydwu Zamawiających działa:*  
**Uniwersytet Medyczny im. Karola  
Marcinkowskiego w Poznaniu**  
ul. Fredry 10, 61-701 Poznań  
*prowadzący sprawę:*  
**Dział Zamówień Publicznych**  
Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego  
w Poznaniu  
ul. Fredry 10, 61-701 Poznań  
tel.: 61 854 60 18  
*osoba do kontaktów:*  
Barbara Głowacka, e-mail: [dzp@ump.edu.pl](mailto:dzp@ump.edu.pl)

**Odwołujący:**

**Budimex S.A.**  
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
KRS: 0000001764  
reprezentowany przez:  
r.pr. Magdalenę Maksimiuk  
*adres do doręczeń:*  
BUDIMEX S.A.  
ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa  
e-mail: [magdalena.maksimiuk@budimex.pl](mailto:magdalenamaksimiuk@budimex.pl)



**Dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu (etap 1B CZSK) w zakresie Modułów 3a, 4a, 4b, 5a, 5b i pawilonu wejściowego w formule „zaprojektuj i wybuduj”* (numer referencyjny: PN-119/22; dalej jako „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 listopada 2022 r. pod nr 2022/S 225-647033.

### ODWOŁANIE

Działając w imieniu Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Odwołujący**”) na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „**ustawa Pzp**”), niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczącej Postępowania (dalej jako: „**SWZ**”), w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i KC, tj.:

- 1) art. 115 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16** poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję opisanie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 18.1 pkt 3) lit. b) SWZ odnoszącego się do sytuacji finansowej i ekonomicznej w zakresie spełniania przez wykonawców wymagania dotyczącego posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, biorąc pod uwagę, że Zamawiający ujął poszczególne elementy w zakresie ubezpieczenia w sposób nieproporcjonalny, który w istocie nie ocenia zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a co za tym idzie – sformułował warunek udziału w Postępowaniu w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie warunku doświadczenia wymaganego od wykonawcy, o którym mowa w Rozdziale 18.1 pkt 4) A. SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;
- 3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie



doświadczenia wymaganego od osób dedykowanych do realizacji zamówienia, o których mowa w Rozdziale 18.1 pkt 4) B. lit. B.0.-B.5. oraz B.7. SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny dla zweryfikowania zdolności do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób dyskryminujący osoby zdolne do wykonania zamówienia i naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji;

- 4) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 1 w zw. z art. 242 ust. 2 pkt 5) w zw. z art. 16 ustawy Pzp** poprzez ustalenie kryterium oceny ofert dotyczącego osób dedykowanych do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający efektywne i realne konkurowanie w jego ramach, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

#### **W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o:**

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

#### **Interes i szkoda:**

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszeń, których dopuścił się Zamawiający. Szkoda ta polega na wyłączeniu możliwości pozyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia zysku w związku z jego realizacją. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymogom określonym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

#### **Zachowanie terminu i wymogów formalnych:**

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 listopada 2022 r. Biorąc pod uwagę powyższe, 10-dniowy termin na wniesienie odwołania, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp został zachowany.

Odwołujący uścił wpis od niniejszego odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię niniejszego odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.



## UZASADNIENIE

### **I. Uzasadnienie związane z kwestionowanym warunkiem udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – zarzut nr 1**

#### **I.1. Uwagi wstępne**

1. W orzecznictwie i doktrynie wypracowany został jednolity pogląd, że formułowanie warunków udziału w postępowaniu dokonywane być musi z **uwzględnieniem celu, jakiemu ma służyć, czyli zapewnieniu wyłonienia wykonawcy, dającego rękojmię prawidłowego wykonania zamówienia**. Innymi słowy, warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w taki sposób, **by ich weryfikacja pozwalała na ocenę, że sytuacja podmiotowa określonego wykonawcy jest wystarczająca dla uznania, iż wykonawca ten będzie w stanie wykonać zamówienie** zgodnie z wymaganiami zamawiającego. **W celu zapewnienia związku stawianych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia zamawiający przy ustalaniu tego opisu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji**. Proporcjonalność treści warunków do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być **adekwatne do celu**, dla którego w danym postępowaniu są określane oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. **Zachowanie zasady proporcjonalności warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia**.
2. Podkreślenia wymaga, że poza art. 112 ustawy Pzp formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający powinien wziąć pod uwagę przede wszystkim wyrażone w art. 16 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Zasada ta przejawia się w szczególności w obowiązku zapewnienia przez zamawiającego możliwie **najszerzego dostępu do zamówienia wykonawców, którzy są w stanie właściwie zrealizować zamówienie**. Postawienie zbyt wąskiego warunku udziału w postępowaniu nie może być **narzędziem do sztucznego ograniczenia konkurencji lub bezpodstawnego wyeliminowania niektórych podmiotów** z udziału w postępowaniu, co potwierdza wskazane poniżej (i zachowujące w dalszym ciągu aktualność) orzecznictwo w tym zakresie:
  - **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 marca 2015 r., KIO 412/15:**  
*„Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy - w ocenie Izby - uznać za dopuszczalne*



*w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji."*

- **Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2014 r. KIO 2358/14:**

*„Warunki udziału w postępowaniu służą wyborowi wykonawcy, który zapewni prawidłową realizację przedmiotu zamówienia. Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia to wykonawca spełniający warunki udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu nie mogą być sformułowane w taki sposób, aby do udziału w postępowaniu zostali dopuszczeni wykonawcy, którzy nie są w stanie sprostać zamówieniu. Z drugiej strony, opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ZamPublU, opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. **Opis ten powinien więc uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, jego zakres, stopień złożoności. Zamawiający nie może formułować wymagań przewyższających warunki wystarczające do należytego wykonania zamówienia.**"*

- **Uchwała KIO z dnia 5 czerwca 2018 r., KIO/KD 20/18**

*„Zasada proporcjonalności oznacza, iż opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Przy ocenie proporcjonalności istotne znaczenie mają okoliczności obiektywne, a nie postrzeganie przedmiotu zamówienia przez pryzmat interesu zamawiającego w szybkim i „dającym lepsze gwarancje” przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach dokonywania oceny czynności zamawiającego pod kątem zachowania zasady proporcjonalności należy zatem brać pod uwagę takie okoliczności jak przydatność (warunek przydatności) i niezbędność (warunek niezbędności) zastosowanych ograniczeń - do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Ewentualne ograniczenia konkurencyjności postępowania muszą być zastosowane jedynie w takim stopniu, w jakim jest to niezbędne do osiągnięcia celów postawionych przez zamawiającego. Zastosowane środki w ogóle muszą pozwalać na osiągnięcie tych celów, przy czym należy wziąć pod uwagę wymóg, aby cele określone przez zamawiającego były istotniejsze niż skutki zastosowania środków ograniczających konkurencję."*



3. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę także Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, **niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów**. Z kolei w wyr. z 27.10.2005 r. w sprawie C-234/03 Contse SA v. Instituto Nacional de Gestion Sanitaria, Zb.Orz. 2005, s. I-9315, wywieziono, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Ponadto ETS w wyroku z 16.9.1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, s. I-5585, wskazał, że przy ocenie, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem, niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są **adekwatne i konieczne do osiągnięcia założonego celu**.
4. Reasumując, Odwołujący nie kwestionuje, że tak określenie warunków udziału w postępowaniu, jak i późniejszej umowy, która miałaby w przyszłości łączyć strony stosunku zobowiązaniowego jest decyzją Zamawiającego, ponieważ jako gospodarz postępowania ma pełne uprawnienie do ustanawiania wymogów realizacji zadania w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie celu, jaki zamierza osiągnąć. Jednakże **Zamawiający powinien dokonać tych czynności w zgodzie z przepisami ustawy Pzp**. Celem Odwołującego jest zatem wyłącznie doprowadzenie do opisanego warunków udziału w postępowaniu przez Zamawiającego w taki sposób, aby zapewnić ich zgodność z prawem, a w konsekwencji **konkurencyjność Postępowania**.
5. Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że **zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców stanowią podstawowe zasady ustawy Pzp, które podporządkowane są przede wszystkim celom tej ustawy, a mianowicie mają zapewnić efektywne i gospodarne dysponowanie środkami publicznymi oraz zapewnienie dostępu do zamówień wszystkim podmiotom zdolnym do ich wykonania**. Żadna z chronionych w ten sposób wartości nie może przeważać w działaniach Zamawiającego, który powinien zachować między nimi odpowiedni balans i równowagę. W odniesieniu do określanych warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający **nie powinien posługiwać się takim ich opisem, który nie miałby należytego uzasadnienia w przedmiocie i zakresie Postępowania**.





## **I.2. Nieproporcjonalnie określony warunek udziału w aktualnym Postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej**

7. Przekładając powyższe rozważania na grunt przedmiotowego Postępowania, należy wskazać, iż w ramach Rozdziału 18.1 pkt 3) lit. b) SWZ Zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej, a związany z posiadaniem przez wykonawcę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej:

*„Warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże że: (...)*

*b) wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z sumą gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia nie mniejszą niż 100.000.000,00 PLN, Polisa powinna potwierdzać ochronę ubezpieczeniową Wykonawcy do wysokości sumy gwarancyjnej z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej oraz za czyste straty finansowe. Zamawiający wyraża zgodę na udział własny (franszyzę) nie wyższy niż 10.000,00 PLN dla szkód rzeczowych i nie wyraża zgody na udział własny (franszyzę) dla szkód osobowych.”*

8. W ramach cytowanego warunku Zamawiający przewidział, że wykonawcy zainteresowani udziałem w przedmiotowym Postępowaniu powinni wykazać, że posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, przy czym:
- polisa ma potwierdzać ochronę ubezpieczeniową do wysokości sumy gwarancyjnej z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej oraz za czyste straty finansowe,
  - udział własny (franszyza) ma być nie wyższy niż 10.000,00 PLN dla szkód rzeczowych,
  - polisa nie może uwzględniać udziału własnego dla szkód osobowych.
9. W ocenie Odwołującego wszystkie trzy elementy opisane powyżej są zbędnymi, nadmiernymi i nieproporcjonalnymi wymaganiami na tym etapie Postępowania, generującymi nieadekwatne koszty związane z pozyskaniem polisy, a tym samym w istotny sposób wpływające na szacowanie oferty. Pozostawienie omawianego warunku udziału w Postępowaniu bez zmian, w formie zaproponowanej przez Zamawiającego w pierwotnej dokumentacji Postępowania, spowoduje naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bowiem wskazane elementy w żaden sposób nie obrazują rzeczywistej i faktycznej zdolności ekonomicznej i finansowej, natomiast w sposób niewspółmierny wpływają na sposób szacowania kosztów przygotowania i złożenia oferty znacznie je zawyżając.
10. Warto w tym miejscu podkreślić, że pod pojęciem zdolności ekonomicznej i finansowej kryje się wiele okoliczności w różnym stopniu wpływających na status wykonawcy. Z perspektywy publicznego zamawiającego kluczowe znaczenie powinna jednak mieć możliwość ustalenia,



czy wykonawca spłaca wszystkie zobowiązania finansowe, czy posiada płynność finansową, ciągłość pracy nie jest w żaden sposób zagrożona, a także to, jak dużym i jak różnorodnym portfelem zamówień dysponuje. W dużym skrócie i uproszczeniu chodzi więc o to, by wykonawca dawał rękojmię należytego wykonania zamówienia, na co wskazywała również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 4 grudnia 2017 r. (sygn. akt KIO 2444/17): „Ustawodawca zakłada, że wykonawca, którego ubezpieczyciel zdecydował się objąć ochroną ubezpieczeniową opiewającą na sumę gwarancyjną wynikającą z treści warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i który jest w stanie spełnić świadczenie w postaci opłacenia składki ubezpieczeniowej znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej dającej rękojmię należytego wykonania zamówienia”.

11. Dodatkowo, zgodnie z zachowującym aktualność stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowanym w wyroku z dnia 19 września 2016 r. (sygn. akt KIO 1626/16, KIO 1632/16 oraz KIO 1636/16) „Ubezpieczenie w zamówieniach publicznych spełnia dwojaką rolę. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia jest elementem kondycji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy (art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy Pzp) ocenianym przez zamawiającego w toku badania zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Natomiast na etapie wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego, zawarcie umowy ubezpieczenia ma znaczenie dla uzyskania przez zamawiającego rekompensaty w razie niewywiązania się wykonawcy ze swoich zobowiązań umownych. Jest zatem prawem zamawiającego wymagać już od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia posiadania ubezpieczenia w wysokości proporcjonalnej do przedmiotu zamówienia.”
12. Przyjmuje się więc, że jeśli zamawiający żąda od wykonawcy wykazania posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, musi jednocześnie przestrzegać przepisów art. 16 oraz 112 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności w zakresie podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. musi prowadzić postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także określić warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zobowiązaniem Zamawiającego jest więc uwzględnienie celu, jakiemu mają służyć określone w konkretny sposób warunki udziału w postępowaniu, przy czym celem nadrzędnym jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy, który będąc zdolnym do poniesienia określonych kosztów pozyskania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz posiadając zdolność do ubezpieczenia własnej działalności na określoną sumę gwarancyjną, znajduje się w sytuacji ekonomicznej pozwalającej na uznanie, że daje jednocześnie rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Aby móc ocenić omawiane kwestie, kluczowe jest ustalenie wysokości sumy gwarancyjnej na odpowiednio wysokim poziomie, adekwatnym do przedmiotu





zamówienia i proporcjonalnym w odniesieniu do niego. To od wysokości sumy gwarancyjnej uzależniona jest wysokość składki ubezpieczeniowej, która ma znaczenie w kontekście ustalenia występowania stanu uczciwej konkurencji oraz przesądzenia, czy zamawiający nie nadużywa swojej pozycji dominującej określając warunki udziału w postępowaniu na niewspółmiernie nieproporcjonalnym poziomie, ograniczając tym samym dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji przedmiotu zamówienia. Kluczowe jest bowiem, że warunki dostępowe należy formułować w sposób umożliwiający wybór wykonawcy, którego sytuacja ekonomiczna i finansowa zapewnia prawidłowe wykonanie umowy, a sytuację tę może odzwierciedlać między innymi wysokość sumy gwarancyjnej, a tak naprawdę kwota składki wyznaczająca poziom potencjału finansowego.

13. Określenie wysokości sumy gwarancyjnej, mająca bezpośredni wpływ na wielkość składki ubezpieczeniowej już tylko z racji swojego charakteru stanowi element, który może wpływać na dopuszczenie większej liczby wykonawców w ramach postępowania, ale może też wpływać na ograniczenie konkurencji, jeśli wysokość ta zostanie ustalona na zbyt wysokim poziomie. Jak wynika z aktualnego orzecznictwa zarówno Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, określenie wysokości sumy gwarancyjnej generującej obowiązek zapłaty składki ograniczającej lub nawet uniemożliwiającej uzyskanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, stanowi naruszenie przepisów art. 16 oraz 112 ust. 1 ustawy Pzp. I tak, przykładowo w wyroku z dnia 24 listopada 2015 r., III SA/Lu 510/15, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie zwrócił uwagę, że *„zgodnie z kierunkami wyroków Krajowej Izby Odwoławczej, głównym celem żądania polisy ubezpieczeniowej jest ocena sytuacji ekonomicznej i finansowej potencjalnego wykonawcy. Polisa OC nie służy jednak do potwierdzenia ubezpieczenia przedmiotu zamówienia (zob. wyrok z dnia 24 września 2009 r., KIO/UZP 161/09). Ma ona stanowić ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej przez danego wykonawcę działalności gospodarczej. Stosunek ubezpieczenia jest stosunkiem cywilnym, uregulowanym w art. 822 i nast. Kodeksu cywilnego. Umowy ubezpieczenia podlegają w praktyce daleko idącej specjalizacji ze względu na różnorodność źródeł odpowiedzialności.”*

14. Zamawiający, poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej w sposób uwzględniający, poza konkretną wartością sumy gwarancyjnej stanowiącą raczej typową treść, również elementy wymienione w ramach pkt 8 powyżej (potwierdzenie ochrony ubezpieczeniowej z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej oraz za czyste straty finansowe; udział własny nie wyższy niż 10.000,00 PLN dla szkód rzeczowych i zakaz udziału własnego dla szkód osobowych), **decyduje się na ocenie w ramach Postępowania – już na etapie składania oferty – elementów związanych z etapem realizacji umowy w sprawie zamówienia, a więc ubezpieczeniem przedmiotu zamówienia.** Tymczasem co istotne, celem żądania polisy jest ocena sytuacji



ekonomicznej i finansowej wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, a nie potwierdzenie ubezpieczenia przedmiotu zamówienia, co może mieć miejsce dopiero na etapie realizacji przedmiotu umowy w przypadku wyboru oferty danego wykonawcy jako najkorzystniejszej, względnie na etapie podpisywania umowy.

15. Warto w tym miejscu przypomnieć, że zgodnie z §8 ust. 1 pkt 4) Rozporządzenia z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej „Rozporządzenie”):

*„w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących sytuacji ekonomicznej lub finansowej zamawiający może żądać, w szczególności, następujących podmiotowych środków dowodowych:*

*4) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.”*

O ile treść przepisu została sformułowana przez ustawodawcę w sposób fakultatywny („może żądać”) uznaje się, że Rozporządzenie określa podstawowe środki dowodowe umożliwiające zamawiającym osiągnięcie nadrzędnego celu prowadzenia postępowania w sprawie zamówienia publicznego, tj. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i podpisanie umowy w sprawie zamówienia. Sytuacja zatem, w której Zamawiający już na etapie formułowania warunków udziału w postępowaniu uwzględnia elementy zasadne do oceny na późniejszym etapie (wykonania umowy, gdzie kwestia posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej ma znaczenie w przypadku niewywiązywania się wykonawcy ze swoich zobowiązań umownych), może świadczyć o niezrozumieniu istoty i celu żądania posiadania ubezpieczenia na etapie badania spełnienia warunków dostępowych.

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:**

- **modyfikację treści Rozdziału 18.1 pkt 3) lit. b) SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**  
*wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia z sumą gwarancyjną na jedno i wszystkie zdarzenia nie mniejszą niż 100.000.000,00 PLN. Polisa powinna potwierdzać ochronę ubezpieczeniową Wykonawcy do wysokości sumy gwarancyjnej z tytułu odpowiedzialności deliktowej, kontraktowej oraz za czyste straty finansowe. Zamawiający wyraża zgodę na udział własny (franszyzę) nie wyższy niż 10.000,00 PLN dla szkód rzeczowych i nie wyraża zgody na udział własny (franszyzę) dla szkód osobowych.*



## II. Uzasadnienie związane z kwestionowanym warunkiem udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia wykonawcy – zarzut nr 2

### II.1. Nadmierne wymagania dotyczące doświadczenia Wykonawcy

1. W ramach Rozdziału 18 pkt 4) ppkt A SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia wykonawcy:

*Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich sześciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył **dwa (2) zadania** budowlane polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem **budynki szpitalne lub zakłady opieki medycznej** (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości każdej roboty nie mniejszej niż **150.000.000 zł brutto** (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej **min. 15 000 m<sup>2</sup>**. (Powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997 w całym niniejszym dokumencie).*

*Każde z obu zadań obejmowało wykonanie, co najmniej:*

- a) Bloku Operacyjnego z minimum trzema salami operacyjnymi, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Apteki Szpitalnej, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (p. MRI, TK, PET/CT);***
- b) robót konstrukcyjnych,*
- c) robót ogólnobudowlanych,*
- d) robót elektrycznych i instalacji teletechnicznych tj. sygnalizacji pożaru, strukturalnej, przyzywowej, kontroli dostępu, telewizji dozorowej CCTV,*
- e) robót sanitarnych, w tym: wodno - kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, ciepła technologicznego, chłodu, wentylacji i klimatyzacji oraz **certyfikowanej jako wyrób medyczny instalacji gazów medycznych wraz z panelami przyłóżkowymi,***
- f) uzyskanie przez wykonawcę w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.***

*Co najmniej jedno z wymienionych wyżej zadań (dowolne) obejmowało:*

- g) usługę („zaprojektuj i wybuduj”) polegającą na wykonaniu kompletnej dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, STWiORB) wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu szpitalnego lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), ;***



**h) koordynację dostawy lub dostawę aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 mln zł brutto;**

**i) zaprojektowanie funkcji medycyny nuklearnej z systemem neutralizacji ścieków;**

**j) wykonanie jednej sali hybrydowej na Bloku Operacyjnym.**

*Pod pojęciem budynku szpitalnego lub zakładu opieki medycznej należy rozumieć obiekty budowlane sklasyfikowane w klasie 1264 Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (PKOB).*

*W przypadku, gdy wartość wykonywanych robót budowlanych przedstawiona w poświadczeniach lub innych dokumentach wskazana została w obcej walucie, należy wpisać w wykazie robót, przeliczoną wartość robót na polską walutę (PLN) według średniego kursu NBP z dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W przypadku braku ogłoszenia średniego kursu waluty obcej w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający, jako kurs przeliczeniowy przyjmie kurs ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w najbliższym dniu po zamieszczeniu ogłoszenia.*

2. Cechą tak zdefiniowanego warunku udziału w postępowaniu jest więc to, że Zamawiający oparł się na ściśle określonych i rozbudowanych parametrach referencyjnego doświadczenia, wskazując na:

- kategorię wykonanych prac budowlanych (wyłącznie budowa);
- kategorię budynku będącego przedmiotem referencyjnego doświadczenia (wyłącznie szpital lub zakłady opieki medycznej);
- wartość robót w ramach referencyjnego doświadczenia (150 mln zł brutto);
- powierzchnię całkowitą budynku (min. 15 tys. m<sup>2</sup>);
- krotność doświadczenia referencyjnego (dwa zadania);
- czasookres nabycia referencyjnego doświadczenia (ostatnie 6 lat);
- szczegółowe instalacje i systemy wykonane w ramach referencyjnego doświadczenia;
- szczegółowe pomieszczenia i oddziały wykonane w ramach referencyjnego doświadczenia;
- szczegółowe wymagania co do formalnych zadań powierzonych w ramach realizacji referencyjnych inwestycji;
- wymóg realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj” (dotyczy co najmniej jednego doświadczenia referencyjnego);
- wymóg zaprojektowania dodatkowych funkcji medycznych.

z czego Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia:

• **ograniczenie czasookresu nabywania doświadczenia referencyjnego do ostatnich 6 lat**

1. W pierwszej kolejności uzasadniając swoje zarzuty w tym zakresie, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający konstruując warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy określił oczekiwane parametry referencyjnych inwestycji w sposób bardzo rozbudowany,



wskazując na konkretne elementy realizacyjne, ich wartość, konkretną infrastrukturę oraz jej rodzaj i przeznaczenie. Wobec tak szczegółowo opisanych parametrów, doświadczenie posiadające referencyjne cechy nie będzie się różniło w zależności od okresu jego nabycia, o tyle, że **sposób projektowania i realizacji obiektów szpitalnych ma charakter ustandaryzowany, oparty na rygorystycznych normach i wytycznych.**

2. W konsekwencji, Odwołujący **kwestionuje zasadność wprowadzenia 6- letniego ograniczenia czasowego** dla nabycia zdefiniowanego doświadczenia, podkreślając, że **ma ono charakter wtórny względem przedmiotu weryfikowanej realizacji jaką jest budowa budynku szpitala, i jego skali reprezentowanej chociażby przez wartość i powierzchnię referencyjnego obiektu.** Uwzględniając fakt, że interes Zamawiającego jest już zabezpieczony poprzez szczegółowe zdefiniowanie przedmiotu weryfikowanego doświadczenia i jego wartości, wprowadzenie kolejnych ograniczeń, dotyczących okresu nabycia stosownego doświadczenia, należy uznać za nieproporcjonalne i nadmiernie ograniczające krąg podmiotów mogących ubiegać się o realizację przedmiotowego zamówienia.
3. W kontekście dopuszczalnego przez ustawodawcę okresu referencyjnego nabywanego doświadczenia Odwołujący zwraca uwagę, że ustawodawca w ramach §9 ust. 4 pkt 1) Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń wyraźnie zazaczył, że *w celu zapewnienia **odpowiedniego poziomu konkurencji** w postępowaniu, zamawiający może dopuścić, aby wykaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż ostatnie 5 lat.* Powyższe oznacza więc, że **granica czasowa nabycia wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia każdorazowo winna uwzględniać wszystkie zmienne przewidziane przez Zamawiającego, w tym weryfikowany przedmiot tegoż doświadczenia.** Celem nadrzędnym definiowanych warunków udziału w postępowaniu jest bowiem to aby możliwym było pozyskanie w jego ramach **ofert, składanych w warunkach maksymalnej dopuszczalnej konkurencyjności.**
4. W przedmiotowym przypadku, uwzględniając, że przedmiotem referencyjnego doświadczenia ma być obiekt szpitalny o powierzchni całkowitej min. 15.000 m<sup>2</sup> oraz wartości robót budowlanych min. 150 mln. zł brutto, zastosowana przez Zamawiającego granica czasowa ostatnich 6 lat nie znajduje uzasadnienia, zwłaszcza przy uwzględnieniu sytuacji rynkowej związanej z realizacją obiektów tego rodzaju. Obiekty szpitalne o skali i wartości wymaganej przez Zamawiającego nie są bowiem realizowane „taśmowo”, wymagając z jednej strony znacznego okresu przygotowawczego i zapewnienia finansowania inwestycji, z drugiej zaś znacznego okresu ich realizacji. Analiza sytuacji rynkowej obrazuje, że przy utrzymaniu 6-letniego okresu referencyjnego dla realizacji tego typu obiektów, konkurencja w ramach przedmiotowego Postępowania jest





ograniczona w sposób zbyt daleko idący, będąc wręcz wyłączoną ze wskazaniem na jednego tylko wykonawcę:

*Tabela nr 1: Zidentyfikowane przez Odwołującego realizacje dotyczące budowy obiektów szpitali bądź zakładów opieki medycznej o powierzchni całkowitej min. 15 000 m<sup>2</sup> i wartości nie mniejszej niż 150.000.000, 00 zł brutto z okresu ostatnich 6 lat*

Lp.	Nazwa	Powierzchnia	Wartość	Charakterystyka	Data realizacji (data zakończenia)	Wykonawca	Zaprojektuj i wybuduj
1	Centrum Kliniczno-Dydaktyczne Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - etap II	Powierzchnia całkowita: 60.900 m <sup>2</sup>	373,87 mln	Rozbudowa	IV kwartał 2022	Konsorcjum Warbud S.A.-Budomal	NIE
2	Budowa Wielkopolskiego Centrum Zdrowia Dziecka (Szpitala pediatrycznego) wraz z jego wyposażeniem	Powierzchnia całkowita: 52.028 m <sup>2</sup>	375 mln	Budowa	III kwartał 2021	Warbud S.A.	NIE
3	Budowa Nowej Siedziby Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie - Prokocimiu	Powierzchnia całkowita: 108.373 m <sup>2</sup>	650 mln	Budowa	II kwartał 2019	Konsorcjum w składzie: Warbud, Porr, Varned	TAK
4	Przebudowa i rozbudowa Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Ł. Rydygiera w Toruniu	Użytkowa 60.000 m <sup>2</sup> (łącznie obiektów rozbudowywanych i przebudowywanych)	336 mln	Rozbudowa i przebudowa  (część dotycząca przebudowy nie mieści się w warunku udziału w postępowaniu)	IV kwartał 2020	Budimex S.A. + Ferrovial	NIE
5	Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego Budowa Szpitala Południowego	Powierzchnia całkowita: 61.488 m <sup>2</sup>	206 mln	Budowa	III kwartał 2019	Konsorcjum w składzie: Erbud S.A. + Strabag Sp. z o.o. + Zublin	NIE
6	Budowa Centrum Medycyny Nieinwazyjnej w Gdańsku	Powierzchnia całkowita: 58.138,73 m <sup>2</sup>	348 mln	Budowa	IV kwartał 2018	Budimex S.A.	NIE
7	Wieloprofilowy Szpital Specjalistyczny, ul. Ceglana	Powierzchnia całkowita: 22.924 m <sup>2</sup>	150 mln	Budowa	III kwartał 2017	Erbud S.A.	NIE

5. Uwzględniając więc już tylko parametr powierzchni i wartości obiektów tego rodzaju, konkurencja w ramach przedmiotowego postępowania ograniczona byłaby więc w zasadzie do dwóch podmiotów (z uwagi na możliwość legitymowania się przy realizacji nabytej w ramach konsorcjum wyłącznie pracami, w które zaangażowany był dany podmiot, realizacją z pkt 5 nie mogłyby samodzielnie legitymować się żaden z wykonawców). Przy uwzględnieniu zaś szeregu innych



parametrów wymaganych przez Zamawiającego (w tym chociażby już parametru kategorii wymaganych robót budowlanych (budowa – wyłączająca przebudowę) czy wymóg realizacji „zaprojektuj i wybuduj”) konkurencja ta byłaby całkowicie wyłączona, predestynując jednego wykonawcę.

6. Na niezasadność wprowadzenia takiego ograniczenia czasowego dotyczącego nabywania wymaganego doświadczenia wykonawcy wskazuje też analiza działań samego Zamawiającego, który **w ramach postępowania na realizację pierwszego etapu przedmiotowego projektu<sup>1</sup> o analogicznej skali i poziomie skomplikowania**, celem weryfikacji rękojmi należytego wykonania inwestycji, dla warunku dotyczącego doświadczenia wykonawców **przewidział referencyjny okres ostatnich 10 lat** przed upływem terminu składania ofert. Co więcej, w ramach przeprowadzanej wówczas weryfikacji Zamawiający **posługiwał się (po zmianach SWZ z dnia 24.09.2020 r.) wyłącznie parametrem rodzaju obiektu i jego skali, z pominięciem jakichkolwiek dalszych wymagań**, w tym co do konkretnych technologii czy rodzaju pomieszczeń<sup>2</sup>. Dziwi więc obecne podejście Zamawiającego, który przy analogicznym projekcie jakim jest kolejny etap realizacji CZSK w Poznaniu, zwiększając oczekiwane parametry referencyjnych inwestycji skraca jednocześnie dopuszczalny okres referencyjny. Innymi słowy, dla „trudniejszych” szczegółowych wymagań dotyczących doświadczenia wykonawcy Zamawiający przewiduje obecnie znacznie krótszy okres referencyjny niż dla stosowanej uprzednio weryfikacji opartej na „łatwiejszych” kryteriach wejściowych. Trudno nie oprzeć się więc wrażeniu, że zmiana podejścia Zamawiającego nastąpiła wraz z zakończeniem realizacji dwóch obiektów szpitalnych przez obecnego wykonawcę I etapu przedmiotowej inwestycji, (vide pkt 1 i 2 Tabeli nr 1), który w związku z tym te zwiększone parametry weryfikacyjne mógłby spełnić.

***Tabela nr 2: Porównanie parametrów oraz warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy w I i II etapie Budowy Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu***

<sup>1</sup> postępowanie na Budowę Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu – centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1,2a,2b i 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj” – znak sprawy PN-52/20

<sup>2</sup> Link do postępowania dot. I etapu budowy CZSK: <https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/367016>



Etap inwestycji	Parametry inwestycji			Warunki udziału w postępowaniu dot. doświadczenia wykonawcy			
	powierzchnia	Wartość robót (zł)	Rodzaj pomieszczeń	powierzchnia	Wartość robót (zł)	Rodzaj pomieszczeń	Inne
<b>1 etap</b> <i>Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu – centrum medycyny interwencyjnej (etap I CZSK) w zakresie Modułów 1, 2a, 2b i 3b w formule „zaprojektuj i wybuduj” (nr postępowanie PN-53/20)</i>	25.462,99 m2 (powierzchnia użytkowa)	234.181.777,01 (zł brutto)  [wartość zwycięskiej oferty]	-SOR -Oddział Anestezjologii, -Oddział Intensywnej terapii, <b>Blok operacyjny – 11 sal + 4 sale hybrydowe</b> Pomieszczenia towarzyszące  <u>Sumaryczna ilość pomieszczeń 1097</u>	12 tys. m2 (powierzchnia użytkowa)	100.000.000,00 netto  (123.000.000,00 zł brutto)	<b>Brak weryfikacji</b>	- okres referencyjny: ostatnie 10 lat;  - <b>oddzielne warunki</b> dotyczące doświadczenia w wykonaniu i zaprojektowaniu inwestycji;  - <b>jednokrotność</b> wymaganego doświadczenia w projektowaniu i wykonawstwie.
<b>2 etap</b> <i>Budowa Centralnego Zintegrowanego Szpitala Klinicznego w Poznaniu (etap 1B CZSK) w zakresie Modułów 3a, 4a, 4b, 5a, 5b i pawilonu wejściowego w formule „zaprojektuj i wybuduj”</i>	26 642,36 m2 (powierzchnia użytkowa)	300.000.000,00 (zł brutto)  [szacowana wartość zamówienia]	-Oddziały łóżkowe; -Oddział intensywnego nadzoru kardiologicznego; -Pomieszczenia diagnostyki obrazowej (Tomografia komputerowa, Rezonans Magnetyczny); -Pracownie medycyny nuklearnej, -Laboratorium, <b>-Blok operacyjny kardiochirurgii – 3 sale w tym 2 hybrydowe,</b> -Apteka szpitalna, -Pomieszczenia towarzyszące  <u>Sumaryczna ilość pomieszczeń 1220</u>	15 tys. m2 (powierzchnia całkowita)	150.000.000,00 zł brutto	<b>Weryfikowane</b>  - weryfikacja oparta na konieczności wykazania się praktycznie każdym typem oddziału/pomieszczenia jak w nowoprojektowym obiekcie;  - weryfikacja bloku operacyjnego z identyczną liczbę sal jak w przypadku przedmiotu zamówienia.	- okres referencyjny: ostatnie 6 lat;  - warunek dot. wykonawstwa oraz realizacji w formule „zaprojektuj i wybuduj”;  - <b>dwukrotność</b> wymaganego doświadczenia w zakresie realizacji robót budowlanych (wymóg inwestycji buduj oraz równoległe „zaprojektuj i wybuduj”).

7. Reasumując, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie czasowe nabycia wymaganego doświadczenia w realiach przedmiotowej sprawy nie znajduje uzasadnienia i nie ma potwierdzenia w praktyce rynkowej udzielania analogicznych zamówień publicznych, opartych na zbliżonych kategoriach weryfikowanego doświadczenia. Ograniczenie to w sposób zbyt daleko idący limituje konkurencyjność w postępowaniu, co wyeliminuje z niego wykonawców dających rękojmię jego należytego wykonania, wpływając też bezpośrednio na ceny składanych ofert, a w konsekwencji odbijając się w sposób negatywny na środkach publicznych wydatkowanych przez Zamawiającego. Dlatego też, dążąc do zabezpieczenia zarówno interesów Zamawiającego jak i Wykonawców, Odwołujący wnosi o wydłużenie przewidzianego okresu referencyjnego.

- **wymóg realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”**



8. W ramach cytowanych na wstępie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający sformułował równoległe wymaganie aby co najmniej jedna referencyjna inwestycja zrealizowana została w formule „zaprojektuj i wybuduj” ( Rozdział 18 pkt 4) ppkt A lit. g) SWZ). Zdaniem Odwołującego również takie zastrzeżenie nie posiada cech niezbędności i proporcjonalności, uwzględniając, że **tożsamy zakres kompetencji może być zweryfikowany poprzez rozdzielenie warunku dotyczącego zaprojektowania i budowy inwestycji.**
9. Uzasadniając celowość takiej zmiany, należy podkreślić z jednej strony, że wykonawcy nie mają wpływu na przyjętą przez Zamawiającego formułę realizacji, z drugiej zaś, że zakres projektowania przy tak skomplikowanych inwestycjach dedykowany jest specjalistycznym biurom projektowym, odpowiedzialnym za tę część realizacji. W konsekwencji, nawet jeśli referencyjna inwestycja byłaby wykonana w formule „zaprojektuj i wybuduj”, to i tak realnie za zakres dotyczący projektowania odpowiedzialne byłoby specjalistyczne biuro projektowe. **Nośnikiem wiedzy i doświadczenia w zakresie projektowania inwestycji szpitalnych jest więc zasadniczo specjalistyczne biuro projektowe,** które w konsekwencji powinno mieć możliwość samodzielnego wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie.
10. Rozdzielenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykonawstwa i projektowania inwestycji, a w konsekwencji umożliwienie polegania na podmiocie trzecim celem wykazania spełnienia wymagań w zakresie projektowania, po pierwsze oddawałoby więc realia rynkowe związane z nabywaniem kompetencji w tym zakresie, po drugie zaś **nie niosłoby dla Zamawiającego jakiegokolwiek ryzyka zmniejszonej jakości świadczenia.** Zgodnie bowiem z art. 118 ust. 2 ustawy Pzp podmioty udostępniające zasoby dotyczące kwalifikacji zawodowych są zobowiązane do wykonania tych usług czy robót budowlanych, do realizacji których te zdolności są wymagane. Co za tym idzie, biuro projektowe, które wykazywałoby spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w projektowaniu obiektu o określonej skali i charakterystyce, na etapie realizacji tę część zamówienia by wykonywało. Zamawiający dzięki regulacjom ustawowym ma więc pewność, że za realizację odcinka prac wymagających specjalistycznej wiedzy czy umiejętności odpowiadał będzie ten podmiot, który posiada realne kompetencje w tym zakresie.
11. W konsekwencji, nawet przy rozdzieleniu warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie, Zamawiający **ma pewność powierzenia realizacji doświadczonym podmiotom tak w zakresie projektowania, jak i wykonawstwa.** Taki sposób świadczenia byłby zresztą tożsamy z sytuacją, w której Zamawiający utrzymałby wymóg posiadania doświadczenia w realizacji inwestycji wykonanej w formule „zaprojektuj i wybuduj” – realnie bowiem i tak za zakres projektowania inwestycji odpowiadałoby biuro projektowe specjalizujące się w tego typu realizacjach.



12. W tym kontekście, Odwołujący podkreśla, że – uwzględniając specyfikę realizacji tego typu obiektów i fakt, że projektowanie w tym zakresie powierzane jest specjalistycznym biurom projektowym – **rola generalnego wykonawcy nawet w zadaniach realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” sprowadza się w aspekcie projektowania co najwyżej do czynności nadzorczych i koordynacyjnych.** Trudno więc uzasadnić aby tego typu kompetencje (nadzorowanie i koordynowanie podmiotów realizujących część zamówienia na rzecz generalnego wykonawcy) mogły być uzyskane wyłącznie w realizacjach typu „zaprojektuj i wybuduj” i aby wykonawca legitymujący się tego typu inwestycją przedstawiał jakiś konkretny walor, który uzasadniałby wyeliminowanie innych wykonawców dających rękojmię należytego wykonania inwestycji. Brak uzasadnienia dla takiego zawężania warunku udziału w postępowaniu unaoczniony jest tym bardziej jeśli wziąć pod uwagę, że przy takiej skali inwestycji jakiej wymaga Zamawiający standardowo wykonawcę zawsze obciąża jakiś element projektowania związany czy to z koniecznością eliminacji błędów projektowych zidentyfikowanych na etapie wykonawstwa, czy przygotowaniem dokumentacji zamiennej, dokumentacji warsztatowej czy dokumentacji związanej z robotami dodatkowymi. Zamawiający nabywanie doświadczenia w takich warunkach jednak dyskwalifikuje, stawiając wyłącznie na klasyczną formułę „zaprojektuj i wybuduj”, podczas gdy skala i zakres czynności projektowych dla doświadczenia generalnego wykonawcy (który tej dokumentacji standardowo i tak nie przygotowuje) nie ma w istocie większego znaczenia. **Skoro rola generalnego wykonawcy sprowadza się bowiem w tym zakresie w zasadzie do koordynacji i nadzorowania, to tego rodzaju kompetencje nabywane są bez względu na zakres ewentualnych czynności projektowych powierzanych podmiotom trzecim.**
13. Utrzymanie omawianego wymagania legitymowania się inwestycją zrealizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”, nie dość, że nie znajduje merytorycznego uzasadnienia, to przede wszystkim **całkowicie wyłącza konkurencyjność w ramach przedmiotowego postępowania.** Zgodnie z analizą zaprezentowaną w ramach Tabeli nr 1, Odwołującemu znana jest bowiem wyłącznie jedna inwestycja o wymaganej skali i wartości (15.000 m<sup>2</sup>, 150 mln zł brutto), która zrealizowana została w formule „zaprojektuj i wybuduj” (vide pkt 3 Tabeli nr 1). Ta okoliczność, nie dość, że potwierdza więc konieczność modyfikacji warunku przez wzgląd na zapewnienie konkurencyjności postępowania, to dodatkowo obrazuje, że realizacja historycznych inwestycji szpitalnych o takiej skali standardowo bazowała na przygotowanej uprzednio dokumentacji projektowej. Najpewniej wynikało to z faktu konieczności „rozciągnięcia” w czasie wydatkowania środków publicznych i zapewnienia finansowania dla danej inwestycji, dla którego uzasadnieniem byłby istniejący już projekt, wskazujący na poziom wartości realizacji robót wykonanych na jego podstawie.
14. Uzasadniając nieproporcjonalność i nadmierność omawianego wymagania, Odwołujący ponownie wskazuje przy tym na warunki udziału w postępowaniu definiowane przez Zamawiającego w ramach postępowania na realizację 1 etapu przedmiotowej inwestycji, gdzie przy analogicznym





zakresie inwestycji, rozdzielono weryfikację kompetencji w zakresie projektowania i wykonawstwa, nie żądając legitymowania się inwestycją w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Uwzględniając, że postępowanie to zostało rozstrzygnięte i znajduje się obecnie w fazie realizacji, należałoby więc przyjąć, że **praktyka samego Zamawiającego potwierdza, że taki podział warunków udziału w postępowaniu nie generuje żadnego zagrożenia dla zabezpieczenia jego potrzeb i interesów, będąc wystarczającym dla wyłonienia wykonawcy tego typu realizacji**. W konsekwencji, o przyjęcie tożsamego poziomu weryfikacji i możliwość wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez legitymowanie się odrębnymi referencjami dotyczącymi wykonawstwa i projektowania Odwołujący niniejszym wnosi.

- **wymóg uzyskania w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie**

15. Zamawiający w ramach Rozdziału 18 pkt 4) ppkt A lit. f) SWZ, wskazał na obowiązek względem każdej z referencyjnych inwestycji dotyczący uzyskania przez wykonawcę w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

16. O ile zrozumieliśmy jest żądanie aby referencyjny obiekt posiadał pozwolenie na użytkowanie – a więc aby istniało oficjalne potwierdzenie prawidłowości i kompletności wykonanych prac, o tyle wymóg uzyskania tego pozwolenia przez wykonawcę w imieniu Zamawiającego jest już wymaganiem zbyt daleko idącym. Odwołujący zwraca w tym kontekście uwagę, że **zgodnie z przepisami Prawa budowlanego to inwestor (zamawiający) jest stroną postępowania administracyjnego związanego z uzyskaniem pozwolenia na użytkowania**. To na nim zgodnie z art. 56 i 57 Prawa budowlanego spoczywa obowiązek złożenia kompletnego wniosku o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, on też zgodnie z art. 17 Prawa budowlanego jest jednym z uczestników procesu budowlanego, do którego to kręgu nie jest zaliczany wykonawca.

17. W konsekwencji, **według standardowej ścieżki proceduralnej to właśnie inwestor (zamawiający) uzyskuje pozwolenie na użytkowanie, działając w tym zakresie bezpośrednio w granicach swoich obowiązków wynikających z Prawa budowlanego**. Oczywiście komplet dokumentacji, który jest niezbędny do złożenia tego wniosku w zakresie związanym z wykonanymi na budowie czynnościami przygotowany jest przez wykonawcę, jako podmiot mający wiedzę o całym zaistniałym procesie. Według ustawowych regulacji po otrzymaniu kompletu takich dokumentów od wykonawcy to inwestor obowiązany jest do dalszego przeprowadzenia ścieżki administracyjnej w postaci złożenia stosownego wniosku i ewentualnej dalszej reakcji na uwagi ze strony organów akceptujących.

18. Jakkolwiek uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w imieniu Zamawiającego jest więc możliwe, to nie stanowi standardowej i powszechnej ścieżki działania. Aby wykonawca miał możliwość uzyskania w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie działać musi jako jego



pełnomocnik. **W konsekwencji, to czy wykonawca otrzyma więc umocowanie do dokonania takich czynności jest autonomiczną decyzją każdego z inwestorów, będącą elementem umowy łączącej strony.** Wobec faktu, że wykonawcy nie mają wpływu na decyzje zamawiających w tym zakresie i narzucone *de facto* postanowienia umowne łączące strony stosunku zobowiązaniowego, trudno byłoby obarczać ich odpowiedzialnością i dyskwalifikować posiadane przez nich doświadczenie z tego tylko względu, że inwestor w danym postępowaniu postanowił zastosować się do ścieżki administracyjnej przewidzianej bezpośrednio w przepisach prawa.

19. Co więcej, trudno też zidentyfikować jaki walor, posiadający jednocześnie cechę niezbędności względem oceny przygotowania wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia, miałby fakt uzyskania w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Jak zostało to powyżej zasygnalizowane, wykonawcy w każdym postępowaniu przygotowują dla inwestora dokumentację powykonawczą, stanowiącą podstawę do sformułowania wniosku o uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Dalsze działania związane z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie sprowadzają się więc *de facto* wyłącznie do czynności urzędowych, związanych ze skompletowaniem i złożeniem wniosku. **Tego rodzaju działania nie generują jednak żadnych szczególnych kompetencji po stronie wykonawcy, mając zresztą charakter *stricte* administracyjny (a nie budowlany) nie powinny stanowić wyznacznika do weryfikacji kompetencji wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia.**
20. Akceptując nawet dążenie Zamawiającego do zabezpieczenia również weryfikacji tej formalnej strony aktywności wykonawcy w ramach danej realizacji, minimalnym sposobem doprowadzenia rzeczonych wymagań do zgodności z zasadą proporcjonalności byłaby co najmniej rezygnacja z weryfikacji tego aspektu w każdej z referencyjnych inwestycji i poprzestanie na możliwości wykazania tego rodzaju kompetencji w ramach jednej z nich. Przy jednoczesnym zagwarantowaniu w ramach omawianego warunku udziału w postępowaniu, że na każdej z referencyjnych inwestycji wykonawca przygotował dla Zamawiającego komplet dokumentów wymaganych celem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, interesy Zamawiającego w tym zakresie byłyby i tak zabezpieczone na adekwatnym poziomie.
21. Dążąc do modyfikacji wymagań Zamawiającego w tym zakresie, Odwołujący na marginesie ponownie wskazuje też na treść warunków udziału w postępowaniu zdefiniowanych w ramach pierwszego etapu rzeczony inwestycji, w ramach których to w ogóle ten aspekt (uzyskanie w imieniu Zamawiającego pozwolenia na użytkowanie) nie był weryfikowany, co należałoby zakwalifikować jako stanowisko samego Zamawiającego o braku niezbędności weryfikacji opartej na tym kryterium.
- **wymóg poszczególnych oddziałów i pomieszczeń w każdej z referencyjnych inwestycji**



22. W ramach Rozdziału 18 pkt 4) ppkt A lit. a) SWZ, Zamawiający sformułował wymagania, zgodnie z którymi w każdej z referencyjnych inwestycji miałyby znaleźć się analogiczny „zestaw” pomieszczeń i oddziałów jak w przypadku projektowanego zadania. Takie wymaganie, zdaniem Odwołującego, nie tylko abstrahuje od realnego związku nabywanych przez wykonawcę kompetencji, ale też nie uwzględnia obowiązującego w Polsce systemu zabezpieczenia opieki zdrowotnej.
23. Zgodnie z ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2014 r. (dalej jako „ustawa o opiece zdrowotnej”) w ramach systemu szpitalnego wyróżnia się kilka poziomów i profili zabezpieczeń. Z analizy treści Działu IVB rzeczony ustawy wynika, że w zależności od poziomu szpitala w jego ramach może funkcjonować inna ilość i rodzaj profili systemu zabezpieczenia rozumianych jako obszar opieki gwarantowanej przez daną placówkę. Innymi słowy, **oddziały i pomieszczenia funkcjonujące w ramach poszczególnych placówek szpitalnych nie są tożsame, co jest uzależnione od zasad i celu ich funkcjonowania.**
24. W tym kontekście, Odwołujący zwraca też uwagę, że w ramach ww. ustawy ustalono też ściśle zasady realizacji inwestycji związanych z systemem ochrony zdrowia, przesądzając, że każdorazowo **tego typu realizacja podporządkowana jest mapie potrzeb zdrowotnych**, która ustalana jest przez ministra właściwego do spraw zdrowia w celu identyfikacji priorytetowych potrzeb zdrowotnych i wyzwań organizacji systemu opieki zdrowotnej oraz zapewnienia zrównoważonego i skoordynowanego wydatkowania środków publicznych (art. 95 ust. 1). Mówiąc więc w uproszczeniu, każdorazowo realizacja tego rodzaju inwestycji (w tym decyzja o kształcie i profilu działania placówki) uzależniona jest od aktualnych potrzeb opieki zdrowotnej, reagując na ewentualne deficyty zidentyfikowane w funkcjonujących już ośrodkach. W konsekwencji, logicznym więc pozostaje, że **poszczególne szpitale (w zależności od poziomu klasyfikacji) mogą być wyposażone w różne oddziały, nie necessarily tego samego rodzaju jakie przewiduje Zamawiający w ramach przedmiotowej inwestycji.**
25. W konsekwencji, weryfikacja kompetencji posiadanych przez wykonawcę w ogóle nie powinna odbywać się w oparciu o wyszczególnianie oddziałów i pomieszczeń mających charakteryzować daną placówkę. Przy tego rodzaju wymaganiach **fikcyjnym staje się bowiem krąg obiektów dopuszczonych teoretycznie przez Zamawiającego w ramach zasadniczej treści warunku, w postaci budynków szpitali lub zakładów opieki medycznej.** W istocie bowiem, przy utrzymaniu wymagań Zamawiającego co do rodzaju oddziałów i pomieszczeń mających znajdować się w każdym referencyjnym obiekcie, szereg z tego typu budynków zostałaby bezpodstawnie zdyskwalifikowana. Tak szczegółowe wymagania co do rodzaju oddziałów czy pomieszczeń charakteryzujących referencyjną inwestycję w kontekście treści



omawianego warunku udziału w postępowaniu wydają się nielogiczne tym bardziej, że Zamawiający dopuścił legitymowanie się pracami polegającymi na budowie obiektu, co - przy uwzględnieniu definicji znajdującej się w Prawie budowlanym – oznacza również możliwość legitymowania się pracami polegającymi na rozbudowie. **Immanentną cechą rozbudowy obiektu szpitalnego czy innego zakładu opieki medycznej jest z kolei to, że część funkcji (a w konsekwencji oddziałów i pomieszczeń) będzie zlokalizowanych już w istniejącej części budynku.** W konsekwencji, nierealnym byłoby oczekiwanie, że w przypadku rozbudowy szpitala nastąpi realizacja identycznych oddziałów i pomieszczeń jak przewidywanych w przypadku przedmiotowego (nowobudowanego) obiektu. Czyni to więc wymagania Zamawiającego nie tylko nieadekwatnymi, ale też wzajemnie niespójnymi.

26. Nade wszystko, nie sposób zgodzić się z założeniem, które zdaje się przyświecać Zamawiającemu, że tylko dwukrotna realizacja kompletu identycznych pomieszczeń jak zakładane do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia dałaby gwarancję rękojmi należytego wykonania przedmiotowej inwestycji. Zamawiający zdaje się w tym aspekcie skupiać na funkcji poszczególnych pomieszczeń, nie zaś na szczególnie istotnych odrębnościach technicznych czy technologicznych związanych z ich budową. Cechą charakterystyczną inwestycji szpitalnych jest bowiem przede wszystkim konieczność wykonania szeregu prac instalacyjnych o dużo większym poziomie skomplikowania niż w typowym budynku kubaturowym – inwestycje tego rodzaju wymagają bowiem wielu rozwiązań instalacyjnych o ściśle określonych charakterystykach i rygorze wykonania, które stanowią znaczny udział rzeczowy i finansowy w ramach realizowanej inwestycji (przykładowo konieczność wykonania instalacji klimatyzacji i wentylacji gwarantujących dostęp do odpowiedniej klasy czystości powietrza). **Ta charakterystyka i specyfika realizacji obiektów szpitalnych odnosi się jednak do każdego z pomieszczeń wchodzących w jego skład.** Innymi słowy, bez względu na rodzaj pomieszczeń zaprojektowanych do wykonania na danej inwestycji, jako realizacja dotycząca obiektu należącego do klasy PKOB 1264, podlegać będzie ona zwiększonym rygorom technicznym i instalacyjnym, zapewniającym już minimalny poziom kompetencji gwarantujących możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia.
27. W tym kontekście, Odwołujący zwraca też w szczególności uwagę na postawiony przez Zamawiającego wymóg aby w skład każdej z referencyjnych inwestycji wchodziła Apteka Szpitalna. Przy skonfrontowaniu tego wymagania chociażby z jednoczesnym wymogiem realizacji w ramach tej samej inwestycji Bloku Operacyjnego, wydaje się on całkowicie niezrozumiały. Sale operacyjne, kwalifikowane w ramach Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (dalej jako „Rozporządzenie”) **jako pomieszczenie o podwyższonych wymaganiach higienicznych (§32 Rozporządzenia) są bowiem najbardziej wymagającymi pod kątem budowlanym i instalacyjnym** (z uwagi na pełnioną funkcję konieczne jest przykładowo zaprojektowanie i wykonanie instalacji zapewniającej ciągłą wymianę



powietrza, zapewniającą taką jakość powietrza, która eliminowałaby ryzyko jakichkolwiek infekcji i zakażeń). Potwierdzeniem szczególnego znaczenia sal operacyjnych jest też ujęcie w ramach załącznika nr 1 do rzeczonego Rozporządzenia dalszych wymagań technicznych co do realizacji obejmujących taki zakres. **Do Aptek Szpitalnych i wymagań technicznych dotyczących realizacji tych pomieszczeń ustawodawca w ramach ww. Rozporządzenia w ogóle nawet się nie odnosi.** Jedyna wzmianka na temat realizacji pomieszczeń Aptek Szpitalnych, nie kreująca zresztą żadnych zaawansowanych czy szczególnych wymagań co do tych pomieszczeń, pojawia się w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowym wymogów jakim powinien odpowiadać lokal apteki, gdzie wskazano na konieczność wyposażenia w odpowiednie urządzenia wentylacyjne zapewniające minimum 1,5- krotną wymianę powietrza w ciągu godziny **(co stanowi wymóg znacznie niższy od przyjmowanego dla realizacji sal operacyjnych)**. Zasadnym jest więc postawienie pytania jakie kompetencje przekładające się na gwarancję prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia posiadałby wykonawca realizujący inwestycję, w skład której wchodziła jednocześnie Apteka Szpitalna i Sale operacyjne, których nie posiadałby wykonawca, który zrealizował Blok Operacyjny z 3 salami operacyjnymi? Pytanie takie wydaje się retorycznym, skoro Sale operacyjne jako pomieszczenia o podwyższonych wymaganiach higienicznych konsumują w sobie wymagania mogące charakteryzować Aptekę szpitalną.

28. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, jeśli nawet uznać, że realizacja poszczególnych pomieszczeń szpitalnych winna być weryfikowana, to już samo doświadczenie w realizacji obiektu wyposażonego w sale operacyjne świadczy o nabyciu kompetencji, które mogą zostać przeniesione na wykonanie innych pomieszczeń szpitalnych. Dokonując wnioskowania a maiorem ad minus, **skoro wykonawca posiada umiejętności do wykonania pomieszczenia o najszerszych wymaganiach związanych z zapewnieniem odpowiedniego poziomu higieniczności pomieszczenia (wyróżniających realizację sal operacyjnych), to te umiejętności z powodzeniem może przenieść na realizację pomieszczeń o mniejszych wymaganiach w tym zakresie.** Potwierdzeniem tezy Odwołującego jest chociażby treść Wytycznych projektowania, odbioru i eksploatacji systemów wentylacji i klimatyzacji dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą (a więc wytycznych dotyczących kluczowego elementu z perspektywy realizacji obiektów szpitalnych), w ramach których zestawiono wymagania względem sal operacyjnych w porównaniu do innych pomieszczeń szpitalnych. Z porównania tego wynika jednoznacznie, że najbardziej skomplikowane i zaawansowane rozwiązania przewidziane są właśnie dla sal operacyjnych, będących pomieszczeniami najwyższej skategoryzowanymi (klasa S1). Pozostałe pomieszczenia szpitalne (do których można byłoby zakwalifikować inne pomieszczenia i oddziały wymienione przez Zamawiającego w treści warunku) klasyfikowane są jako grupa S-4, wobec której wytyczne sprowadzają się wyłącznie do konieczności przewidzenia wentylacji mechanicznej nawiewno – wywiewnej, baz dalszych szczegółowych obostrzeń. Co istotne, Wytyczne w porównaniu do wymagań wymiany powietrza





określonych wobec Apteki w przywoływanym powyżej rozporządzeniu (1,5 krotność na godzinę), przewidują dla sal operacyjnych wymagania znacznie wyższe (25 h-1), tym bardziej obrazując nieadekwatność oparcia weryfikacji kompetencji posiadanych przez wykonawcę na realizacji apteki szpitalnej.

***Dowód nr 1: Wyciąg z Wytycznych projektowania, odbioru i eksploatacji systemów wentylacji i klimatyzacji dla podmiotów wykonujących działalność leczniczą.***

29. W kontekście omawianych wymagań dotyczących tego aby w każdej z referencyjnych inwestycji znajdował się komplet pomieszczeń wyszczególnionych w lit. a) warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący wskazuje jednocześnie, że wymagania formułowane względem potencjalnych wykonawców **winny opierać się na proporcjonalności, nie zaś powielaniu zakresu do wykonania w ramach przyszłej realizacji.** Wychodząc jednocześnie naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego, dążącego do maksymalnego zabezpieczenia prawidłowości realizacji przedmiotowej inwestycji, Odwołujący podkreśla więc, że ta proporcjonalność stawianych warunków w zakresie wymaganych pomieszczeń charakteryzujących daną inwestycję winna doprowadzić co najmniej do możliwości łącznego wypełniania tych wymagań przez referencyjne inwestycje (za wyjątkiem konieczności wykazywania się pomieszczeniem Apteki Szpitalnej, która nie charakteryzując się żadnymi odrębnościami ponad inne wyszczególnione oddziały i pomieszczenia jest wymaganiem zupełnie zbytecznym). Uwzględniając, że – jak zostało to powyżej omówione – każdy ze szpitali czy zakładów opieki medycznej charakteryzuje się innym zakresem i rodzajem pomieszczeń, zmiana warunków poprzez dopuszczenie aby wykonawca wykazał fakt wykonania tożsamyh pomieszczeń w dowolnej konfiguracji (bez konieczności przypisywania każdego z wyszczególnionych pomieszczeń do każdej z referencyjnych inwestycji), doprowadzi do realności treści wymagań w tym zakresie, pozostawiając jednocześnie zabezpieczone interesy Zamawiającego. Przy takiej zmianie, planowana przez Zamawiającego weryfikacja umiejętności wykonania każdego z nowo projektowych pomieszczeń byłaby bowiem wciąż zapewniona, co przy jednoczesnej weryfikacji dwukrotności realizacji obiektów szpitalnych i zakładów opieki medycznej o wymaganej skali daje wystarczającą gwarancję wyłonienia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

\*\*\*

30. Reasumując, wszystkie powyższe uwagi dotyczące sformułowanych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy, **Odwołujący podkreśla, że podnoszone przez niego wnioski o stosowną modyfikację nie wypaczają samej koncepcji Zamawiającego co do zakresu koniecznej weryfikacji,** dążą jedynie do urealnienia tychże wymagań. W konsekwencji, Odwołujący nie kwestionuje przede wszystkim doświadczenia w realizacji obiektów o określonej skali i wartości, dostrzegając też walor w



„krotności” doświadczenia tego rodzaju. Proponowane zmiany nie ingerują też co do zasady w założenie dotyczące konieczności weryfikacji poszczególnych kategorii robót czy pomieszczeń, a związane są jedynie z przyjęciem nieco innej koncepcji przypisania poszczególnych elementów do każdej z referencyjnych inwestycji.

31. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, wprowadzenie postulowanych zmian, nie będąc dolegliwym dla zabezpieczenia potrzeb i interesów Zamawiającego, umożliwi w ramach postępowania realną konkurencję, przekładającą się na możliwość pozyskania korzystniejszych ofert cenowych. Jak wykazywał Odwołujący w ramach uzasadnienia odwołania, w tym ramach przygotowanych zestawień tabelarycznych, przy utrzymaniu obecnych wymagań Zamawiającego, konkurencyjność postępowania została w sposób poważny zaburzona, naruszając w konsekwencji podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści Rozdziału 18 pkt 4) ppkt A SWZ poprzez nadanie jej następującego brzmienia:**

*Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:*

**1) w okresie ostatnich *dziesięciu lat* przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył dwa (2) zadania budowlane polegające na wykonaniu budowy obejmującej zakresem budynki szpitalne lub zakłady opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), o wartości każdej roboty nie mniejszej niż 150.000.000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i powierzchni całkowitej min. 15 000 m<sup>2</sup>. (Powierzchnia całkowita budynku jest zdefiniowana wg PN-ISO 9836:1997 w całym niniejszym dokumencie).**

**Każde z obu zadań obejmowało wykonanie, co najmniej:**

- a) robót konstrukcyjnych,
- b) robót ogólnobudowlanych,
- c) robót elektrycznych i instalacji teletechnicznych tj. sygnalizacji pożaru, strukturalnej, przyzywowej, kontroli dostępu, telewizji dozorowej CCTV,
- d) robót sanitarnych, w tym: wodno - kanalizacyjnych, centralnego ogrzewania, ciepła technologicznego, chłodu, wentylacji i klimatyzacji oraz certyfikowanej jako wyrób medyczny instalacji gazów medycznych wraz z panelami przyłóżkowymi,
- e) przygotowanie dla Zamawiającego dokumentów niezbędnych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

**Wymienione wyżej zadania obejmowały łącznie dodatkowo (każda z poszczególnych wymienionych poniżej pozycji musi być spełniona samodzielnie co najmniej przez jedno z ww. zadań):**



- a) wykonanie Bloku Operacyjnego z minimum trzema salami operacyjnymi;**
- b) wykonanie oddziałów łóżkowych;**
- c) wykonanie Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii;**
- d) wykonanie Laboratorium;**
- e) wykonanie pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT);**
- f) koordynację dostawy lub dostawę aparatury medycznej powiązanej z infrastrukturą budynku, o wartości min. 5 mln zł brutto;
- g) wykonanie jednej sali hybrydowej na Bloku Operacyjnym;
- h) uzyskanie przez wykonawcę w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.**

**2) w okresie ostatnich *dziesięciu lat* przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na wykonaniu kompletnej dokumentacji projektowej (projekt budowlany, projekt wykonawczy, STWiORB) wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę obiektu szpitalnego lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264), przy czym Zamawiający wymaga aby każdy z takich kompletów dokumentacji projektowej będący przedmiotem takiej usługi spełniał dodatkowo następujące wymagania:**

- dotyczył obiektu o powierzchni całkowitej min. 15 000 m<sup>2</sup> oraz kosztorysowej wartości budowy nie mniejszej niż 150.000.000,00 zł,
- obejmował zaprojektowanie Bloku Operacyjnego z minimum trzema salami operacyjnymi, oddziałów łóżkowych, Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii, Apteki–Szpitalnej, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT);
- obejmował zaprojektowanie funkcji medycyny nuklearnej z systemem neutralizacji ścieków;
- obejmował zaprojektowanie jednej Sali hybrydowej na Bloku Operacyjnym.

**Celem wykazania spełniania warunków, o których mowa w pkt 1) i 2) Wykonawca może posłużyć się tą samą inwestycją, zrealizowaną w formule „zaprojektuj i wybuduj”.**

### **III. Uzasadnienie związane z kwestionowanymi warunkami udziału w postępowaniu oraz kryteriami oceny w zakresie dotyczącym wymaganego doświadczenia poszczególnych osób dedykowanych do realizacji zamówienia – zarzuty nr 3 i nr 4**

#### **III.1. Uwagi wstępne**

1. Na wstępie Odwołujący ponownie podkreśla, że określenie warunków udziału w postępowaniu, ale też kryteriów oceny ofert jest decyzją Zamawiającego, który jako gospodarz postępowania ma uprawnienie do ustanawiania wymogów w tym zakresie w taki sposób, który pozwoli mu na kompleksowe osiągnięcie zamierzonego celu, jednak swoboda Zamawiającego w tym zakresie nie



ma charakteru nieograniczonego. **Po pierwsze, Zamawiający winien bowiem tak kształtować zarówno warunki udziału w postępowaniu, jak i kryteria oceny ofert aby pozwoliły mu one na wybór i premiowanie takiego wykonawcy, który jest zdolny do wykonania zamówienia i jednocześnie, którego oferta przedstawia konkretną przewagę, pozwalającą na ocenę, iż istotnie jest to oferta najlepsza z perspektywy warunków realizacyjnych danego zamówienia.** Zamawiający ma jednocześnie obowiązek dostosować warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do skali, zakresu, złożoności, rodzaju, a także wartości zamówienia. Po drugie, Zamawiający związany jest wytycznymi zawartymi w art. 16 ustawy Pzp, tj. zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wreszcie po trzecie, nadmierne i nieproporcjonalne podmiotowe wymagania zamawiającego nie mogą eliminować z postępowania wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

2. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracała wielokrotnie uwagę tak Krajowa Izba Odwoławcza jak i Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej), który wskazywał na konieczność przeprowadzenia testu proporcjonalności, o czym była już mowa w uwagach wstępnych odnoszących się do sformułowania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej. Przekładając tę zasadę na formułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu należałoby więc stwierdzić, że podjęte przez zamawiającego działania w tym zakresie służyć powinny zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wszystkim wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia. W przypadku kryteriów oceny ofert, uwzględniając zasadę proporcjonalności powinny być one z kolei określane w taki sposób, który pozwoli na wyłonienie najkorzystniejszej oferty, a pomiędzy zawężeniem kręgu wykonawców z tego wynikającym, a korzyściami płynącymi z takiego opisanie tych kryteriów zachodzi rozsądna proporcja.
3. W celu prawidłowego, a przede wszystkim zgodnego z przepisami sformułowania warunków udziału w Postępowaniu Zamawiający musi przestrzegać podstawowych zasad ujętych w ramy art. 112 oraz 16 ustawy Pzp, a więc zobowiązany jest do działania z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności. Działanie to służy umożliwieniu złożenia oferty jak najszerszemu gronu wykonawców, którzy są w stanie we właściwy sposób zrealizować zamówienie.
4. W odniesieniu do kryteriów oceny ofert, wskazać z kolei należy, że nade wszystko ustalone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert powinny pozwolić na realne konkurowanie pomiędzy wykonawcami. Każdy z wykonawców dających rękojmię należytego wykonania zamówienia winien mieć szansę efektywnego konkurowania w kryteriach ustanowionych przez Zamawiającego. Na ten aspekt Krajowa Izba Odwoławcza zwracała uwagę przykładowo w wyroku z dnia 28 sierpnia 2018 r. (sygn. akt KIO 1611/18), gdzie wskazane zostało, że „**Kryteria oceny ofert nie mogą**



**dyskryminować wykonawców, zdolnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz muszą zapewniać wykonawcom możliwość efektywnej i uczciwej konkurencji”.**

Podobnie również Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 27 czerwca 2012 r. (sygn. akt XII Ga 152/12): *Sformułowanie kryteriów oceny ofert stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności zamawiającego, dlatego też winna być ona dokonana z poszanowaniem zasady wyrażonej w art. 7 ust. 1 pzp. Zakazane są zatem takie kryteria oceny ofert, które, wprawdzie nie bezpośrednio, lecz pośrednio i potencjalnie mogą wpłynąć na ograniczenie konkurencji. (...) Przyjmuje się też, a stanowisko to nie budzi sprzeciwu tut. Sądu, że zamawiający, działając w granicach ustawy, może precyzować warunki zamówienia publicznego poprzez określenie kryteriów/ tu: głównie czasowych/ o ile nie są one wymogami zbędnymi i wygórowanymi. Ograniczenie uczciwej konkurencji jest niedopuszczalne, z tym że zakaz nie dotyczy konkurencji jako takiej. Dopuszczalne są warunki brzegowe jeśli są one możliwe do spełnienia przez przeciętnego wykonawcę/ wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r., III CA 88/09/. (...) Chodzi bowiem o to, że siwz kierowane są do szerszego kręgu ewentualnych wykonawców, nie tylko do tej jednej spółki. Winny być więc skonstruowane w taki sposób aby, z obiektywnego punktu widzenia, każdy z nich miał możliwość podjęcia realnej próby spełnienia maksymalnie punktowanych kryteriów. Inaczej mówiąc istota sprawy polega na tym czy maksymalnie punktowane kryteria są faktycznie dostępne dla wszystkich uczestników przetargu (...).*

5. W konsekwencji, Zamawiający formułując tak warunki udziału w postępowaniu, jak i kryteria oceny ofert winien każdorazowo wziąć pod uwagę możliwości rynkowe ich spełnienia przez wykonawców na tym rynku funkcjonujących, uwzględniając, że przy obecnej sytuacji na rynku budowlanym w Polsce i agresywnej konkurencji cenowej, pozbawienie wykonawców możliwości uzyskania maksymalnej punktacji w ramach kryteriów pozacenowych *de facto* eliminuje ich z danego postępowania. Jak podkreśliła Izba w wyroku z dnia 8 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 426/13): *„obowiązkiem zamawiającego przy kształtowaniu wymagań stawianych wykonawcom jest nie tylko odniesienie się do przedmiotu zamówienia, ale też ocena sytuacji rynkowej”.*

### III.2. Nadmierne wymagania dotyczące Dyrektora Projektu / Kontraktu

6. W ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.0. SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące osób dedykowanych do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu:
  - a) wykształcenie wyższe techniczne,
  - b) doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy / Kierownika / Dyrektora Projektu / Kontraktu przy jednej robocie w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej





na nadbudowie, przebudowie lub budowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) od zawarcia umowy do pozwolenia na użytkowanie i protokołu odbioru zakończonych wynikiem pozytywnym, w kontrakcie o wartości co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>. Okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 18 miesięcy, włącznie z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).

7. Cechą tak zdefiniowanego warunku udziału w postępowaniu jest więc to, że Zamawiający oparł się na ściśle określonych i rozbudowanych parametrach referencyjnego doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Dyrektora Projektu / Kontraktu, wskazując na:

- kategorię budynku będącego przedmiotem referencyjnego doświadczenia (wyłącznie szpital lub zakłady opieki medycznej);
- wymóg ograniczenia liczby weryfikowanych budynków;
- wartość robót w ramach referencyjnego doświadczenia (150 mln zł brutto);
- powierzchnię całkowitą budynku (min. 15 tys. m<sup>2</sup>);
- szczegółowe pomieszczenia i oddziały wykonane w ramach referencyjnego doświadczenia;
- wymóg realizacji inwestycji w formule „zaprojektuj i wybuduj”;

z czego Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności do przedmiotu zamówienia:

- **wymóg ograniczenia liczby budynków weryfikowanych w ramach „doświadczenia szczegółowego” oraz wymóg ograniczenia weryfikowanego „doświadczenia szczegółowego” do realizacji budowy / przebudowy budynku**

8. W tym zakresie Odwołujący powołuje w całości argumentację zamieszczoną w ramach uzasadnienia dotyczącego osób wskazanych do pełnienia funkcji określonych w ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ.

- **wymóg poszczególnych oddziałów i pomieszczeń w każdej z referencyjnych inwestycji**

9. W odniesieniu do wymagania, zgodnie z którym w referencyjnych inwestycji miałyby znaleźć się analogiczny „zestaw” pomieszczeń i oddziałów jak w przypadku projektowanego zadania, Odwołujący wskazuje, że takie wymaganie, na co Odwołujący wskazywał już w ramach zarzutu dotyczącego warunku udziału w Postępowaniu związanego z doświadczeniem zawodowym





13. Nawet jeśli jednak uznać, że aspekt projektowania z perspektywy kompetencji Kierownika kontraktu miałby swoje uzasadnienie, to podobnie jak zaprezentowano to w uzasadnieniu dotyczącym warunków udziału w postępowaniu związanych z doświadczeniem wykonawcy, wskazania wymaga, że przy tego rodzaju inwestycjach jak będące przedmiotem niniejszego zamówienia, aspekt projektowania może pojawiać się w różnej formie – przeprojektowania, stworzenia dokumentacji zamiennej czy warsztatowej. **Zamawiający niezasadnie więc koncentruje się wyłącznie na klasycznej formule „zaprojektuj i wybuduj”,** uwzględniając, że skoro rolą kierownika kontraktu jest nadzorowanie i koordynowanie prac wykonywanych w ramach danej inwestycji, a czynności projektowe realizowane są przez profesjonalne biura projektowe, skala tych prac projektowych dla wykonywanej koordynacji nie ma w istocie większego znaczenia.
14. Niezasadność takiego zawężającego sformułowania wymagań względem Kierownika kontraktu unaoczniona jest tym bardziej jeśli uwzględnić, co również Odwołujący podkreślał we wcześniejszej części uzasadnienia, że **realizacja obiektów szpitalnych o takiej skali i wartości standardowo przeprowadzana jest w formule „buduj”.** W konsekwencji, aby uzyskać gwarancję dedykowania do realizacji przedmiotowego zamówienia osoby aktywnej zawodowo o realnych (a nie formalnych) kompetencjach, warunek udziału w postępowaniu winien ulec modyfikacji, umożliwiającej dostęp do zamówienia szerszemu kręgowi kompetentnej kadry menadżerskiej. W związku z tym jeśli to aspekt formuły prowadzonego postępowania byłby z perspektywy zamawiającego kluczowy, to obniżeniu powinny wówczas ulec inne parametry (związane z wartością czy powierzchnią użytkową). Łączne spełnianie wszystkich zidentyfikowanych w ramach tego warunku wymagań abstrahuje bowiem od realiów rynkowych związanych z wykonywaniem obiektów tego rodzaju.

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:**

- **modyfikację treści Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.0. SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

*Dyrektora Projektu / Kontraktu spełniającego następujące wymagania:*

*a) wykształcenie wyższe techniczne,*

*b) doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy/Kierownika/Dyrektora Projektu/Kontraktu przy jednej robocie w formule „zaprojektuj-i-wybuduj” polegającej na nadbudowie i/lub przebudowie i/lub budowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) od zawarcia umowy do pozwolenia na*



użytkowanie i protokołu odbioru zakończonego wynikiem pozytywnym, w kontrakcie o wartości co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej **budynku/zespołu budynków** nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>. Okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 18 miesięcy, włącznie z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie. **W skład realizacji inwestycji wchodził również element projektowania w postaci np. wykonania dokumentacji zamiennej, projektów wykonawczych czy warsztatowych.**

~~Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów Łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).~~

### **Alternatywnie**

*B.0. Dyrektora Projektu / Kontraktu spełniającego następujące wymagania:*

*a) wykształcenie wyższe techniczne,*

*b) doświadczenie w pełnieniu funkcji przedstawiciela Generalnego Wykonawcy/Kierownika/Dyrektora Projektu/Kontraktu przy jednej robocie w formule „zaprojektuj i wybuduj” polegającej na nadbudowie **i/lub** przebudowie **i/lub** budowie **i/lub** rozbudowie **budynku/zespołu budynków** szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) od zawarcia umowy do pozwolenia na użytkowanie i protokołu odbioru zakończonego wynikiem pozytywnym, w kontrakcie o wartości co najmniej **60 000 000 zł brutto** (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej **budynku/zespołu budynków** nie mniejszej niż **8 000 m<sup>2</sup>**. Okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 18 miesięcy, włącznie z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.*

### **III.3. Nadmierne wymagania dotyczące Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej**

1. W ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące osób dedykowanych do pełnienia funkcji Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej w sposób następujący:

#### **Kierownik budowy**

*a) wykształcenie wyższe techniczne,*

*b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjnobudowlanej,*



c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,

d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku szpitala (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), Okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 18 miesięcy, włącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>. Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).

#### **Kierownik robót sanitarnych**

a) wykształcenie wyższe techniczne,

b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych wodociągowych i kanalizacyjnych,

c) minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,

d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy budowie lub przebudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>. Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).

#### **Kierownik robót elektrycznych**

- wykształcenie wyższe techniczne,

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

- minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych potwierdzone wpisami do dziennika budowy,

- doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne





zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>. Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).

### **Kierownik robót branży telekomunikacyjnej**

- wykształcenie wyższe techniczne,
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej,
- minimum 10 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej potwierdzone wpisami do dziennika budowy,
- doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy nadbudowie, budowie lub przebudowie budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>. Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).

2. Jednocześnie, zbliżone parametry referencyjnego doświadczenia użyte zostały przez Zamawiającego w ramach opisu **kryteriów oceny ofert** dotyczących:

- a) Kierownika budowy (Rozdział 15.1 pkt 2 lit. a) SWZ),
- b) Kierownika robót w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych sanitarnych (Rozdział 15.1 pkt 2 lit. b) SWZ),
- c) Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (Rozdział 15.1 pkt 2 lit. c) SWZ),
- d) Projektanta specjalności architektonicznej - koordynatora zespołu projektowego (Rozdział 15.1 pkt 2 lit. d) SWZ).

3. W ramach tych kryteriów oceny ofert Zamawiający przyjął przy tym konstrukcję dodatkowego punktowania inwestycji wykraczających ponad inwestycje wskazane celem potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, przy założeniu możliwości uzyskania 2 pkt za



każdą dodatkową inwestycję, jednak maksymalnie 6 pkt w ramach doświadczenia każdej z osób:

2	Doświadczenie osób wyznaczonych do kierowania budową i robotami budowlanymi (DK)	10%	<p>W kryterium „doświadczenie osób wyznaczonych do kierowania budową i robotami budowlanymi” Zamawiający ocenił będzie dodatkowe doświadczenie osób (nie wliczając doświadczenia potwierdzającego spełnianie warunków), o których mowa w punkcie 16.1 pkt 4) SWZ</p> <p><u>a) osoba wskazana na kierownika budowy</u> - za pełnienie, w okresie ostatnich 10 lat, przez okres minimum 8 miesięcy funkcji kierownika budowy przy budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie budynku należącego do klasy 1264 zgodnie z podziałem obiektów budowlanych zawartym w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, o powierzchni całkowitej 5 000 m<sup>2</sup> (każda budowa) i wartości każdej z robót 50.000.000 zł brutto – 2 pkt, za każdą wskazaną budowę i/lub przebudowę i/lub rozbudowę pod warunkiem, że okres pełnienia funkcji kierownika budowy trwał dla każdej z tych inwestycji minimum 8 miesięcy;</p> <p>Oferenta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 pkt.</p> <p><u>b) osoba wskazana na kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych sanitarnych</u> - za pełnienie, w okresie ostatnich 10 lat, przez okres minimum 8 miesięcy funkcji kierownika robót sanitarnych przy budowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie budynku należącego do klasy 1264 zgodnie z podziałem obiektów budowlanych zawartym w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, o powierzchni całkowitej 5 000m<sup>2</sup> (każda budowa) i wartości każdej z robót 50.000.000 zł brutto, – 2 pkt za każdą wskazaną budowę i/lub rozbudowę, i/lub przebudowę pod warunkiem, że okres pełnienia</p>
---	--	-----	---

	<p>funkcji kierownika robót sanitarnych trwał dla każdej z tych inwestycji minimum 8 miesięcy;</p> <p>Oferenta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 pkt.</p> <p><u>c) osoba wskazana na kierownika robót kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych</u> - za pełnienie, w okresie ostatnich 10 lat, przez okres minimum 8 miesięcy funkcji kierownika robót elektrycznych przy budowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie budynku należącego do klasy 1264 zgodnie z podziałem obiektów budowlanych zawartym w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, o powierzchni całkowitej 5000m<sup>2</sup> (każda budowa) i wartości każdej z robót 50.000.000 zł brutto, – 2 pkt, za każdą wskazaną budowę i/lub rozbudowę, i/lub przebudowę pod warunkiem, że okres pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych trwał dla każdej z tych inwestycji minimum 8 miesięcy;</p> <p>Oferenta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 pkt.</p>
--	---

4. W odniesieniu do warunku udziału w Postępowaniu, cechą wspólną tak zdefiniowanych wymagań względem Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej jest więc:

- weryfikowanie zdobytego doświadczenia,
- weryfikowanie posiadanych przez ww. osoby uprawnień zawodowych,
- weryfikowanie globalnej skali doświadczenia zawodowego w pełnieniu określonej funkcji (dalej również jako „doświadczenie ogólne”),
- weryfikowanie doświadczenia zawodowego w ramach inwestycji o konkretnych parametrach [ściśle określony rodzaj prac, funkcje obiektów referencyjnych, powierzchnia



obiektów referencyjnych, wartość prac, okres zaangażowania w realizację danej inwestycji [dalej również jako „doświadczenie szczegółowe”],

z czego Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności w odniesieniu do przedmiotu zamówienia:

- **wymóg globalnego czasookresu „doświadczenia ogólnego” wymaganego względem Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej**
5. W odniesieniu do „ogólnego” doświadczenia zawodowego w pełnieniu określonych funkcji, Zamawiający sformułował w odniesieniu do Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej wymóg 10 - letniego doświadczenia zawodowego. Powyższe, w połączeniu z dodatkowymi wymaganiami dotyczącymi doświadczenia tych osób (konkretne inwestycje o ściśle określonych parametrach), czyni zdaniem Odwołującego powyższe wymagania, wymaganiami nieadekwatnymi.
6. Tak jak zostało to przytoczone na wstępie niniejszej części uzasadnienia odwołania, warunki udziału w postępowaniu winny posiadać walor niezbędności, a więc ograniczać krąg potencjalnych wykonawców w jak najmniejszym stopniu. Co więcej, Zamawiający winien wziąć też pod uwagę sytuację rynkową i obowiązujące na rynku standardy względem inwestycji o analogicznym przedmiocie.
7. Analiza analogicznych postępowań ogłoszonych i zrealizowanych na przestrzeni ostatnich lat obrazuje z kolei, że formułowanie względem Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej wymagań opartych na 10 – letnim stażu zawodowym, w połączeniu z legitymowaniem się konkretnymi inwestycjami referencyjnymi o ściśle określonych parametrach, stanowi **wymóg o niespotykanym charakterze, znacznie ograniczającym krąg wykonawców taką kadrą dysponujących**. Standardowo bowiem w postępowaniach o zbliżonym charakterze z ostatnich lat, **wymagania względem Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej oparte były na 5- letnim stażu zawodowym oraz legitymowaniu się konkretną inwestycją referencyjną zdefiniowaną przez zamawiającego**. Takie wymagania (oparte na nie większym niż 5- letnim stażu zawodowym w pełnieniu funkcji) sformułowane zostały przykładowo w ramach zbliżonego pod względem wielkości i stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia postępowania na **budowę budynku szpitala dla potrzeb bloku operacyjnego, oddziałów szpitalnych, zaplecza**





**robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej.** To nie długość doświadczenia, ale jego „jakość” rozumiana jako zaangażowanie w projekty o konkretnych parametrach jest bowiem nośnikiem wiedzy i doświadczenia, które mogą być konstruktywnie przełożone na przedmiotową inwestycję.

10. Adekwatność nie dłuższego niż 5-letni okres doświadczenia zawodowego osób wskazywanych na stanowisku Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniach publicznych z zakresu robót budowlanych kilkakrotnie potwierdzana była również przez Krajową Izbę Odwoławczą. Przykładowo w wyroku z dnia 15 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1586/13) wskazane zostało, że *„zdaniem Izby, wymóg legitymowania się przez **inżyniera koordynatora budowy i kierownika budowy dziesięcioletnim doświadczeniem zawodowym jest warunkiem nadmiernym, nieuzasadnioną potrzebą zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywane przez odpowiednio wykwalifikowaną kadrę(...).** W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez obniżenie wymaganego okresu doświadczenia zawodowego dla inżyniera koordynatora budowy oraz kierownika budowy, uznając, że **wymóg pięcioletniego stażu, wraz z pozostałymi elementami sformułowanymi przez Zamawiającego warunków, w sposób wystarczający zapewnia posiadanie stosownego doświadczenia, adekwatnego do stopnia skomplikowania przedmiotu zamówienia.**”* Izba zajmując takie stanowisko wzięła pod uwagę fakt, że długość praktyki zawodowej w przedmiotowym przypadku, analogicznie jak w okolicznościach niniejszej sprawy, była tylko jednym z elementów sformułowanego przez zamawiającego warunku. Obok odpowiednio długiego stażu zamawiający wymagał bowiem, aby osoby wskazane do pełnienia funkcji inżyniera koordynatora budowy oraz kierownika budowy legitymowały się doświadczeniem w realizacji inwestycji określonego rodzaju i wartości.

11. Reasumując, Odwołujący wnioskuję o modyfikację warunków dotyczących ogólnego stażu zawodowego Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej, określonych w Rozdziale 18.1 pkt 4) B, lit. B.1-4. SWZ poprzez zmniejszenie wymiaru ogólnego doświadczenia zawodowego do 5 lat.

- **wymóg ograniczenia liczby budynków weryfikowanych w ramach „doświadczenia szczególnego”**

12. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, za pomocą których osoby wskazane do pełnienia poszczególnych funkcji, zdefiniowanych w ramach Rozdziału





18.1 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ (i analogicznie w ramach opisu kryteriów oceny ofert z Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. a) - lit. c) SWZ) mają wykazywać zdobyte przez siebie doświadczenie, ograniczył je do inwestycji polegającej na realizacji „budynku” (l. poj.) szpitala. Tym samym domniemywać można, że Zamawiający uznał, że tego rodzaju kwalifikacja czy ograniczenie pozwoli mu w największym stopniu zbadać kwalifikacje osób wskazanych do pełnienia poszczególnych funkcji. W ocenie Odwołującego, za podstawę przyjmując § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą (tj. z dnia 17 stycznia 2022 r., Dz.U. z 2022 r., poz. 402, dalej jako: „Rozporządzenie Ministra Zdrowia”): *Pomieszczenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą lokalizuje się w samodzielnym budynku albo **w zespole budynków.***

13. W tym miejscu warto jednak również zwrócić uwagę na fakt, że z perspektywy Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej (i analogicznie w ramach opisu kryteriów oceny ofert z Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. a) - lit. c) SWZ, z perspektywy wskazanych tam specjalistów) fakt, czy dany specjalista realizuje swoje zadania na jednym obiekcie, czy zespole obiektów, nie ma większego znaczenia w zakresie wykonania zadań, do których jest zobligowany. Niezależnie od tego, czy mówimy o jednym budynku, czy zespole budynków, obiekty te charakteryzują się analogicznymi cechami administracyjnymi, technicznymi i prawnymi, nie posiadając zasadniczo żadnych odrębności, które uzasadniałyby zastosowane przez Zamawiającego ograniczenie do jednego tylko budynku. Na takie stanowisko zdaje się też wskazywać ustawodawca w cytowanym powyżej § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia.

14. Niezrozumiałym (a być może uczynionym nieświadomie) jest więc dyskwalifikacja zespołu budynków w ramach procedury badania referencyjnego doświadczenia, skoro podczas jego realizacji tak Kierownik budowy jak i Kierownik robót sanitarnych, Kierownik robót elektrycznych, Kierownik robót branży telekomunikacyjnej (i analogicznie Kierownik budowy, Kierownik robót w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych sanitarnych oraz Kierownik robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych) mają możliwość nabycia analogicznych (a niejednokrotnie wręcz wyższych) kompetencji. **W tym kontekście Odwołujący podkreśla, że przy obecnym brzmieniu wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego dyskwalifikacji podlegałyby osoby posiadające doświadczenie w realizacji zespołu budynków, tak samo jak pojedyncze budynki skomplikowane konstrukcyjnie czy podlegające takim samym standardom bezpieczeństwa.**



15. Co za tym idzie, powyższa argumentacja wskazuje, że wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie referencyjnych obiektów (w zakresie warunku i kryterium) wyłącznie do „budynków”, nie posiada cech niezbędności, eliminując z postępowania osoby, które posiadają kompetencje, zdobyte podczas realizacji zespołu budynków, które bez przeszkód wykorzystać można podczas przedmiotowej realizacji.
16. Reasumując, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie do pojedynczego budynku, w którym zdobyte zostało referencyjne doświadczenie Kierownika budowy jak i Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej (i analogicznie w zakresie kryterium w odniesieniu do Kierownika budowy, Kierownika robót w specjalności instalacyjnej, w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych sanitarnych oraz Kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych) nie posiada cech niezbędności i nie jest uzasadnione ani przedmiotem realizacji ani zakresem kompetencji możliwych do zdobycia odpowiednio przez osoby wskazane na wymienione stanowiska. O zakresie zdobytych przez te osoby kompetencji świadczyć będzie charakterystyka danego obiektu referencyjnego, która została opisana przez Zamawiającego przede wszystkim poprzez określenie wymaganych parametrów i skali obiektu referencyjnego. **To tego typu parametry jak powierzchnia obiektu czy jego wartość obrazując wymaganą skalę i poziom skomplikowania inwestycji definiują bowiem zakres posiadanych umiejętności kadry kierowniczej, względem których funkcja obiektu ma charakter wtórny.**
17. W konsekwencji, Odwołujący wnioskuje o modyfikację wymagań dotyczących doświadczenia szczegółowego Kierownika budowy jak i Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej, o których mowa w Rozdziale 18.1 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ (i analogicznie w ramach kryteriów oceny ofert z Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. a) - lit. c) SWZ) poprzez rozszerzenie zakresu opisanych w tych wymaganiach obiektów na zespoły budynków.
- **wymóg ograniczenia weryfikowanego „doświadczenia szczegółowego” do realizacji budowy / przebudowy budynku**
18. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, za pomocą których osoby wskazane do pełnienia poszczególnych funkcji, zdefiniowanych w ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ (i analogicznie w ramach opisu kryteriów oceny ofert z Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. a) - lit. c) SWZ) mają wykazywać zdobyte przez siebie doświadczenie, ograniczył je do inwestycji polegającej na realizacji budowy lub przebudowy budynku. Tym samym Zamawiający zdaje się ograniczać badanie referencyjnych inwestycji tylko do tych dwóch



typów realizacji. W ocenie Odwołującego tymczasem, za podstawę przyjmując treść art. 3 pkt 6) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2022, poz. 2206), wykonawcy powinni mieć możliwość wskazywania w ramach referencyjnego doświadczenia różnych rodzajów „budowy” w rozumieniu Prawa budowlanego, w tym również tych wprost wymienionych w treści wskazanego przepisu, tj. **odbudowe, rozbudowe i nadbudowe obiektu budowlanego**. O ile w ocenie Odwołującego taka powinna być generalnie interpretacja sformułowanego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu (oraz kryterium oceny w odniesieniu do poszczególnych specjalistów), to jednak ze względu na pewną niespójność poszczególnych postanowień dokumentacji i – jak się wydaje – zamienne stosowanie przez Zamawiającego pojęć „rozbudowa” czy „nadbudowa”, zarzut w argumentowanym kształcie w ocenie Odwołującego jest uzasadniony.

19. W konsekwencji, Odwołujący wnioskuje o modyfikację wymagań dotyczących doświadczenia szczegółowego Kierownika budowy jak i Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej, o których mowa w Rozdziale 18.1 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ (i analogicznie w ramach kryteriów oceny ofert z Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. a) - lit. c) SWZ) poprzez rozszerzenie typu realizacji w ten sposób, że w odniesieniu do każdej osoby wchodzącej w skład potencjału osobowego możliwe będzie wykazanie się realizacją budowy, w tym odbudowy, rozbudowy i nadbudowy lub przebudowy.

• **wymóg poszczególnych oddziałów i pomieszczeń w każdej z referencyjnych inwestycji**

20. W ramach Rozdziału 18 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ w odniesieniu do Kierownika budowy, Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej, Zamawiający sformułował wymagania, zgodnie z którymi w każdej z referencyjnych inwestycji miałyby znaleźć się analogiczny „zestaw” pomieszczeń i oddziałów jak w przypadku projektowanego zadania. Takie wymaganie, na co Odwołujący wskazywał już w ramach zarzutu dotyczącego warunku udziału w Postępowaniu związanego z doświadczeniem zawodowym wykonawcy, nie tylko abstrahuje od realnego związku nabywanych przez wykonawcę kompetencji, ale też nie uwzględnia obowiązującego w Polsce systemu zabezpieczenia opieki zdrowotnej.

21. W związku z powyższym, w odniesieniu do tego elementu warunku udziału w Postępowaniu w zakresie osób dedykowanych do pełnienia funkcji określonych w ramach Rozdziału 18 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ Odwołujący podsumowuje jedynie swoje stanowisko, zgodnie z którym weryfikacja kompetencji posiadanych przez wykonawcę w ogóle nie powinna odbywać się w oparciu o wyszczególnianie oddziałów i pomieszczeń mających charakteryzować daną placówkę. W takim przypadku i w sytuacji utrzymania przez Zamawiającego pierwotnie sformułowanych wymagań co do rodzaju oddziałów i pomieszczeń mających znajdować się w



każdym referencyjnym obiekcie, szereg z tego typu budynków zostałaby bezpodstawnie zdyskwalifikowana.

22. W kontekście zatem omawianych wymagań dotyczących tego aby w każdej z referencyjnych inwestycji znajdował się komplet pomieszczeń wyszczególnionych w ramach Rozdziału 18 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ, Odwołujący wskazuje jednocześnie, że wymagania sformułowane względem potencjalnych wykonawców **winny opierać się na proporcjonalności, nie zaś powielaniu zakresu do wykonania w ramach przyszłej realizacji**. Wychodząc jednocześnie naprzeciw oczekiwaniom Zamawiającego, dążącego do maksymalnego zabezpieczenia prawidłowości realizacji przedmiotowej inwestycji, Odwołujący podkreśla więc, że ta proporcjonalność stawianych warunków w zakresie wymaganych pomieszczeń charakteryzujących daną inwestycję winna doprowadzić co najmniej do możliwości łącznego wypełniania tych wymagań przez referencyjne inwestycje (za wyjątkiem konieczności wykazywania się pomieszczeniem Apteki Szpitalnej, która nie charakteryzując się żadnymi odrębnościami ponad inne wyszczególnione oddziały i pomieszczenia jest wymaganiem zupełnie zbytecznym). Uwzględniając, że – jak zostało to powyżej omówione – każdy ze szpitali czy zakładów opieki medycznej charakteryzuje się innym zakresem i rodzajem pomieszczeń, zmiana warunków poprzez dopuszczenie aby wykonawca wykazał fakt wykonania tożsamyh pomieszczeń w dowolnej konfiguracji (bez konieczności przypisywania każdego z wyszczególnionych pomieszczeń do każdej z referencyjnych inwestycji), doprowadzi do realności treści wymagań w tym zakresie, pozostawiając jednocześnie zabezpieczone interesy Zamawiającego. Przy takiej zmianie, planowana przez Zamawiającego weryfikacja umiejętności wykonania każdego z nowo projektowych pomieszczeń byłaby bowiem wciąż zapewniona, co przy jednoczesnej weryfikacji dwukrotności realizacji obiektów szpitalnych i zakładów opieki medycznej o wymaganej skali daje wystarczającą gwarancję wyłonienia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

- **ograniczenie obiektów referencyjnych ze względu na funkcję jaką pełnią w odniesieniu do osoby wskazanej do pełnienia funkcji kierownika robót branży telekomunikacyjnej**

23. Zamawiający definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, zdefiniowanych w ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.4. SWZ, mających być przedmiotem doświadczenia szczegółowego osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót branży telekomunikacyjnej, ograniczył je do określonej kategorii budynków, tj. budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264). **Innymi słowy, wprowadzając w zakresie tego wymogu ograniczenie do określonej kategorii obiektów budowlanych, Zamawiający kierował się wyłącznie funkcją, jaką dane obiekty pełnią (analogiczną do funkcji obiektu realizowanego w ramach przedmiotowego postępowania), abstrahując od tego, że z perspektywy**



**kierownika robót branży telekomunikacyjnej funkcja obiektu nie ma większego znaczenia dla czynności, do wykonania których jest on zobligowany.**

24. Należy bowiem podkreślić, że bez względu na to czy obiekt przeznaczony jest do pełnienia funkcji szpitalnej czy też nie, w zakresie czynności wykonywanych przez kierownika robót branży telekomunikacyjnej, wykonuje się je w sposób analogiczny również w innych rodzajach obiektów, a specjaliści uzyskują analogiczne kompetencje.

25. Potwierdzeniem powyższej tezy jest chociażby analiza treści Wydawnictwa SEKOCENBUD, zawierającego bogaty wybór cen i wskaźników, przeznaczonych do sporządzania wszelkiego typu kalkulacji, opracowań i analiz, powszechnie stosowanego w ramach realizacji inwestycji budowlanych. W ramach rzeczonoego publikatora zobrazowana jest struktura wyceny (a w konsekwencji sposób realizacji) różnych obiektów budowlanych, z której to wyprowadzić można następujące wnioski:

Tabela nr 1

Porównanie struktury wyceny obiektów należących do grupy PKOB wskazanej przez Zamawiającego oraz innych obiektów kubaturowych użyteczności publicznej na podstawie publikatora Sekocenbud, III kwartał 2022 r.						
Lp	Rodzaj obiektu	Konstrukcje i elementy budowlane	Instalacje i urządzenia techniczne			
			Instalacje sanitarne	Instalacje elektryczne	Instalacje teletechniczne (niskoprądowe)	Pozostałe (specyficzne dla użytkowania obiektu)
<b>Przykładowe inne obiekty kubaturowe użyteczności publicznej</b>						
3	Budynek sądu rejonowego (PKOB 1220)	73,5%	13,2%	4,8%	6,3%	2,3%
4	Budynek					





	dydaktyczny szkolnictwa wyższego (PKOB 1263)	77,5%	13,0%	5,1%	2,4%	1,9%
5	<b>Przychodnia zdrowia – specjalistyczne centrum usług medycznych</b>	69,5%	19,0%	6,3%	3,5%	1,8%
6	<b>Szpital chirurgii laparoskopowej i klasycznej z przychodnią (PKOB 1264)</b>	68,7%	18,8%	9,0%	2,2%	1,1%

26. Powyższe zestawienie wskazuje, że obiekt kubaturowy, który ma być przedmiotem niniejszej realizacji (szpital) nie cechuje się pod kątem budowlanym w zasadzie żadnymi odrębnościami w porównaniu z innymi kubaturowymi obiektami użyteczności publicznej, nie pełniącymi takiej funkcji. **Wycena (a w konsekwencji realizacja) takiego obiektu i innych obiektów kubaturowych użyteczności publicznej opiera się na zbliżonych założeniach, co obrazuje analogiczna struktura wyceny robót konstrukcyjnych i instalacyjnych, oscylująca w granicach: ok. 70% roboty konstrukcyjne; ok. 30% roboty instalacyjne.**

27. **W tym kontekście odwołujący podkreśla, że przy obecnym brzmieniu wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego dyskwalifikacji podlegałyby osoby posiadające doświadczenie w realizacji obiektów o zbliżonym skomplikowaniu konstrukcyjnym i zaawansowaniu.**

28. Co za tym idzie, powyższa argumentacja wskazuje, że wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie referencyjnych obiektów wyłącznie do budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), eliminując z postępowania osoby, które posiadają kompetencje, zdobyte podczas realizacji innych obiektów użyteczności publicznej, które bez przeszkód wykorzystać można podczas przedmiotowej realizacji.



29. Reasumując, wprowadzone przez Zamawiającego ograniczenie rodzaju obiektów, w których zdobyte zostało referencyjne doświadczenie kierownika robót branży telekomunikacyjnej nie posiada cech niezbędności i nie jest uzasadnione tak przedmiotem realizacji jak i zakresem kompetencji możliwych do zdobycia.

30. W konsekwencji, Odwołujący wnioskuje o modyfikację wymagań dotyczących doświadczenia szczegółowego kierownika robót branży telekomunikacyjnej, o którym mowa w Rozdziale 18.1 pkt 4) B. lit. B.4. SWZ poprzez rozszerzenie zakresu opisanych w tych wymaganiach obiektów na obiekty użyteczności publicznej bez względu na pełnioną przez nie funkcję.

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:**

- **modyfikację treści Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.1-4. SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

*B.1 Kierownika budowy, spełniającego następujące wymagania:*

*a) wykształcenie wyższe techniczne,*

*b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,*

*c) minimum 10 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,*

*d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy nadbudowie i/lub budowie i/lub przebudowie **i/lub rozbudowie** budynku/**zespołu budynków** szpitala (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264), Okres pełnienia funkcji wynosił co najmniej 18 miesięcy, włącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej budynku/**zespołu budynków** nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>.*

*~~Prace obejmowały wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) oraz dodatkowo co najmniej jednego z wymienionych zakresów: Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów Łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).~~*

*B.2 Wykonawca dysponuje osobą do pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych posiadającą:*

*a) wykształcenie wyższe techniczne,*



b) uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych wodociągowych i kanalizacyjnych,

c) minimum  $\pm 0$  5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót potwierdzone wpisami do dziennika budowy,

d) doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy **nadbudowie i/lub budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków** szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (sto pięćdziesiąt milionów złotych) i pow. całkowitej budynku/zespołu **budynków** nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>.

~~Prace obejmowały wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) oraz co najmniej jednego z wymienionych zakresów: Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).~~

B.3 Wykonawca dysponuje osobą do pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych posiadającą:

- wykształcenie wyższe techniczne,
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- minimum  $\pm 0$  5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych potwierdzone wpisami do dziennika budowy,
- doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót elektrycznych (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy **nadbudowie i/lub budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie budynku/zespołu budynków** szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), i pow. całkowitej budynku/zespołu **budynków** nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>.

~~Prace obejmowały wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) oraz co najmniej jednego z wymienionych zakresów: Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).~~

B.4 Wykonawca dysponuje osobą do pełnienia funkcji kierownika robót branży telekomunikacyjnej posiadającą:

- wykształcenie wyższe techniczne,
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej,



- *minimum 10 5 letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy/robót w specjalności telekomunikacyjnej potwierdzone wpisami do dziennika budowy,*
- *doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika robót w specjalności telekomunikacyjnej (potwierdzonej wpisami do dziennika budowy lub innymi dowodami pozwalającymi Zamawiającemu na jednoznaczne zweryfikowanie przedstawionego doświadczenia) przy **nadbudowie i/lub** budowie **i/lub** przebudowie **i/lub** **rozbudowie** budynku/**zespołu budynków** użyteczności publicznej szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o wartości robót co najmniej 150 000 000 zł brutto (słownie: sto pięćdziesiąt milionów złotych), i pow. całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>. Zakres prac obejmował wykonanie Bloku Operacyjnego (w tym jedna sala hybrydowa) i Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii oraz Oddziałów łóżkowych, Apteki, Laboratorium, pomieszczeń diagnostyki obrazowej (np. MRI, TK, PET/CT).*

- **modyfikację treści Rozdziału 15.1 pkt 2) lit. a) – c) SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

*a) osoba wskazana na kierownika budowy:*

- *za pełnienie, w okresie ostatnich 10 lat, przez okres minimum 8 miesięcy funkcji kierownika budowy przy budowie i/lub przebudowie i/lub rozbudowie **i/lub nadbudowie** budynku/**zespołu budynków** należącego do klasy 1264 zgodnie z podziałem obiektów budowlanych zawartym w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, o powierzchni całkowitej 5 000 m<sup>2</sup> (każda budowa) i wartości każdej z robót 50.000.000 zł brutto – 2 pkt. za każdą wskazaną budowę i/lub przebudowę i/lub rozbudowę **i/lub nadbudowę** pod warunkiem, że okres pełnienia funkcji kierownika budowy trwał dla każdej z tych inwestycji minimum 8 miesięcy;*  
*Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 4 pkt.*

*b) osoba wskazana na kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych sanitarnych:*

- *za pełnienie, w okresie ostatnich 10 lat, przez okres minimum 8 miesięcy funkcji kierownika robót sanitarnych przy budowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie **i/lub nadbudowie** budynku/**zespołu budynków** należącego do klasy 1264 zgodnie z podziałem obiektów budowlanych zawartym w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, o powierzchni całkowitej 5 000m<sup>2</sup> (każda budowa) i wartości każdej z robót 50.000.000 zł brutto, – 2 pkt za każdą wskazaną budowę i/lub rozbudowę, i/lub przebudowę **i/lub nadbudowę** pod warunkiem, że okres pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych trwał dla każdej z tych inwestycji minimum 8 miesięcy;*  
*Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 4 pkt.*



*c) osoba wskazana na kierownika robót kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych:*

*- za pełnienie, w okresie ostatnich 10 lat, przez okres minimum 8 miesięcy funkcji kierownika robót elektrycznych przy budowie i/lub rozbudowie i/lub przebudowie **i/lub nadbudowie** budynku/zespołu **budynków** należącego do klasy 1264 zgodnie z podziałem obiektów budowlanych zawartym w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych, o powierzchni całkowitej 5000 m<sup>2</sup> (każda budowa) i wartości każdej z robót 50.000.000 zł brutto, – 2 pkt. za każdą wskazaną budowę i/lub rozbudowę, i/lub przebudowę **i/lub nadbudowę** pod warunkiem, że okres pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych trwał dla każdej z tych inwestycji minimum 8 miesięcy;*

*Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 4 pkt.*

#### **III.4. Nadmierne wymagania dotyczące projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego**

1. W ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.5. SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące osób dedykowanych do pełnienia funkcji projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego: *uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), która wykonała jako projektant ww. specjalności, co najmniej 1 komplet dokumentacji projektowej składający się z projektu budowlanego i wykonawczego lub architektonicznego, technicznego i wykonawczego dotyczących obiektu budowlanego budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) w postaci jednego Szpitala o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>*

*Uwaga! Wymaga się, aby dokumentacja projektowa wykonana przez osoby skierowane do realizacji niniejszego zamówienia: - obejmowała projekt budowlany lub projekt architektoniczny i techniczny, który został zatwierdzony przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej i na podstawie którego wydane zostało pozwolenie na budowę, oraz - została odebrana przez zamawiającego jako należycie i kompletnie wykonana (projekt budowlany, projekt wykonawczy) lub na jej podstawie został wykonany obiekt (obiekty), którego (których) kompletna dokumentacja dotyczy i dla obiektu (obiektów) wydane zostało pozwolenie na użytkowanie.*

2. Jednocześnie, zbliżone parametry referencyjnego doświadczenia użyte zostały przez Zamawiającego w ramach opisu kryteriów oceny ofert dotyczących:
  - a) projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego (Rozdział 15.1 pkt 2 lit. d) SWZ):



**budimex**

d) osoba wskazana na projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego:  
- za posiadanie doświadczenia polegającego na wykonaniu jako projektant specjalności architektonicznej kompletnej dokumentacji projektowej (każdy komplet składał się w szczególności z projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dotyczącej budowy lub / i przebudowy obiektu szpitalnego (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należącej do klasy 1264) w postaci Szpitala o powierzchni całkowitej mur. 15.000 m<sup>2</sup> - 2 pkt. za każdy wskazany obiekt dla którego wykonano kompletną dokumentację.  
Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 pkt.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności w odniesieniu do przedmiotu zamówienia:

- **wymóg ograniczenia liczby budynków weryfikowanych w ramach „doświadczenia szczegółowego”**
3. Definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, za pomocą których osoba wskazana do pełnienia funkcji zdefiniowanej w ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.5. SWZ (i analogicznie w ramach opisu kryteriów oceny ofert z Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. d) SWZ) ma wykazywać zdobyte przez siebie doświadczenie, Zamawiający ograniczył je do inwestycji polegającej na realizacji „obiektu” (I. poj.) budowlanego budynku szpitala lub zakładu opieki medycznej. Tym samym domniemywać można, że Zamawiający uznał, że tego rodzaju kwalifikacja czy też ograniczenie pozwoli mu w największym stopniu zbadać kwalifikacje osób wskazanych do pełnienia tej funkcji. W ocenie Odwołującego, za podstawę przyjmując § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia, pomieszczenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą lokalizuje się w samodzielnym budynku albo w zespole budynków.
  4. Odwołujący w tym miejscu powołuje się na analogiczną argumentację zawartą w odniesieniu do Kierownika budowy jak i Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej w zakresie istotności tak sformułowanego ograniczenia i ponownie **podkreśla, że przy obecnym brzmieniu wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego dyskwalifikacji podlegałyby osoby posiadające doświadczenie w realizacji zespołu budynków, tak samo jak pojedyncze budynki skomplikowane konstrukcyjnie czy podlegające takim samym standardom bezpieczeństwa**.
  5. W konsekwencji, Odwołujący wnioskuje o modyfikację wymagań dotyczących doświadczenia szczegółowego projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego, o którym mowa w Rozdziale 18.1 pkt 4) B. lit. B.5. SWZ (i analogicznie w ramach kryteriów oceny ofert z Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. d) SWZ) poprzez rozszerzenie zakresu opisanych w tych wymaganiach obiektów na zespoły budynków.



**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:**

- **modyfikację treści Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.5. SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

*B.5 Wykonawca dysponuje osobą projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego, posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej bez ograniczeń (zgodnie z art. 14 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane), która wykonała jako projektant ww. specjalności, co najmniej 1 komplet dokumentacji projektowej składający się z projektu budowlanego i wykonawczego lub architektonicznego, technicznego i wykonawczego dotyczących obiektu budowlanego budynku/zespołu **budynków** szpitala lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) w postaci jednego Szpitala o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 15 000 m<sup>2</sup>*

*Uwaga! Wymaga się, aby dokumentacja projektowa wykonana przez osoby skierowane do realizacji niniejszego zamówienia:*

- obejmowała projekt budowlany lub projekt architektoniczny i techniczny, który został zatwierdzony przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej i na podstawie którego wydane zostało pozwolenie na budowę, oraz
- została odebrana przez zamawiającego jako należycie i kompletnie wykonana (projekt budowlany, projekt wykonawczy) lub na jej podstawie został wykonany obiekt (obiekty), którego (których) kompletna dokumentacja dotyczy i dla obiektu (obiektów) wydane zostało pozwolenie na użytkowanie.

- **modyfikację treści Rozdziału 15.1 pkt 2 lit. d) SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

*osoba wskazana na projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego:*

- za posiadanie doświadczenia polegającego na wykonaniu jako projektant specjalności architektonicznej kompletnej dokumentacji projektowej (każdy komplet składał się w szczególności z projektu budowlanego i projektu wykonawczego) dotyczącej budowy lub / i przebudowy i/lub **nadbudowy** i/lub **rozbudowy** obiektu budowlanego budynku/zespołu budynków szpitala szpitalnego (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należące do klasy 1264) w postaci Szpitala o powierzchni całkowitej min. 15.000 m<sup>2</sup> - 2 pkt. za każdy wskazany obiekt dla którego wykonano kompletną dokumentację.

*Oferta za powyższe może uzyskać maksymalnie 6 4 pkt.*



### III.5. Nadmierne wymagania dotyczące Menedżera BIM

1. W ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.7. SWZ, Zamawiający sformułował następujące warunki udziału w postępowaniu dotyczące osób dedykowanych do pełnienia funkcji Menedżera BIM: *co najmniej wyższe wykształcenie, która posiada wiedzę na temat wykorzystywania technologii BIM do wykonywania dokumentacji projektowej obiektów budowlanych a w szczególności koordynowała wykonanie w technologii BIM dokumentacji projektowej dla budowy o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 15.000 m<sup>2</sup>. Ponadto posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu tej technologii podczas realizacji inwestycji w budynku szpitalnym lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264) o powierzchni całkowitej 15.000 m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu skaningu laserowego i modelu powykonawczego BIM.*

Mając na uwadze powyższe Odwołujący kwestionuje poniższe parametry, jako nie posiadające cech niezbędności i proporcjonalności w odniesieniu do przedmiotu zamówienia:

- **wymóg ograniczenia liczby budynków weryfikowanych w ramach „doświadczenia szczególnego”**
2. Definiując wymagania dotyczące referencyjnych inwestycji, za pomocą których osoba wskazana do pełnienia funkcji zdefiniowanej w ramach Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.7. SWZ ma wykazywać zdobyte przez siebie doświadczenie, Zamawiający ograniczył je do inwestycji polegającej na realizacji „budynku” (l. poj.) szpitalnego lub zakładu opieki medycznej. Tym samym domniemywać można, że Zamawiający uznał, że tego rodzaju kwalifikacja czy też ograniczenie pozwoli mu w największym stopniu zbadać kwalifikacje osób wskazanych do pełnienia tej funkcji. W ocenie Odwołującego, o czym była już mowa w odniesieniu do pozostałych specjalistów wchodzących w skład potencjału osobowego wykonawcy, za podstawę przyjmując § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia, pomieszczenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą lokalizuje się w samodzielnym budynku albo w zespole budynków.
  3. Odwołujący w tym miejscu powołuje się na analogiczną argumentację zawartą w odniesieniu do Kierownika budowy jak i Kierownika robót sanitarnych, Kierownika robót elektrycznych, Kierownika robót branży telekomunikacyjnej w zakresie istotności tak sformułowanego ograniczenia i ponownie **podkreśla, że przy obecnym brzmieniu wymagań zdefiniowanych przez Zamawiającego dyskwalifikacji podlegałyby osoby posiadające doświadczenie w realizacji zespołu budynków, tak samo jak**



**pojedyncze budynki skomplikowane konstrukcyjnie czy podlegające takim samym standardom bezpieczeństwa.**

4. W konsekwencji, Odwołujący wnioskuje o modyfikację wymagań dotyczących doświadczenia szczegółowego projektanta specjalności architektonicznej – koordynatora zespołu projektowego, o którym mowa w Rozdziale 18.1 pkt 4) B. lit. B.7. SWZ poprzez rozszerzenie zakresu opisanych w tych wymaganiach obiektów na zespoły budynków.
5. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że z perspektywy Zamawiającego również kwestia przeznaczenia obiektu, tj. wskazanie przez Zamawiającego, że referencyjna inwestycja ma być zrealizowana w ramach klasy 1264, z perspektywy doświadczenia zdobywanego przez menedżera BIM, nie ma kluczowego znaczenia. Odwołujący wskazuje, że również w innych klasach obiektów, w tym w szczególności obiektów użyteczności publicznej, realizowane przez Menedżera BIM zadania i czynności są w istocie tożsame lub analogiczne. Wprowadzając zatem w odniesieniu do tego specjalisty ograniczenie do określonej kategorii obiektów, Zamawiający zdaje się abstrahować od tego, że z perspektywy funkcji pełnionych przez Menedżera BIM, klasa obiektu nie ma aż takiego znaczenia. Tu w szczególności Odwołujący wskazuje, że specjaliści tego typu również na obiektach o innych klasach, przykładowo 1263 czy 1265, zdobywają analogiczne kompetencje. Z tego też powodu, Odwołujący wnioskuje o modyfikację warunku udziału w Postępowaniu w zakresie Menedżera BIM w taki sposób, by dopuszczone zostały również klasy 1263 i 1265 referencyjnych obiektów.
6. Dodatkowo w ocenie Odwołującego, najistotniejsze z punktu widzenia Zamawiającego w kontekście posiadania odpowiednich kompetencji i doświadczenia przez osobę wskazaną do pełnienia funkcji Menedżera BIM jest właśnie doświadczenie w realizacji skaningu laserowego i modelu powykonawczego BIM. Co więcej, Odwołujący podkreśla, że stanowisko „Menedżera BIM” nie jest ustawowo zdefiniowane. Inwestorzy realizacji wykonywanych z wykorzystaniem technologii BIM w sposób dowolny i niejednolity opisują w dokumentacjach postępowań funkcje i czynności wykonywane przez osoby wchodzące w skład biura technicznego BIM.
7. Warto zwrócić uwagę, że wykorzystanie technologii BIM w ramach inwestycji publicznych jest generalnie dość rzadko spotykane, stosunkowo nowe i najczęściej realizowane w systemie pilotażowym. Zwykle zastosowanie BIM polegało w głównej mierze na wdrażaniu standardów zagranicznych, jednak nie we wszystkich inwestycjach, w ramach realizacji których stosowano tę technologię, procedury były ujednolicone. Dotyczy to zarówno poszczególnych czynności, jakie miały być realizowane w celu wykorzystania technologii BIM, jak i funkcji przypisywanych poszczególnym członkom zespołów biur technicznych BIM. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnioskuje o zmniejszenie powierzchni inwestycji referencyjnej do wartości 10.000 m<sup>2</sup>.



**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, Odwołujący wnosi o modyfikację treści SWZ poprzez:**

- **modyfikację treści Rozdziału 18.1 pkt 4) B. lit. B.7. SWZ poprzez nadanie mu następującego brzmienia:**

*B.7 Wykonawca dysponuje osobą Menedżera BIM, posiadającą co najmniej wyższe wykształcenie, która posiada wiedzę na temat wykorzystywania technologii BIM do wykonywania dokumentacji projektowej obiektów budowlanych a w szczególności koordynowała wykonanie w technologii BIM dokumentacji projektowej dla budowy o powierzchni całkowitej nie mniejszej niż 15.000 m2. Ponadto posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu tej technologii podczas realizacji inwestycji w budynku/**zespole budynków** szpitalnym lub zakładu opieki medycznej (wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych należących do klasy 1264 **lub 1263 lub 1265**) o powierzchni całkowitej budynku/**zespołu budynków** ~~15-000~~ **10.000 m2**, polegające na wykonaniu skaningu laserowego i modelu powykonawczego BIM.*

**Biorąc pod uwagę wszystkie powyższe okoliczności, skorzystanie ze środków ochrony prawnej stało się konieczne i uzasadnione, a Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.**

**Załączniki:**

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dokumenty rejestrowe Odwołującego,
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.

**BUDIMEX SA**  
r.pr. Magdalena Maksimuk  
ul. Siedmiogrodzka 9  
01-204 Warszawa



Dośśd nr A

Tabela 2. Klasyfikacja pomieszczeń medycznych ze względu na czystość powietrza z uwzględnieniem ich przeznaczenia oraz wymaganego rozwiązania systemów wentylacji i klimatyzacji

Klasa pomieszczenia	Zastosowanie (przykłady) *	Podstawowe wymagania dotyczące systemu nawiewu i wywiewu powietrza	Zalecany układ ciśnienia powietrza **
1	2	3	4
S1 – Sale operacyjne	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ortopedia i traumatologia narządu ruchu (złamania kończyn, protezy stawu biodrowego),</li> <li>- neurochirurgia (operacje kręgosłupa, operacje krwiaków wewnątrzczaszkowych),</li> <li>- transplantologia kliniczna (przeszczepy nerek, wątroby, serca),</li> <li>- kardiologia (wszczepienie rozruszników, pomostowanie naczyń wieńcowych, leczenie wad serca),</li> <li>- chirurgia ogólna (operacje pęcherzyka żółciowego, wyrostka robaczkowego, przepuklin)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- laminarny strop nawiewny,</li> <li>- obszar ściśle chroniony o powierzchni <math>\geq 9 \text{ m}^2</math>,</li> <li>- filtry wysokoskuteczne o klasie minimum H13,</li> <li>- prędkość strugi w odległości 0,30 m poniżej powierzchni wylotu powietrza ze stropu nawiewnego 0,20 - 0,30 m/s; na wysokości 1,20 m nad poziomem podłogi 0,18 - 0,25 m/s,</li> <li>- minimalny wymagany strumień powietrza zewnętrznego 2400 m<sup>3</sup>/h,</li> <li>- strumień powietrza wywiewanego (usuwanego) musi zapewnić zbilansowanie zysków ciepła i wilgoci; nie powinien być mniejszy niż 50% nawiewanego strumienia powietrza zewnętrznego</li> </ul>	<p>Nadciśnienie w sali operacyjnej w odniesieniu do pomieszczeń sąsiadujących minimum 10 Pa</p>

1	2	3	4
<p>S1 – Sale operacyjne</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- położnictwo i ginekologia (sale cięć cesarskich),</li> <li>- urologia (operacje kamicy dróg moczowych),</li> <li>- chirurgia szczękowo-twarzowa (operacje złamania kości twarzy, korekta zgryzu),</li> <li>- otorynolaryngologia (operacje zatok, przegrody nosowej),</li> <li>- okulistyka (operacje zaćmy, korekcja wad wzroku),</li> <li>- chirurgia plastyczna (wszczepienia implantów)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- laminarny strop nawiewny,</li> <li>- ograniczony obszar ściśle chroniony o powierzchni <math>&lt; 9 \text{ m}^2</math> i <math>\geq 3,6 \text{ m}^2</math> (spełniający jednocześnie oba warunki),</li> <li>- filtry wysokoskutekcyjne o klasie minimum H13,</li> <li>- prędkość strugi w odległości 0,30 m poniżej powierzchni wylotu powietrza ze stropu nawiewnego 0,20 m/s – 0,30 m/s; w odległości 1,20 m nad poziomem podłogi 0,18 – 0,25 m/s,</li> <li>- minimalny wymagany strumień powietrza zewnętrznego 2400 m<sup>3</sup>/h,</li> <li>- strumień powietrza wywiewanego (usuwanego) nie powinien być mniejszy niż 50% nawiewanego strumienia powietrza zewnętrznego</li> </ul>	<p>Nadciśnienie w sali operacyjnej w odniesieniu do pomieszczeń sąsiadujących minimum 10 Pa</p>
<p>S1c – niezidentyfikowany obszar ściśle chroniony</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- sale przeznaczone do pozostałych zabiegów operacyjnych (np. wprowadzenie małych implantów,</li> <li>- chirurgia plastyczna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wentylacja mieszająca (turbulentna),</li> <li>- nawiewniki skośne z filtrami wysokoskutekcyjnymi o klasie minimum H13,</li> <li>- minimalna krotność wymian powietrza: 25 h<sup>-1</sup>,</li> <li>- minimalny wymagany strumień powietrza zewnętrznego 1200 m<sup>3</sup>/h,</li> <li>- strumień powietrza wywiewanego (usuwanego) nie powinien być mniejszy niż 50% nawiewanego strumienia powietrza zewnętrznego</li> </ul>	

1	2	3	4
<p>1</p> <p>S2 – Pomieszczenia o podwyższonych wymaganiach higienicznych, w tym izolatki ochronne</p>	<p>2</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– izolatki ochronne,</li> <li>– obszar chroniony w salach dla chorych będących pod specjalną opieką medyczną (np. pomieszczenia opieki pooperacyjnej, oddziały transplantologii, oddziały intensywnej opieki medycznej, oddziały onkologii)****,</li> <li>– strefy czyste bloku operacyjnego, chronione nadciśnieniem (np. pomieszczenie przygotowania leka- rza, pomieszczenie przygotowania pacjenta, korytarz czysty, sterylizatornia)****,</li> </ul>	<p>3</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– filtry wysokoskuteczne o klasie minimum E11,</li> <li>– minimalna krotność wymian powietrza: 10 h<sup>-1</sup></li> </ul>	<p>4</p> <p>Nadciśnienie w odniesieniu do pomieszczeń sąsiadujących minimum 10 Pa*****</p>
<p>S3 – Separatki (izolacja pacjenta)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– sale specjalne, w których separo- wani są pacjenci zakażeni lub po- dejrzani o zakażenie chorobą zakaźną (np. gruźlica, ospa wie- trzna)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– filtr wysokoskuteczny klasy minimum E11 w in- stalacji nawiewnej i/lub wywiewnej,</li> <li>– minimalna krotność wymian powietrza: 10 h<sup>-1</sup></li> </ul>	<p>Zależnie od potrzeb nad- ciśnienie lub podciśnienie w odniesieniu do pomieszczeń sąsia- dujących &gt; 10 Pa***, przy czym nie dopuszcza się łączenie tych funkcji w obrębie jednego pomieszczenia</p>

1	2	3	4
<p>S4 – Pozostałe pomieszczenia</p>	<p>– wszystkie pozostałe pomieszczenia o wymaganiach higienicznych, niezakwalifikowane do klas S1, S2 lub S3, np. sale chorych, gabinety lekarskie, gabinety zabiegowe, przebieralnie chirurgów, centrum dializ, pomieszczenie rentgena, rezonansu magnetycznego i tomografu, brudowniki, pomieszczenia pro morte, prosektorja,</p> <p>– pomieszczenia obszaru brudnego bloku operacyjnego</p>	<p>– wentylacja mechaniczna nawiewno-wywiewna</p>	<p>Zgodnie z wymaganiami użytkownika, technologii oraz aktualnymi przepisami</p>
<p>* Sugerowane typy zabiegów dla pomieszczeń klasy S1 przyjęto z uwzględnieniem wskazań zawartych w normy DIN 1946:2008.</p> <p>** Pomiar nadciśnienia pomiędzy pomieszczeniami powinien być wykonywany poniżej sufitu podwieszanego. We wszystkich pomieszczeniach, w których należy zapewnić nadciśnienie należy równocześnie zapewnić nadciśnienie pomiędzy analizowanym pomieszczeniem a przestrzenią nad sufitem podwieszanym.</p> <p>***Możliwe odstępstwa po konsultacji z rzeczoznawcą ds. sanitarno-higienicznych.</p> <p>****W szczególnych przypadkach wynikających z programu użytkowego, pełnionych funkcji oraz w przypadku braku wymagań wynikających z przepisów prawa, przynależność pomieszczeń do grupy S2 powinna być ustalona pomiędzy Inwestorem, rzeczoznawcą ds. sanitarno-higienicznych, inspektorem nadzoru sanitarnego (higienistą), ewentualnie rzeczoznawcą budowlanym oraz poświadczona pisemnym dokumentem załączonym do dokumentacji projektowej.</p> <p>*****W przypadku pełnienia przez pomieszczenie klasy S2 funkcji służy, nadciśnienie w nim panujące powinno mieć wartość minimum 5 Pa w odniesieniu do pomieszczeń przylegających (wylączając sale operacyjne).</p> <p>Strumień powietrza wentylacyjnego należy określić w oparciu o bilans zysków ciepła, wilgoci lub stężenie zanieczyszczeń. Podane minimalne krotności wymian powietrza są wartościami pomocniczymi i nie powinny być podstawą projektowania systemów wentylacji i klimatyzacji, a jedynie służyć do określenia niezbędnego minimum dla rozważanej klasy pomieszczeń.</p> <p>UWAGA: W przypadku, gdy w Tabeli 2 nie zamieszczono zabiegów lub operacji przewidzianych do wykonywania w projektowanej sali operacyjnej, należy zdefiniować klasę czystości na podstawie operacji lub zabiegu o najbardziej zbliżonej charakterystyce medycznej (po konsultacji z personelem medycznym) oraz uzyskać akceptację rozwiązania przez rzeczoznawcę ds. sanitarno-higienicznych.</p> <p>UWAGA: Przed rozpoczęciem procesu projektowania systemu wentylacji i klimatyzacji (w szczególności dla pomieszczeń klasy S1) Inwestor powinien w formie pisemnej sprecyzować planowane typy operacji w pomieszczeniach sal operacyjnych oraz planowane wyposażenie medyczne. Wymagania technologiczne co do pomieszczenia sali operacyjnej powinny zostać ostatecznie ustalone po konsultacji z personelem medycznym, rzeczoznawcą ds. sanitarno-higienicznych oraz inspektorem nadzoru sanitarnego (higienistą).</p>			

Budimex S.A.  
ul. Siedmiogrodzka 9  
01- 204 Warszawa  
tel. (48) 22 623 60 00  
fax (48) 22 623 60 01

BX/DP/388/2021  
budimex

Warszawa, dnia 15 czerwca 2021 r.

## PEŁNOMOCNICTWO

**Budimex S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9, 01 – 204 Warszawa, spółka wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000001764, NIP 526 10 03 187, Kapitał zakładowy: 127 650 490,00 zł wpłacony w całości, niniejszym udziela:

### MAGDALENIE MAKSIMIUK

radcy prawnemu wpisanemu na listę radców prawnych prowadzoną przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Warszawie pod nr wpisu WA-15560

pełnomocnictwa ogólnego, obejmującego umocowanie do podejmowania czynności określonych w art. 91 k.p.c. oraz upoważnia ją do reprezentowania Budimex S.A. przed sądami powszechnymi, Policją, Prokuraturą, Krajową Izbą Odwoławczą, organami administracji rządowej i jednostkami samorządu terytorialnego we wszystkich sprawach i postępowaniach, w których Budimex S.A. jest stroną (w tym powodem, pozwanym, wnioskodawcą, odwołującym czy uczestnikiem),

w tym w szczególności do:

- wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym wnoszenia odwołań oraz zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych wszczętych na skutek odwołań wniesionych przez inne podmioty, jak również zgłaszania sprzeciwów i opozycji,
- wnoszenia i przyjmowania pism w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej, Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym,
- udzielania dalszych pełnomocnictw w opisanym powyżej zakresie.

**BUDIMEX SA**  
r.pr. Magdalena Maksimiuk  
ul. Siedmiogrodzka 9  
01-204 Warszawa

Potwierdzam za zgodność z oryginałem  
Warszawa, w dniu

02. 12. 2022

CZŁONEK ZARZĄDU

Janusz Daniewski

CZŁONEK ZARZĄDU

Marek Węglowski



22120102.PLI

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
9966371	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegóły płatności OPL SKARB OD PEŁN W SPR REPR BUDIMEX SA PRZED KIO W POSTEP ZNAK SPRAWY PN-119/22 I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZĄD M.ST WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA  NRB 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Informacje klient-bank	PLN  Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe Płatne dn. 22-12-01	17,00

Zaawansowane / Historia				
	Użytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MSI	22-12-01	13:08	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

22120102.PLI		Liczba	1	Kwota	17,00
	Użytkownik	Data	Czas	Pierwotna nazwa pliku	
Tworzenie przesyłki	MSI	22-12-01	13:12	D:\...\PLIWIN\22120102.PLI	
Podpis elektroniczny 1				Pierwotna nazwa pliku	
Podpis elektroniczny 2				D:\...\PLIWIN\22120102.PLI	
Podpis elektroniczny 3				sesja	Plik BFD
Podpis elektroniczny 4				PLI	LOCAL
Podpis elektroniczny 5				Status transmisji	Polecenie
Podpis elektroniczny 6				Czeka na transm.	AEVB
Transmisja	90000099		00:00	Kod odpowiedzi transmisji	
Serwer bankowy			00:00	0	

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.12.2022 godz. 12:04:46

Numer KRS: 0000001764

**Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu  
z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	28.02.2001
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/332/01/71		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	12.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/247/01/296		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	19.03.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/350/01/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	28.05.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4276/01/142		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	28.06.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4631/01/257		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	12.10.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8831/01/743		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	28.12.2001
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/12100/01/253		

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	01.02.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/278/02/663		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	04.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3877/02/81		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	25.04.2002
Opis	INNY WPIS		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4725/02/644		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	10.05.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/4858/02/911		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	07.06.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5209/02/563		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	09.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/8746/02/971		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	22.07.2002
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/10660/02/545		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	26.07.2002
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/9154/02/955		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	09.01.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/20351/02/329		

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	27.03.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/3762/03/657		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	16.07.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11803/03/98		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	01.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/21607/03/507		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	18.12.2003
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/22384/03/640		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	15.01.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/491/04/706		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	30.06.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/11507/04/402		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	16.07.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/13570/04/984		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	08.09.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/19032/04/423		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	29.12.2004
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27144/04/512		

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	23.03.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/5638/05/147		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	27	Data dokonania wpisu	27.06.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/14940/05/499		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	28	Data dokonania wpisu	25.08.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/16253/05/458		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	29	Data dokonania wpisu	05.09.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/22630/05/740		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	30	Data dokonania wpisu	08.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/27212/05/851		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	31	Data dokonania wpisu	24.11.2005
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XIX NS-REJ.KRS/28295/05/693		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	32	Data dokonania wpisu	17.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/241/06/905		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	33	Data dokonania wpisu	20.01.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/599/06/21		
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	34	Data dokonania wpisu	21.03.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/4768/06/143		

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	35
Data dokonania wpisu	30.06.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/17180/06/191
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	36
Data dokonania wpisu	24.10.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30452/06/850
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	37
Data dokonania wpisu	04.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/6475/07/103
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	38
Data dokonania wpisu	16.07.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15462/07/478
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	39
Data dokonania wpisu	03.08.2007
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/11134/07/767
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	40
Data dokonania wpisu	09.04.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/7395/08/718
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	41
Data dokonania wpisu	20.08.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/18622/08/649
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	42
Data dokonania wpisu	03.09.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/23838/08/230
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	43
Data dokonania wpisu	27.10.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/30240/08/531

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	44
Data dokonania wpisu	29.12.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/33123/08/204
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	45
Data dokonania wpisu	13.08.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15740/09/380
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	46
Data dokonania wpisu	05.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/29170/09/28
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	47
Data dokonania wpisu	16.11.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/31864/09/457
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	48
Data dokonania wpisu	16.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/34348/09/127
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	49
Data dokonania wpisu	17.12.2009
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/34837/09/910
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	50
Data dokonania wpisu	05.01.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36647/09/171
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	51
Data dokonania wpisu	14.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/12459/10/768
Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	52
Data dokonania wpisu	15.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/14601/10/299

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	53
Data dokonania wpisu	23.06.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15074/10/214
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	54
Data dokonania wpisu	29.07.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/22739/10/436
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	55
Data dokonania wpisu	16.02.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/3276/11/72
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	56
Data dokonania wpisu	11.04.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/8796/11/574
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	57
Data dokonania wpisu	31.05.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/14497/11/395
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	58
Data dokonania wpisu	06.10.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/32045/11/456
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	59
Data dokonania wpisu	05.01.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/74/12/858
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	60
Data dokonania wpisu	17.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/16032/12/205
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	61
Data dokonania wpisu	30.05.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/18161/12/110

Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	62
Data dokonania wpisu	23.05.2013
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/21130/13/159
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	63
Data dokonania wpisu	03.03.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/7069/14/45
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	64
Data dokonania wpisu	14.03.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/10451/14/430
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	65
Data dokonania wpisu	04.04.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/15429/14/30
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	66
Data dokonania wpisu	03.06.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/21689/14/881
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	67
Data dokonania wpisu	06.10.2014
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/57818/14/882
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	68
Data dokonania wpisu	27.03.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/13103/15/540
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	69
Data dokonania wpisu	06.05.2015
Opis	UZUPEŁNIENIE WPISU
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/25563/15/19
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	70
Data dokonania wpisu	23.07.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Opis	WA.XII NS-REJ.KRS/36595/15/862



Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	71
Data dokonania wpisu	21.09.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/36596/15/263
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	72
Data dokonania wpisu	13.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/66000/15/484
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	73
Data dokonania wpisu	26.10.2015
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/68243/15/315
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	74
Data dokonania wpisu	26.01.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/83895/15/987
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	75
Data dokonania wpisu	16.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15689/16/164
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	76
Data dokonania wpisu	24.05.2016
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/27733/16/403
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	77
Data dokonania wpisu	13.06.2017
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/35627/17/453
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
Nr wpisu	78
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	RDF/26978/18/8
Oznaczenie sądu	SYSTEM
Nr wpisu	79
Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE
Sygnatura akt	RDF/26979/18/409
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Nr wpisu	80	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269780/18/121		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	81	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269781/18/522		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	82	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269782/18/923		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	83	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269783/18/324		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	84	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269784/18/725		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	85	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269785/18/126		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	86	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269786/18/527		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	87	Data dokonania wpisu	03.07.2018
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	RDF/269787/18/928		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	88	Data dokonania wpisu	13.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/88565/18/85		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	89	Data dokonania wpisu	28.02.2019
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/15195/19/385		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	90	Data dokonania wpisu	30.05.2019

Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt	RDF/116623/19/238	
Oznaczenie sądu	SYSTEM	
Nr wpisu	91	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116623/19/639	
Nr wpisu	92	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116623/19/40	
Nr wpisu	93	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116624/19/752	
Nr wpisu	94	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116624/19/153	
Nr wpisu	95	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/778	
Nr wpisu	96	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/479	
Nr wpisu	97	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/880	
Nr wpisu	98	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/281	
Nr wpisu	99	30.05.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/116625/19/682	
Nr wpisu	100	09.06.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
	WA.XII NS-REJ.KRS/38495/19/915	

Oznaczenie sądu	SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	101	19.07.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	SPROSTOWANIE WPISU	
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/52664/19/341	
Nr wpisu	102	29.07.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/46520/19/629	
Nr wpisu	103	02.09.2019
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/57965/19/400	
Nr wpisu	104	21.01.2020
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	WA.XII NS-REJ.KRS/463/20/535	
Nr wpisu	105	30.06.2020
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/92	
Nr wpisu	106	30.06.2020
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/493	
Nr wpisu	107	30.06.2020
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/894	
Nr wpisu	108	30.06.2020
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/295	
Nr wpisu	109	30.06.2020
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Oznaczenie sądu	RDF/213267/20/696	
Nr wpisu	110	30.06.2020
Opis	Data dokonania wpisu	
Sygnatura akt	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	



Nr wpisu	131	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/365870/22/582		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	132	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/365870/22/583		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	133	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/365870/22/584		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	134	Data dokonania wpisu	03.06.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	RDF/365870/22/785		
Oznaczenie sądu	SYSTEM		
Nr wpisu	135	Data dokonania wpisu	25.08.2022
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Signatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/26048/22/940		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	136	Data dokonania wpisu	15.09.2022
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Signatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/42728/22/735		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu		
Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość
	wprow.	wykr.
1.Oznaczenie formy prawnej	1	- SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	1	REGON: 010732630, NIP: ---
	39	REGON: 010732630, NIP: 5261003187
3.Firma, pod którą spółka działa	1	BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	1	-
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	54 NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	54	- TAK
		-----

## Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość

1.Siedziba		
wprow.	wykr.	
1	54	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
54	103	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
103	-	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres		
1	19	ul. MARZAŃKOWSKA, nr 82, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-517, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
19	103	ul. STAWKI, nr 40, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-040, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
103	-	ul. SIEMIĘGRODZKA, nr 9, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 01-204, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
1	104	-----
104	-	INFO@BUDIMEX.PL
1	104	-----
104	-	WWW.BUDIMEX.PL

## Rubryka 3 - Oddziały

Rubryka 3 - Oddziały			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu	Zwartość
		wprow.	wykr.
1	1.Firma oddziału	1	- BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	1	- kraj POLSKA, woj. PODKARPACKE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	1	25 ul. PODWISŁOCZE, nr 46, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-310, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
		25	- ul. SŁOWACKIEGO, nr 24, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-060, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	1	17 BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W OLSZTYNIE
	2.Siedziba	1	17 kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat M. OLSZTYN, gmina M. OLSZTYN, miejsc. OLSZTYN
	3.Adres	1	17 ul. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ, nr 65, lok. ---, miejsc. OLSZTYN, kod 10-310, poczta OLSZTYN, kraj POLSKA
3	1.Firma oddziału	1	- BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W POZNAŃU
	2.Siedziba	1	- kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
	3.Adres	1	24 ul. WOŁOWSKA, nr 70, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
		24	- ul. WOŁOWSKA, nr 92A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-167, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
4	1.Firma oddziału	1	2 BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W GDYNI
	2.Siedziba	1	2 kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat M. GDYŃA, gmina M. GDYŃA, miejsc. GDYŃA
	3.Adres	1	2 ul. ŁUŻYCKA, nr 3, lok. ---, miejsc. GDYŃA, kod 81-537, poczta GDYŃA, kraj POLSKA
5	1.Firma oddziału	2	50 ODDZIAŁ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Siedziba	2	50 kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat M. NOWY SĄCZ, gmina M. NOWY SĄCZ, kraj POLSKA





6	41	-	17.06.2008 R., NR REP.A.6813/2008, NOTARIUSZ MAJA MATYKOWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.GRZYBOWSKIEJ 2 LOKAL 33, ZMIANA §6 STATUTU
7	45	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.06.2009 R., REP.A NR 7387/2009 SFORZADZONY PRZEZ NOTARIUSZA JACEK NALEWAJEK KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK - NOTARIUSZ, MAJA MATYKOWSKA - NOTARIUSZ, SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL.GRZYBOWSKA 2 LOK.33 NOWE BRZMIENIE NADANO PAR.9 UST.1 TIRET PIERWSZE, PAR.9 UST.4, PAR.12, PAR.20 UST.3, PAR.22 UST.2
8	70	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.04.2015 R., REP. A NR 3802/2015, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK MAJA MATYKOWSKA ANNA SZCZEPAŃSKA NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 00-131 WARSZAWA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOK. 33, NOWE BRZMIENIE §9 UST.1 TIRET PIERWSZE
9	77	-	11.05.2017 R., REP. A 3262/2017, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA JACEK NALEWAJEK, MAJA MATYKOWSKA, ANNA SZCZEPAŃSKA SPÓŁKA CYWILNA, UL. GRZYBOWSKA 2 LOKAL 33, 00-131 WARSZAWA, ZMIANA § 9 UST. 1 PIERWSZE TIRET
10	100	-	16.05.2019 R., REP. A NR 3016/2019, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 12 UST. 5, § 16 UST. 3
11	115	-	18.06.2020 R., REP. A NR 4068/2020, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: §16

## Rubryka 5

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu wprow. wykr.	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	1	- NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	1	44 PARIET
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	1	- NIE
5.Czy obligatorniusz mają prawo do udziału w zysku?	1	- NIE

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu wprow. wykr.	
1.Określenie okoliczności powstania	1	- PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	1	- PRZEKSZTAŁCENIE SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UCHWAŁA Z DNIA 28.07.1994 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA PO SPEŁNIENIU WARUNKÓW PRZEVIDZIANYCH ART 497 KH I PRZYJĘCIE STATUTU BUDIMEX SPÓŁKA AKCYJNA
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-	-
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		

L.p.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprow. wykr.	
1	1.Nazwa lub firma	1	- BUDIMEX ENGINEERING AND CONSTRUCTION SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,-----
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	1	- -----,RHB
	3.Numer w rejestrze albo ewidencji	1	- 13664
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	1	- SĄD REJONOWY DLA M.ST.WARSZAWY, XII WYDZ.GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	-	-
	6.Numer NIP	-	-

## Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza

Brak wpisów

## Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu wprow. wykr.	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1	- 127 650 490,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	-	-
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1	- 25530098
4.Wartość nominalna akcji	1	- 5,00 ZŁ
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	37	- 127 650 490,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-	-

## Podrubryka 1

## Informacja o wniesieniu aportu

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu kolejny w porządku wprow. wykr.	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	- 24 763 000,00 ZŁ

## Rubryka 9 - Emisja akcji

L.p.	Numer i nazwa pola	Zawartość	
		Nr wpisu wprow. wykr.	
1	1.Nazwa serii akcji	3	- SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	3	20 2000000
		20	- 20000000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	3	1.156.500 AKCJI UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W STOSUNKU 1:5 POZOSTAŁE AKCJE TEJ SERII SĄ AKCIAMI NIEUPRIWILEJOWANYMI NA OKAZIĘCIA
		11	36500 (TRZYDZIEŚCI SZESZĆ TYSIĘCY PIĘCIEŚĆ) AKCJI IMIENNYCH UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSOB, ŻE JEDNEJ AKCJI PRZYRZYMANA JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
		12	16.500 (SZESNAŚCIE TYSIĘCY PIĘCIEŚĆ) AKCJI IMIENNYCH UPRIWILEJOWANYCH CO

	DO GŁOSU W TEN SPOSOB, ŻE JEDNEJ AKCJI PRZYZNYANYCH JEST PIĘĆ GŁOSÓW NA WALNYM ZGROMADZENIU
20	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

### Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11	
Numer / nazwa pola	Zawartość
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	

### Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu			
Lp.	Numer / nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	ZARZĄD SPÓŁKI
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	7	PREZES ZARZĄDU - JEDNOSOBOWO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE CZŁONEK ZARZĄDU I PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE PROKURENT DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z W-CE PREZEM ZARZĄDU LUB CZŁONKIEM ZARZĄDU
		7	1) PREZES ZARZĄDU-JEDNOSOBOWO 2) DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1		Dane osób wchodzących w skład organu	
Lp.	Numer / nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	46 MICHAŁOWSKI
	2. Imiona	1	46 MAREK
	3. Numer PESEL/REGON	1	46 53043003819
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	46 PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	46 NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	39 ASSANOWICZ
	2. Imiona	1	39 STEFAN BEKIR
	3. Numer PESEL/REGON	1	39 50011900275
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	39 WICEPREZES ZARZĄDU

	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	39 NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	26 JANKOWSKI
	2. Imiona	1	26 TOMASZ
	3. Numer PESEL/REGON	1	26 52020503719
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	26 CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	26 NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	10 BUENAVENTURA CEBRIAN
	2. Imiona	1	10 PEDRO MANUEL
	3. Numer PESEL/REGON	-	*****
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	8 CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	8	10 WICEPREZES ZARZĄDU
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****
5	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	36 WILBIK KACZYŃSKA
	2. Imiona	1	36 MARZENA
	3. Numer PESEL/REGON	1	36 60080408961
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	36 CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	36 NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****
6	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	3	WĘGŁOWSKI
	2. Imiona	3	MARCIN
	3. Numer PESEL/REGON	3	68020301837
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	3	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	3	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****
7	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	9	116 BLOCHER
	2. Imiona	9	116 DARIUSZ JACEK
	3. Numer PESEL/REGON	9	116 67052105671
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	9	46 CZŁONEK ZARZĄDU

	46	116	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	9	116	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	16	27	DE LA JOYA RUIZ DE VALASCO
2.Imiona	27	30	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
3.Numer PESEL/REGON	16	30	ALEJANDRO
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	16	30	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	16	30	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	28	104	URBAŃSKI
2.Imiona	28	104	HENRYK
3.Numer PESEL/REGON	28	104	52111000217
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	28	104	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	28	104	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	31	42	VIVANCOS SANCHEZ
2.Imiona	31	42	IGNACIO
3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	31	32	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	32	42	WICEPREZES ZARZĄDU BUDIMEX S.A.
7.Data do jakiej została zawieszona	31	42	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	37	-	DANIEWSKI
2.Imiona	37	-	JACEK
3.Numer PESEL/REGON	37	-	55081300374
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	37	-	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	37	-	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	40	51	SIWAK MAKOWIECKA
2.Imiona	51	60	MAKOWIECKA
3.Numer PESEL/REGON	40	60	JOANNA KATARZYNA

	40	60	75072801086
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	40	60	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	40	60	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	43	66	BOTELLA RODRIGUEZ
2.Imiona	43	66	IGNACIO
3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	43	66	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	43	66	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	61	72	CZYŃCZYK
2.Imiona	61	72	ANDRZEJ ARTUR
3.Numer PESEL/REGON	61	72	60030901315
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	61	72	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	61	72	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	56	88	PASCUAL LARRAGOTTI
2.Imiona	56	88	FERNANDO LUIS
3.Numer PESEL/REGON	-	-	-----
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	56	88	WICEPREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	56	88	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	74	126	MAĆZKA
2.Imiona	74	126	CEZARY
3.Numer PESEL/REGON	74	126	64110810654
4.Numer KRS	-	-	*****
5.Funkcja w organie reprezentującym	74	126	CZŁONEK ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	74	126	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	75	102	GÓRSKI
2.Imiona	75	102	RADOSŁAW
3.Numer PESEL/REGON	75	102	72022003697

4.	Numer KRS	-	*****
5.	Funkcja w organie reprezentującym	75	CZŁONEK ZARZĄDU
6.	Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	NIE
7.	Data do jakiej została zawieszona	-	*****
18	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	75	POPKO
	2. Imiona	75	ARTUR
	3. Numer PESEL/REGION	75	74103112911
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	75	CZŁONEK ZARZĄDU
		102	WICEPREZES ZARZĄDU
		116	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	75	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****
19	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	125	PIELECH
	2. Imiona	125	ARTUR NORBERT
	3. Numer PESEL/REGION	125	72052800594
	4. Numer KRS	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	125	CZŁONEK
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	125	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	*****

Lp.		Numer / nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość
			wprow.	wykr.
1	1.	Nazwa organu	1	***** RADA NADZORCZA SPÓŁKI
Podrubryka 1				
Dane osób wchodzących w skład organu				
Lp.	Numer / nazwa pola	Nr wpisu	Zawartość	
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko	1	5	ZUKOWSKI
	2. Imiona	1	5	KAZIMIERZ
	3. Numer PESEL	1	5	26012401770
2	1. Nazwisko	1	52	PACUK
	2. Imiona	1	52	STANISLAW
	3. Numer PESEL	1	52	46012005231
3	1. Nazwisko	1	13	AYUSO GARCIA
	2. Imiona	1	13	JOAGUIN
	3. Numer PESEL	-	-	*****

4	1. Nazwisko	1	5	KONARSKI
	2. Imiona	1	5	KONRAD
	3. Numer PESEL	1	5	68021108051
5	1. Nazwisko	1	31	AGUIRRE DE CARCER Y MORENO
	2. Imiona	1	31	JAJME
	3. Numer PESEL	-	-	*****
6	1. Nazwisko	1	7	GROBELNY
	2. Imiona	1	7	RYSZARD
	3. Numer PESEL	1	7	63041703918
7	1. Nazwisko	1	52	SĘPIKOWSKI
	2. Imiona	1	52	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL	1	52	59040307512
8	1. Nazwisko	1	52	SOKOLIK
	2. Imiona	1	52	KRZYSZTOF
	3. Numer PESEL	1	52	45032201991
9	1. Nazwisko	1	21	VILLEN JIMENEZ
	2. Imiona	1	21	NICOLAS
	3. Numer PESEL	-	-	*****
10	1. Nazwisko	5	38	MACENOWICZ
	2. Imiona	5	38	ANDRZEJ
	3. Numer PESEL	5	38	46022404093
11	1. Nazwisko	5	13	WOLIŃSKI
	2. Imiona	5	13	WALDENAR
	3. Numer PESEL	5	13	56091305872
12	1. Nazwisko	5	125	GALINDO HERNANDEZ
	2. Imiona	5	125	JAVIER
	3. Numer PESEL	-	-	*****
13	1. Nazwisko	13	31	JACH
	2. Imiona	13	31	RYSZARD
	3. Numer PESEL	13	31	64040309952
14	1. Nazwisko	13	31	BUENAVENTURA CEBRIAN
	2. Imiona	13	31	PEDRO MANUEL
	3. Numer PESEL	-	-	*****
15	1. Nazwisko	21	135	GARRIDO-LESTACHE RODRIGUEZ
	2. Imiona	21	135	JOSE CARLOS
	3. Numer PESEL	-	-	*****
16	1. Nazwisko	31	63	SIELICKI
	2. Imiona	31	63	TOMASZ PAWEŁ
	3. Numer PESEL	31	63	60030402359
17	1. Nazwisko	31	40	SEGIMON DE MANZANOS
	2. Imiona	31	40	MARIA
	3. Numer PESEL	-	-	*****

18	1.Nazwisko	31	42	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	31	42	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
19	1.Nazwisko	38	-	CHALUPEC
	2.Imiona	38	-	IGOR ADAM
	3.Numer PESEL	38	-	66052900463
20	1.Nazwisko	41	46	AGUIRRE DE CÁRCER Y MORENO
	2.Imiona	41	46	JAJME
	3.Numer PESEL	-	-	-----
21	1.Nazwisko	42	56	RODRIGO LÓPEZ
	2.Imiona	42	56	CARMELO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
22	1.Nazwisko	46	-	MICHALOWSKI
	2.Imiona	46	-	MAREK
	3.Numer PESEL	46	-	53043003819
23	1.Nazwisko	52	100	KAMIŃSKI
	2.Imiona	52	100	POTTR
	3.Numer PESEL	52	100	68082700630
24	1.Nazwisko	52	64	STANIČUK
	2.Imiona	52	64	MACIEJ
	3.Numer PESEL	52	64	61111401232
25	1.Nazwisko	52	115	WERESA
	2.Imiona	52	115	MARZEMMA ANNA
	3.Numer PESEL	52	115	63012000981
26	1.Nazwisko	56	89	DE LA JOYA RUIZ DE VELASCO
	2.Imiona	56	89	ALEJANDRO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
27	1.Nazwisko	63	-	DEDO
	2.Imiona	63	-	JANUSZ
	3.Numer PESEL	63	-	55100800450
28	1.Nazwisko	66	89	CLOPES ESTELA
	2.Imiona	66	89	IGNACIO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
29	1.Nazwisko	88	100	GASTON
	2.Imiona	100	-	GASTON NAJARRO
	3.Numer PESEL	88	100	IGNACIO
30	1.Nazwisko	88	116	IGNACIO IGNACIO
	2.Imiona	101	-	JUAN IGNACIO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	1.Nazwisko	88	116	PASCUAL LARRAGOTTI
	2.Imiona	88	116	FERNANDO LUIS
	3.Numer PESEL	-	-	-----

31	1.Nazwisko	100	-	DABROWSKA
	2.Imiona	100	-	DANUTA
	3.Numer PESEL	100	-	65100100122
32	1.Nazwisko	100	116	SŁOMKA GOŁĘBIEWSKA
	2.Imiona	100	116	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	100	116	76082402520
33	1.Nazwisko	115	-	KUCHARSKI
	2.Imiona	115	-	ARTUR JAROSŁAW
	3.Numer PESEL	115	-	68062602091
34	1.Nazwisko	116	-	GARCIA BILBAO
	2.Imiona	116	-	IGNACIO ALTOR
	3.Numer PESEL	-	-	-----
35	1.Nazwisko	116	-	BLOCHER
	2.Imiona	116	-	DARIUSZ JACEK
	3.Numer PESEL	116	-	67052105671
36	1.Nazwisko	125	-	MOSTOLES NIETO
	2.Imiona	125	-	MARCO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
37	1.Nazwisko	135	-	MENENDEZ MONTOYA
	2.Imiona	135	136	MARIO MANUEL
	3.Numer PESEL	136	-	MARIO MANUEL
	3.Numer PESEL	-	-	-----

Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość		
		Nr wpisu	Wartość	
1	1.Nazwisko	1	29	PATYNA
	2.Imiona	1	29	MAREK
	3.Numer PESEL	1	29	53042800073
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	1	59	WOJNICZ
	2.Imiona	1	59	LUCYNA BARBARA
	3.Numer PESEL	1	59	57100803525
	4.Rodzaj prokury	1	48	PROKURA SAMOISTNA
		48	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	1	29	PAROL
	2.Imiona	1	29	WOJCIECH
	3.Numer PESEL	1	29	56022502691
	4.Rodzaj prokury	1	29	PROKURA SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	1	33	KIERSNOWSKI
	2.Imiona	1	33	STEFAN



	3.Numer PESEL	1	33	39072101911
	4.Rodzaj prokury	1	33	PROKURA SAMOISTNA
5	1.Nazwisko	1	58	KEMNITZ
	2.Imiona	1	58	MAREK ALEKSANDER
	3.Numer PESEL	1	58	49041000033
	4.Rodzaj prokury	1	48	PROKURA SAMOISTNA
6	1.Nazwisko	48	58	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	2.Imiona	1	5	SKOWRONSKI
	3.Numer PESEL	1	5	DARLUSZ
	4.Rodzaj prokury	1	5	55120102394
7	1.Nazwisko	1	5	PROKURA SAMOISTNA
	2.Imiona	1	5	CHALUPEC
	3.Numer PESEL	1	5	HENRYKA ANNA
	4.Rodzaj prokury	1	5	28122501928
8	1.Nazwisko	1	5	PROKURA SAMOISTNA
	2.Imiona	1	29	KURAN
	3.Numer PESEL	1	29	BOGDAN MARIAN
	4.Rodzaj prokury	1	29	39081503036
9	1.Nazwisko	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
	2.Imiona	48	65	RONTOME PÉREZ
	3.Numer PESEL	-	-	JAJME
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
10	1.Nazwisko	48	65	PONT PÉREZ
	2.Imiona	48	65	JOSE EMILIO
	3.Numer PESEL	-	-	-----
	4.Rodzaj prokury	48	65	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
11	1.Nazwisko	55	59	ZMYŚLONY
	2.Imiona	55	59	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	55	59	57031209498
	4.Rodzaj prokury	55	59	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
12	1.Nazwisko	67	68	GÓRSKI
	2.Imiona	67	68	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	67	68	72081209618
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
13	1.Nazwisko	67	68	GÓRSKI
	2.Imiona	67	68	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL	67	68	72022003697
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

14	1.Nazwisko	67	68	POPKO
	2.Imiona	67	68	ARTUR
	3.Numer PESEL	67	68	74103112911
	4.Rodzaj prokury	67	68	PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
15	1.Nazwisko	68	75	POPKO
	2.Imiona	68	75	ARTUR
	3.Numer PESEL	68	75	74103112911
	4.Rodzaj prokury	68	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
16	1.Nazwisko	68	75	GÓRSKI
	2.Imiona	68	75	RADOSŁAW
	3.Numer PESEL	68	75	72022003697
	4.Rodzaj prokury	-	-	-----
17	1.Nazwisko	69	75	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
	2.Imiona	68	73	GOŁAWSKI
	3.Numer PESEL	68	73	ANDRZEJ
	4.Rodzaj prokury	68	73	72081209618
18	1.Nazwisko	76	-	ŚWIECKI
	2.Imiona	76	-	PIOTR
	3.Numer PESEL	76	-	77062700050
	4.Rodzaj prokury	76	-	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

## Dział 3

Numer i nazwa pola	Rubryka 1 - Przedmiot działalności		Zawartość
	Nr kolejny w polu	Nr wpisu wprow. wykr.	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	70	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	74, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY, INŻYNIERII
	2	1	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	3	1	45, 2, ---, WZNOSENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI, INŻYNIERIA ŁĄCZNA I WODNA
	4	1	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
	5	1	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZĄCZYCH
	6	1	70, 1, ---, OBSŁUGA NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	7	1	70, 2, ---, WYNAJEM NIEMUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	8	1	70, 3, ---, OBSŁUGA NIEMUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
	9	1	51, 1, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA REALIZOWANA NA ZLECENIE
	10	1	51, 4, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO I OSOBISTEGO
	11	1	52, 1, ---, SPRZEDAŻ DETALICZNA W NIE WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	12	1	52, 4, ---, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA NOWYCH TOWARÓW W

13	1	7	WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
14	1	7	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
15	1	7	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ PRAWNICZA, RACHUNKOWO-KSIEGOWA; DORADZTWO, ZARZĄDZANIE HOLDINGAMI
16	1	7	14, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA
17	1	7	14, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIURU, PIASKU I GLINY
18	1	7	55, 1, ---, HOTELE
19	7	41	93, 05, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
20	7	41	14, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA
21	7	41	14, 2, ---, WYDOBYWANIE ŻWIURU I GLINY
22	7	41	20, 30, Z, PRODUKCJA WYROBÓW STOLARSKICH I CIEŚLERSKICH DLA BUDOWNICTWA
23	7	41	25, 23, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH DLA BUDOWNICTWA
24	7	41	26, 40, Z, PRODUKCJA CERAMIKI BUDOWLANEJ
25	7	41	26, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA ORAZ GIPSU
26	7	41	26, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW BETONOWYCH ORAZ GIPSOWYCH
27	7	41	28, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
28	7	41	28, 5, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
29	7	41	28, 7, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
30	7	41	29, 24, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANYCH
31	7	41	29, 5, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
32	7	41	31, 2, ---, PRODUKCJA APARATURY ROZDZIELCZEJ I STEROWNICZEJ ENERGII ELEKTRYCZNEJ
33	7	41	31, 6, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
34	7	41	33, 3, ---, PRODUKCJA SYSTEMÓW DO STEROWANIA PROCESAMI PRZEMYSŁOWYMI
35	7	41	37, ---, ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW
36	7	41	45, 1, ---, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
37	7	41	45, 2, ---, WZNOŠENIE KOMPLETNYCH OBIEKTÓW BUDOWLANYCH LUB ICH CZĘŚCI; INŻYNIERIA LĄDOWA I WODNA
38	7	41	45, 3, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI BUDOWLANYCH
39	7	41	45, 4, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH
40	7	41	45, 5, ---, WYNAJEM SPRZĘTU BUDOWLANEGO I WYKOŃCZENIOWEGO WYPOSAŻENIA BUDOWLANEGO
41	7	41	51, 53, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
42	7	41	51, 54, ---, SPRZEDAŻ HURTOWA ARTYKUŁÓW METALOWYCH ORAZ SPRZĘTU I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
43	7	41	55, 11, Z, HOTELE I MOTELE Z RESTAURACJAMI
44	7	41	60, 24, ---, TRANSPORT DROGOWY
45	7	41	63, 2, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA TRANSPORTU
46	7	41	64, 2, ---, TELEKOMUNIKACJA
47	7	41	65, 2, ---, POZOSTAŁE POŚREDNICTWO FINANSOWE
48	7	41	70, 1, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK

49	7	41	70, 2, ---, WYNAJEM NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
50	7	41	70, 3, ---, OBSŁUGA NIERUCHOMOŚCI NA ZLECENIE
51	7	41	71, 3, ---, WYNAJEM MASZYN I URZĄDZEŃ
52	7	41	73, 10, G, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK TECHNICZNYCH
53	7	41	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA
54	7	41	74, 13, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
55	7	41	74, 20, A, DOKADZTWO ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
56	7	41	74, 15, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM HOLDINGAMI
57	7	41	74, 20, A, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE PROJEKTOWANIA BUDOWLANEGO, URBANISTYCZNEGO, TECHNOLOGICZNEGO
58	7	41	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
59	7	41	74, 84, B, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ KOMERCYJNA, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
60	41	70	90, 0, ---, ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW, WYWÓZ ODPADÓW, USŁUGI SANITARNE I POKREWNE
61	41	70	02, 20, ---, POZYSKIWANIE DREWNA
62	41	70	08, 1, ---, WYDOBYWANIE KAMIENIA, PIASKU I GLINY
63	41	70	09, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICZTWO I WYDOBYWANIE
64	41	70	16, 2, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA, KORKA, SŁOMY I MATERIAŁÓW UŻYWANYCH DO WYPLATANIA
65	41	70	22, 23, ---, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
66	41	70	23, 32, ---, PRODUKCJA CEGIE, DACHÓWEK I MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH, Z WYPALANEJ GLINY
67	41	70	23, 5, ---, PRODUKCJA CEMENTU, WAPNA I GIPSU
68	41	70	23, 6, ---, PRODUKCJA WYROBÓW Z BETONU, CEMENTU I GIPSU
69	41	70	25, 1, ---, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW KONSTRUKCYJNYCH
70	41	70	25, 6, ---, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
71	41	70	25, 9, ---, PRODUKCJA GOTOWYCH WYROBÓW METALOWYCH
72	41	70	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
73	41	70	28, 41, ---, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKI METALU
74	41	70	28, 9, ---, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA
75	41	70	33, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, MASZYN I URZĄDZEŃ
76	41	70	33, 2, ---, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
77	41	70	37, 0, ---, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
78	41	70	38, 1, ---, ZBIERANIE ODPADÓW
79	41	70	38, 2, ---, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW
80	41	70	38, 3, ---, ODBYŚK SUROWCÓW
81	41	70	39, 0, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARSKĄ ODPADAMI
			41, 1, ---, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOŠENIEM BUDYNKÓW

82	41	70	41, 2, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOŠENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
83	41	70	42, 1, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG KOŁOWYCH I SZYNOWYCH
84	41	70	42, 2, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW, LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
85	41	70	42, 9, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
86	41	70	43, 1, ---, ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
87	41	70	43, 2, ---, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH, WODNO-KANALIZACYJNYCH I POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
88	41	70	43, 3, ---, WYKONYWANIE ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
89	41	70	43, 9, ---, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE
90	41	70	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
91	41	70	46, 4, ---, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW ORAZ DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZEPROWADZKAMI
92	41	70	52, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT
93	41	70	55, 1, ---, HOTELE I PODOBNE OBIEKTY ZAKWATEROWANIA
94	41	70	61, ---, ---, TELEKOMUNIKACJA
95	41	70	61, 9, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
96	41	70	62, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM I DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI ORAZ DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA
97	41	70	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
98	41	70	64, 9, ---, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
99	41	70	68, 1, ---, KUPNO I SPRZEDAŻ NIEMUCHOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
100	41	70	68, 2, ---, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
101	41	70	69, 3, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIEMUCHOŚCI WYKONYWANA NA ZLECENIE
102	41	70	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
103	41	70	70, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH
104	41	70	70, 2, ---, DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
105	41	70	71, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII ORAZ ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
106	41	70	71, 2, ---, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
107	41	70	72, 1, ---, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
108	41	70	73, 2, ---, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
109	41	70	74, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
110	41	70	74, 9, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIEKLASYFIKOWANA
111	41	70	77, 3, ---, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH
112	41	70	77, 4, ---, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
113	41	70	78, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWANIEM PRACOWNIKÓW

114	41	70	80, 20, ---, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
115	41	70	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
116	41	70	82, 1, ---, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA, WŁĄCZAJĄC DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCĄ
117	41	70	85, 5, ---, POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI
118	41	70	85, 6, ---, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
119	41	70	91, 1, ---, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I SPRZĘTU KOMUNIKACYJNEGO.
120	70	-	41, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOŠENIEM BUDYNKÓW
121	70	-	42, ---, ---, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ
122	70	-	43, ---, ---, ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
123	70	-	46, 7, ---, POZOSTAŁA WYSPECJALIZOWANA SPRZEDAŻ HURTOWA
124	70	-	64, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ HOLDINGÓW FINANSOWYCH
125	70	-	69, 2, ---, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
126	70	-	70, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM
127	70	-	71, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
128	70	-	74, ---, ---, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA

## Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu w/wyr.	Data	Okres
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	5	22.05.2001	01.01.2001 - 31.12.2001
		14	22.05.2001	01.01.2000 - 31.12.2000
		15	20.06.2002	01.01.2001 - 31.12.2001
		18	17.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
		22	17.06.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
		28	01.07.2005	01.01.2004R. - 31.12.2004R.
		35	20.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
		38	21.06.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
		41	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
		45	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008
		52	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009
		57	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
		60	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
		62	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
		66	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
		70	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
		76	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	77	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	

18	78	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
19	90	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
20	105	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
21	117	-	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
22	127	-	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000	
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
5	28	-	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R,	
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008	
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009	
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
18	79	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
19	91	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
20	106	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
21	118	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
22	128	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000	
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
5	28	-	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R,	
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008	
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009	
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
18	79	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
19	91	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
20	106	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
21	118	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
22	128	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000	
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
5	28	-	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R,	
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008	
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009	
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	

2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
18	80	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
19	92	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
20	107	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
21	119	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
22	129	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	5	14	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
	14	-	*****	01.01.2000 - 31.12.2000	
2	15	-	*****	01.01.2001 - 31.12.2001	
3	18	-	*****	01.01.2002 - 31.12.2002	
4	22	-	*****	01.01.2003 - 31.12.2003	
5	28	-	*****	01.01.2004R - 31.12.2004R,	
6	35	-	*****	01.01.2005 - 31.12.2005	
7	38	-	*****	01.01.2006 - 31.12.2006	
8	41	-	*****	01.01.2007 - 31.12.2007	
9	45	-	*****	01.01.2008-31.12.2008	
10	52	-	*****	01.01.2009-31.12.2009	
11	57	-	*****	01.01.2010 - 31.12.2010	
12	60	-	*****	01.01.2011 - 31.12.2011	
13	62	-	*****	01.01.2012 - 31.12.2012	
14	66	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	70	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
16	76	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
17	77	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
18	81	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
19	93	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
20	108	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
21	120	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
22	130	-	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	82	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
2	94	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
3	109	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

5. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej

Numer i nazwa pola		Nr wpisu		Data		Okres	
		Nr kolejny w polu	wprow. wykr.				
1. Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego		1	38	-	21.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006	
		2	41	-	07.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
		3	45	-	24.06.2009	01.01.2008-31.12.2008	

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

4	52	-	01.06.2010	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	25.05.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	10.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	14.05.2013	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	30.04.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	23.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	13.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	30.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	83	-	03.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	95	-	30.05.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
14	110	-	30.06.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	124	-	01.07.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	131	-	03.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	38	-	****	01.01.2006 - 31.12.2006	
2	41	-	****	01.01.2007 - 31.12.2007	
3	45	-	****	01.01.2008-31.12.2008	
4	52	-	****	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	****	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	****	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	****	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	85	-	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	97	-	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego					
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego					
1	38	-	****	01.01.2006 - 31.12.2006	
2	41	-	****	01.01.2007 - 31.12.2007	
3	45	-	****	01.01.2008-31.12.2008	
4	52	-	****	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	****	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	****	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	****	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	85	-	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	97	-	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	

14	112	-	****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	122	-	****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	133	-	****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	38	-	****	01.01.2006 - 31.12.2006	
2	41	-	****	01.01.2007 - 31.12.2007	
3	45	-	****	01.01.2008-31.12.2008	
4	52	-	****	01.01.2009-31.12.2009	
5	57	-	****	01.01.2010 - 31.12.2010	
6	60	-	****	01.01.2011 - 31.12.2011	
7	62	-	****	01.01.2012 - 31.12.2012	
8	66	-	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
9	70	-	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
10	76	-	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
11	77	-	****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
12	86	-	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
13	98	-	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
14	113	-	****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
15	123	-	****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020	
16	134	-	****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021	
1	87	-	****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
2	99	-	****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
3	114	-	****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej					
5.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego sprawozdania z płatności na rzecz administracji publicznej					

#### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

#### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Zawartość	
	Nr wpisu	wykr.
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	70	31.12.1994

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego



Brak wpisów		
Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych		
Brak wpisów		
Dział 5		
Rubryka 1 - Kurator		
Brak wpisów		
Dział 6		
Rubryka 1 - Likwidacja		
Brak wpisów		
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu		
Numer i nazwa pola	Zawartość	
1. Określenie okoliczności	Nr wpisu wprow. wykr.	
	-	
Brak wpisów		
Rubryka 3 - Zarząd komisyjny		
Brak wpisów		
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość
1	1. Określenie okoliczności	45 -
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	45 -
POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ		
1. UCHWAŁA ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 17.05.2009 R. (REP. A NR 7387/2009)		
2. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX INWESTYCJE SP. Z O.O." Z DNIA 17.05.2009 R. (REP. A NR 7382/2009)		
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Lp.	Numer i nazwa pola	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	45 -
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	"BUDIMEX INWESTYCJE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ", ---
		---
		KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

w którym podmiot był zarejestrowany			
3. Numer w rejestrze	-		
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****		
5. Numer REGON	0130692332		
2	1. Określenie okoliczności	47 -	
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	47 -	
POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 §1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI BUDIMEX DROMEX S.A. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ			
1. UCHWAŁA NR 149 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12563/2009)			
2. UCHWAŁA NR 10 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX DROMEX S.A. Z DNIA 28.10.2009 R. (REP. A NR 12552/2009)			
Podrubryka 1			
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki			
Brak wpisów			
Podrubryka 2			
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	47 -	BUDIMEX DROMEX SPÓŁKA AKCYJNA, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	47 -	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	-	-----
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	-	*****
	5. Numer REGON	47 -	016457625
3	1. Określenie okoliczności	53 -	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	53 -	POŁĄCZENIE NASTĘPUJE POPRZEC PRZEJĘCIE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT 1 K.S.H. PRZEZ BUDIMEX S.A. JAKO SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ SPÓŁKI "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. JAKO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ
1. UCHWAŁA NR 156 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA BUDIMEX S.A. Z DNIA 19.05.2010 R. (REP. A NR 5306/2010)			
2. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW "BUDIMEX AUTO - PARK" SP. Z O.O. Z DNIA 02.06.2010 R. (REP. A NR 6080/2010)			
Podrubryka 1			
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki			
Brak wpisów			
Podrubryka 2			
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału			
Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu wprow. wykr.	Zawartość
1	1. Nazwa lub firma	53 -	"BUDIMEX AUTO - PARK" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ---
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	53 -	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

3. Numer w rejestrze	
4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5. Numer REGON	53 - 092558905

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.12.2022  
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

22120101.PLI

Kod	Zleceniodawca	Kontrahent	Waluta	Kwota
9966372	BUDIMEX SA SIEDMIOGRODZKA 9 WARSZAWA Id. banku 12401037 NRB 02 1240 1037 1111 0010 0480 4344 Szczegóły płatności WPIS OD ODWOŁANIA BUDIMEX SA DO KIO W POSTĘPOWANIU ZNAK SPRAWY PN-119/22 I P 0000000000-Z Informacja wewnętrzna	URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH  NRB 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Informacje klient-bank	PLN	20 000,00
Typ operacji Przelew Rodzaj polecenia Jednorazowe Płatne dn. 22-12-01				

Zaawansowane / Historia				
	Użytkownik	Data	Czas	
Wprowadzenie	MSI	22-12-01	13:10	
Akceptacja 1			00:00	
Akceptacja 2			00:00	

22120101.PLI	Użytkownik	Data	Czas	Liczba	1	Kwota	20 000,00
Tworzenie przesyłki	MSI	22-12-01	13:11				
Podpis elektroniczny 1					Pierwotna nazwa pliku		
Podpis elektroniczny 2					D:\...\PLIWIN\22120101.PLI		
Podpis elektroniczny 3					Pierwotna nazwa pliku		
Podpis elektroniczny 4					D:\...\PLIWIN\22120101.PLI		
Podpis elektroniczny 5					Sesja	Plik BFD	Polecenie
Podpis elektroniczny 6					PLI	LOCAL	AFUB
Transmisja	90000099		00:00		Status transmisji		
Serwer bankowy			00:00		Czeka na transm.		
					Kod odpowiedzi transmisji		
					0		