



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Fundusze Europejskie
Inteligentny Rozwój



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Warszawa, 27.07.2022 roku

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ
ODRZUCENIU OFERT W POSTĘPOWANIU NA „DOSTAWĘ ORAZ MONTAŻ
MEBLI BIUROWYCH” -
NR SPRAWY 3/TPBN/2022**

Zamawiający – ENSEMBLE 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wólczyńska 133, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) oraz ust 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zm.) zwanej dalej pzp, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez: **Ergosystem Sp. J. R.Makuch, M. Wolski, ul. Jagiello 34, 02-495 Warszawa.** Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ”, tj.

- Kryterium cena oferty brutto - waga kryterium 50%;
- Kryterium „Termin realizacji zamówienia (T)” - waga kryterium 30%;
- Kryterium „Okres gwarancji jakości przedmiotu umowy (G)” - waga kryterium 20%.

Wykonawca **Ergosystem Sp. J. R.Makuch, M. Wolski, ul. Jagiello 34, 02-495 Warszawa** uzyskał najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert (100 punktów) i nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Poniżej Zamawiający przedstawia punktację ofert uzyskaną w postępowaniu:



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



LP.	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM CENA – 50%	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM TERMIN REALIZACJI ZAMÓWIENIA (T) – 30%	ILOŚĆ PKT W KRYTERIUM OKRES GWARANCJI JAKOŚCI PRZEDMIOTU UMOWY (G) – 20%	SUMA PKT
1	MATAGO GROUP MATEUSZ GEMBICKI, 56- 410 Skierniewice, Skierniewice 40B	OFERTA ODRZUCONA			
2	TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	OFERTA ODRZUCONA			
3	ERGOSYSTEM Sp. J. R.MAKUCH, M.WOLSKI, J.WIATR, ul. Jagiełły 34, 02- 495 Warszawa	50 PKT	30 PKT	20 PKT	100 PKT

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz ust 2 pzp informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucił następujące oferty:

1. Oferta nr 1 złożona przez:

MATAGO GROUP MATEUSZ GEMBICKI, 56-410 Skierniewice, Skierniewice 40B

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 Pzp,

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 226 ust 1 pkt 3 – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Ustawa Pzp określa w art. 106. Ust 1, że *Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

Ponadto w Art. 107. Ust 1 i 2 Ustawa Pzp wskazuje, że:

- 1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.*
- 2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w SWZ w punkcie 9.24. określił m. in., że *Wykonawca składa wraz z ofertą:*

g) Karty katalogowe produktów potwierdzające zgodność produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Karty katalogowe oferowanych produktów zawierające co najmniej nazwę producenta, symbol produktu oraz widok - rysunek oraz zdjęcie (z góry z boku z przodu), wymiary i opis techniczny. A w przypadku krzeseł również nazwy mechanizmów do regulacji. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Ponadto w pkt 11.1 SWZ Zamawiający wskazał, że *Do oferty Wykonawca załącza m. in.: 11.1.2 Dokumenty wymienione w punkcie 9.24 SWZ.*

Zamawiający w punkcie 3.23. SWZ określił że: *Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, chyba że oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w postaci: ***Karty katalogowe produktów potwierdzające zgodność produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Karty katalogowe oferowanego produktów zawierające co najmniej nazwę producenta, symbol produktu oraz widok - rysunek oraz zdjęcie (z góry z boku z przodu), wymiary i opis techniczny. A w przypadku krzesel również nazwy mechanizmów do regulacji.***

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 15.07.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych.

W związku powyższym jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 uPzp.**



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



2. Ofertę Nr 2 złożoną przez: TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 uPzp,

Art. 226. 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 226 ust 1 pkt 3 – oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Ustawa Pzp określa w art. 106. Ust 1, że *Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

Ponadto w Art. 107. Ust 1 i 2 Ustawa Pzp wskazuje, że:

1. *Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.*
2. *Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.*

art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp *treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia*



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Zamawiający w SWZ w punkcie 9.24. określił m. in., że Wykonawca składa wraz z ofertą:

g) Karty katalogowe produktów potwierdzające zgodność produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Karty katalogowe oferowanego produktów zawierające co najmniej nazwę producenta, symbol produktu oraz widok - rysunek oraz zdjęcie (z góry z boku z przodu), wymiary i opis techniczny. A w przypadku krzesel również nazwy mechanizmów do regulacji. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie

Ponadto w pkt 11.1 SWZ Zamawiający wskazał, że Do oferty Wykonawca załącza m. in.: 11.1.2 Dokumenty wymienione w punkcie 9.24 SWZ. Zamawiający w punkcie 3.23. SWZ określił że: Jeżeli Wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, chyba że oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył przedmiotowych środków dowodowych w postaci: ***Karty katalogowe produktów potwierdzające zgodność produktu z opisem przedmiotu zamówienia. Karty katalogowe oferowanego produktów zawierające co najmniej nazwę producenta, symbol produktu oraz widok - rysunek oraz***



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zdjęcie (z góry z boku z przodu), wymiary i opis techniczny. A w przypadku krzeseł również nazwy mechanizmów do regulacji.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 15.07.2022 r wezwał Wykonawcę do złożenia ww. przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych, **które są niekompletne.**

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że zgodnie pkt 9.24 lit g) SWZ karty katalogowe zawierają m. in. **widok - rysunek oraz zdjęcie (z góry z boku z przodu).**

Karty musiały zawierać po 3 zdjęcia do każdej oferowanego produktu. Załączone karty katalogowe zawierają tylko po jednym zdjęciu w odniesieniu do każdego produktu. Karty katalogowe nie zawierają rysunków i brakuje w po 2 zdjęcia do każdego produktu. Tym samym są one niekompletne.

Po drugie Zamawiający określił, że Karty katalogowe zawierają co najmniej **nazwę producenta, symbol produktu.**

Przedstawione przez Wykonawcę Karty katalogowe zawierają następujące kolumny:

Kolumna 1 *L.p.*; Kolumna 2 *rodzaj zamówienia*; Kolumna nr 3 *Opis produktu*

Zamawiającego; Kolumna 4 *Ilość*; Kolumna 5 *Zdjęcie/ rysunek Tronus*

Załączone karty katalogowe w żadnej z kolumn nie zawierają informacji dotyczących *nazwy producenta oraz symbolu produktu.*

Dodatkowo Zmawiający wskazuje, że w rzeczywistości Karty katalogowe są przekopiowanym opisem przedmiotu zamówienia.



The project has received funding from the European Union's Horizon 2020 research and innovation programme under grant agreement No 857543



Rzeczpospolita
Polska



Fundacja na rzecz
Nauki Polskiej

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pomimo tego, że ani ustawa Pzp ani Zamawiający nie określili, że w karcie katalogowej powinny się znaleźć zdania twierdzące opisujące charakter i cechy oferowanych produktów to mając na uwadze, że Wykonawca jest profesjonalnym podmiotem i Wykonawcę obowiązuje podwyższony miernik staranności (o którym mowa w art. 355§ 2 Kodeksu cywilnego) jak określono w **wyroku z dnia 24 maja 2017 r. sygn. akt KIO 954/17**, w ocenie Zamawiającego Wykonawca w kartach katalogowych nie powinien używać określeń typu: musi być, musi posiadać, powinien posiadać; powinien być.

Ponieważ Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Kart katalogowych a w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył karty niekompletne Zamawiający nie mógł wezwać wykonawcę do ponownego złożenia prawidłowych kart. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że na etapie od wszczęcia postępowania do momentu skradania ofert wykonawca nie zakwestionował zapisów SWZ w zakresie wymagań dotyczących kart katalogowych, tym samym Wykonawca zobowiązany był do złożenia kart katalogowych zgodnych z wymaganiami SWZ.

Jak czytamy w wyroku z dnia 5 kwietnia 2019 r Sądu okręgowego w Łodzi III Wydział Cywilny Odwoławczy (...)Zamawiający (...), *związany jest przy ocenie kwestii potwierdzenia zgodności treści oferty z treścią SIWZ postanowieniami w brzmieniu już ustalonym.*

Inne działanie prowadziłoby do złamania zasady równego traktowania wykonawców.

W związku powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 uPzp.**

Zatwierdzam

Z up

Kierownik Zamawiającego