



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 19 czerwca 2023 r.

ZRP.271.14.2023

Urząd Miejski w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

tel.: (32) 237 80 00
fax: (32) 233 41 41

umtoszek@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP GMINY: 9691605695
REGON GMINY: 276257771

NIP URZĘDU: 9691124642
REGON URZĘDU: 000529002

Referat Zamówień Publicznych, Rozwoju i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 35
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu:

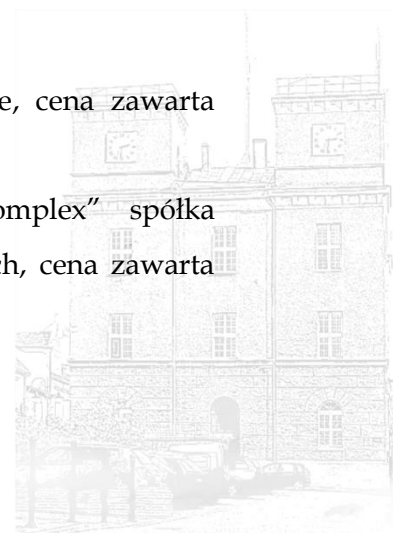
1. Dom Inżynierski PROMIS S.A z siedzibą w Szczecinie,
2. Inwestycje, Budownictwo, Handel „ Inwestycje- Complex” sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach,
3. Tomasz Borowski „ Erbud Tomasz Borowski” z siedzibą w Tarnowskich Górach,
4. PPHU „PK” Patryk Kawa z siedzibą w Lubieszów,
5. ATIN Usługi Techniczne w Budownictwie Piotr Kołodziej z siedzibą w Stary Ujazd.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest *pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. „Przebudowa oraz modernizacja dróg gminnych na terenie Miasta i Gminy Toszek.*

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty nr 4 i 5 oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały złożone następujące oferty:

- 1) Dom Inżynierski PROMIS S.A z siedzibą w Szczecinie, cena zawarta w ofercie: 232 470,00 zł;
- 2) Inwestycje, Budownictwo, Handel „ Inwestycje- Complex” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, cena zawarta w ofercie: 309 960,00 zł;



- 3) Tomasz Borowski prowadzący działalność gospodarczą „Erbud Tomasz Bobrowski” z siedzibą w Tarnowskich Górach, cena zawarta w ofercie: 182 655,00zł;
- 4) PPUH „PK” Patryk Kawa, z siedzibą w Lubieszów, cena zawarta w ofercie: 59 040,00zł;
- 5) ATIN Usługi Techniczne w Budownictwie Kołodziej Piotr, z siedzibą w Stary Ujazd, cena zawarta w ofercie: 89 790,00zł.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 4

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm., dalej: ustawa Pzp) Zamawiający informuję, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z 224 ust. 6 odrzuca ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę PPUH „PK” Patryk Kawa, ul. Leśna 28b, 47-244 Lubieszów.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 2.06.2023r. działając na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę PPUH „PK” Patryk Kawa, ul. Leśna 28b, 47-244 Lubieszów do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mający wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację w/w przedmiotu zamówienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych. Zaoferowana przez Wykonawcę cena całkowita za wykonanie przedmiotu zamówienia jest niższa o co najmniej 30% (o 38,60%) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert nie podlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, wynoszącej 152 935,13 zł.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 6 czerwca 2023r. dotyczące wyliczenia ceny oferty wraz z przedstawioną kalkulacją ceny, w ocenie Zamawiającego nie potwierdziły:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2022r. poz. 1952) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca zobowiązany jest nie tylko wyjaśnić jaki czynnik ma wpływ, czy jakie czynniki mają wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca musi też wyjaśnić „w jaki sposób” wskazane czynniki mają wpływ na wysokość tej ceny przedstawiając stosowne wyliczenia. W przedmiotowym zakresie to na Wykonawcy spoczywa obowiązek wykazania i udowodnienia, że zaoferowana przez niego cena za wykonanie przedmiotu zamówienia nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat (wyrok KIO z 9 marca 2015 r., KIO 343/15).

Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związaną z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest niemożliwe, a **ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywał na Wykonawcy.**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 5

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm., dalej: ustawa Pzp) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c w zw. z 128 ust. 1 i 2 odrzuca ofertę nr 5 złożoną przez Wykonawcę ATIN Usługi Techniczne w Budownictwie Kołodziej Piotr, ul. Główna 60A, 47-143 Stary Ujazd.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 2.06.2023r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w terminie do dnia **7.06.2023r., do godz. 10: 00** założyć przy użyciu platformy OPEN NEXUS dostępnej pod adresem internetowym <https://platformazakupowa.pl/pn/toszek> aktualnych na dzień złożenia:

1. *Oświadczenia Wykonawcy z art. 125 ust. 1 Pzp o braku podstaw do wykluczenia oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ) dla wykazanych podwykonawców (**pkt. 5 złożonego Formularza oferty***
2. *Zobowiązanie podmiotu trzeciego obowiązuje podmiotu udostępniającego zasoby (lub inny podmiotowy środek dowodowy), powinno potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów dla wykazanych podwykonawców (**pkt. 5 złożonego Formularza oferty**) oraz określać w szczególności:*
 - zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
 - sposób i okres udostępnienia Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
 - czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub

doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Wykonawca przesłał zgodnie z wezwaniem Zamawiającego przedstawione podmiotowe środki dowodowe **po wyznaczonym terminie**.

Na podstawie licznika czasowego platformy OPEN NEXUS dostępnej pod adresem internetowym <https://platformazakupowa.pl/pn/toszek>, daty wysyłki dokumentów zostały zarejestrowane od godziny 10:01:04 do 10:03:47.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie złożył w wymaganym terminie podmiotowych środków dowodowych i tym samym ziszcila się przesłanka do odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c (wyrok KIO z 3 stycznia 2022r., KIO 3630/21).

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm., dalej: ustawa Pzp), Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, wobec ziszczenia się przesłanki unieważnienia postępowania określonej w art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Stosownie do art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Na sfinansowanie zamówienia Zamawiający przeznaczył kwotę brutto: 100 000,00 zł o czym poinformował przed otwarciem ofert realizując swój obowiązek wynikający z przepisu art. 222 ust. 4 ustawy Pzp.

W świetle powyższego, oferta z najniższą ceną, którą jest oferta złożona przez Wykonawcę Tomasz Borowski prowadzący działalność gospodarczą „Erbud Tomasz Bobrowski”. znacząco przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie ma jednocześnie w tej sytuacji jakichkolwiek możliwości budżetowych pozwalających zwiększyć kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia do ceny zaoferowanej przez wymienionego wyżej Wykonawcę.

W świetle powyższego Zamawiający stosownie do art. 255 pkt 3) ustawy Pzp zobligowany był unieważnić przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia. |