

Dział Zamówień Publicznych
tel. 0-12 614 25 53
e-mail: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

DZ.271.30. **364** .2021

Kraków, dnia **16**.06.2021 r.

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II powiadamia zainteresowane strony, iż wpłynęły pytania do postępowania nr **DZ.271.30.2021 – dostawa wyrobów medycznych do wysokospecjalistycznych procedur kardiologicznych i naczyniowych.**

Pytanie 1

Dotyczy pakietu nr 39 i odpowiedzi Zamawiającego nr DZ.271.30.365.2021 z dnia 14.06.2021 r. pytanie nr 15

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytania

W pytaniu z dnia 26.05 zwróciliśmy się z prośbą do Zamawiającego o umożliwienie złożenia oferty na jedną pozycję w części lub do oddzielnego pakietu, Zamawiający poinformował w dniu 14.06 iż przyczyną negatywnej odpowiedzi i odmowy jest to, że Zamawiający w przypadku wydzielenia pozycji 1 do oddzielnego pakietu „musiałby unieważnić postępowanie w pakiecie 39 i rozpiścić pakiet na nowo”. W opinii prawnej „Jak uzasadnić rezygnację z podziału zamówienia na części? Czy to, że zamawiającemu wygodniej jest mieć jedną umowę niż trzy na poszczególne części, jest wystarczającym uzasadnieniem?” Urząd Zamówień Publicznych zwraca uwagę, że „ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia. A contrario uznać należy, iż obawy związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców, a tym bardziej wygoda zamawiającego, nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części.

nadmieniamy, że na podstawie obowiązujących przepisów w przypadku umożliwienia złożenia oferty na jedną pozycję w pakiecie nie ma obowiązku rozpisywania postępowania na nowo.

Zamawiający w odpowiedziach z dnia 14.06 nie wyjaśnił czy możemy złożyć ofertę na jedną pozycję w pakiecie.

Taka forma jest dopuszczana i stosowana przez inne szpitale i nie stało to w sprzeczności z ustawą PZP. W ten sposób w pakiecie 39 i zgodnie z zasadą praworządności i konkurencyjności mimo użycia tej samej jednostki chorobowej mógłby wziąć udział w postępowaniu więcej niż jeden wykonawca i byłoby to zgodne z punktem 5 SWZ (opis przedmiotu zamówienia). Na chwilę obecną Zamawiający nie dopuścił rozwiązań równoważnych, mimo iż w opisie przedmiotu zamówienia zostały użyte szczególne procesy, które charakteryzują produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co jest niezgodne z SWZ punkt 5. Zaproponowaliśmy produkt równoważny, który nie wpływa na funkcjonalność użytkową zamówienia. Zamawiający, jednak nie odpowiadając na pytanie o możliwości złożenia oferty na wybraną część w pakiecie utrudnił udział w postępowaniu. Zamawiający powinien zawsze mieć na względzie określenie sposobu proporcjonalności w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie powinien się kierować jak stwierdził w odpowiedziach z dnia 14.06 „... wygodniej jest nam te cewniki przyjmować od jednego dostawcy”.

Zdaniem wykonawcy złożenia oferty na jedną pozycję w części oferowanego cewnika będzie zgodne z zasadą konkurencyjności i proporcjonalności. Ponieważ Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytanie, oraz ze względu na brak możliwości wydzielenia poz. 1 do oddzielnego pakietu (co Zamawiający uzasadnił w odpowiedziach z dnia 14.06) ponownie zwracamy się z prośbą do analizy ww. zagadnienia i udzielenie wyjaśnień i brakującej odpowiedzi:



pytanie 1 do pak. 39

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wydzielenie poz.1 z pakietu 39 umożliwienie złożenia oferty na jedną pozycję w części lub

do oddzielnego pakietu, cewniki wsteczne to towar oferowany przez jednego producenta i może stanowić wykluczenie innych oferentów, co jest sprzeczne z zachowaniem zasad konkurencyjności i proporcjonalności, dodatkowo dopuszczenie oferowanego cewnika zapewni Zamawiającemu większy wybór lepszych jakościowo cewników, co wiąże się z ogromną korzyścią dla pacjentów, jeśli tak to

pytanie 2 do pak. 39

Prosimy o dopuszczenie produktu o niewielkich różnicach technicznych lecz o takiej samej funkcjonalności: Przekrój 14,5F, dwuświatłowy, podwójne D, długości do mufki/długość całkowita - 19/24cm, 23/28cm, 27/32cm, 31/36cm. Zestaw zawiera: cewnik 14,5F, igła wprowadzająca 18Ga x 7 cm, prowadnica, skalpel nr 11, rozszerzacz żył 12 i 14F, przewodnik rozdzielalny 16 F z automatyczną zastawką hemostatyczną minimalizującą ryzyko zatoru powietrznego i krwawienia przy wprowadzaniu cewnika, bagnet do tunelizatora, 2x nasadka iniecyjna, opatrunek samoprzylepny, przepływ jak w opisie Zamawiającego Mufa wykonana z poliestru. Końcówki wykonane z termoplastycznego poliuretanu. Odgięta końcówka zmniejszająca ryzyko wystąpienia zakrzepicy.

pytanie 3 pak 39

prosimy podać przyczynę odmowy ?

Dopuszczenie do części 1 w pakiecie 39 może być dla Zamawiającego korzystnym rozwiązaniem, gdyż umożliwia udział w postępowaniu większej liczbie wykonawców, którzy nie mając cewników zakładanych metodą wsteczną nie mają szansy złożyć oferty, jeśli pakiet nie zostanie podzielony na części, Dzięki temu – na skutek zwiększenia konkurencji – można nierzadko uzyskać korzystniejsze oferty. Świadczenie, którego przedmiotem są rzeczy oznaczone co do gatunku TU

:cewnika - (metoda przednia - metoda wsteczna), jest z reguły podzielne. Jeżeli przedmiot zamówienia jest podzielny, zamawiający może podzielić zamówienie na części, określając zakres i przedmiot tych części. Większa konkurencyjność oferty pozwoli Zamawiającemu na wybór najkorzystniejszej oferty jakościowo-cenowej

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ. Nie ma możliwości złożenia oferty na jedną pozycję pakietu (części) zamówienia. Ofertę z definicji składa się na całą część zamówienia. Zgodnie z aktualną wykładnią przepisów urzędników obsługujących Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej oraz Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych niemożliwy jest również podział danej części (pakietu) na kolejne części po ogłoszeniu postępowania. Zamawiający w takim przypadku musiałby unieważnić postępowanie na cały pakiet - część. Zamawiający wyjaśnia jeszcze raz, że część ta została zespolona z uwagi na tę samą jednostkę chorobową – w zależności od stanu klinicznego leczonego pacjenta używamy naprzemiennie albo jednego albo drugiego cewnika. Zamawiający dodatkowo pragnie zwrócić uwagę, że postępowanie jest podzielone na 41 części a Zamawiający nie ma obowiązku dla każdego wyrobu tworzyć odrębnej części zamówienia. Postępowanie takie w skali roku prowadziłoby do całkowitego paraliżu Zamawiającego w skutek powstania dziesiątek tysięcy dodatkowych umów, dodatkowych zamówień, faktur i rozliczeń.

Z poważaniem

Krakowski Szpital Specjalistyczny
im. Jana Pawła II
ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Lecznictwa

dr hab. n. med. Dorota Sobczyk

