Częstochowa, 04.04.2024

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: **Dostawa sprzętu i oprogramowania komputerowego dla Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie nr ZP.26.1.2.2024**

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż w niniejszym postępowaniu dokonał wyboru oferty złożonej przez:

W zakresie zadania numer 1, 2:

BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski

Aleja Niepodległości 41

42-216 Częstochowa

NIP 9492156214

W zakresie zadania numer 3:

SOFTFLIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Ulica 1 Maja 53/13

46-020 Opole

NIP 7543312747

W zakresie zadania numer 4:

PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic

Wolica 60

28-232 Łubnice

NIP 8661744049

W zakresie zadania numer 5:

ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz Spółka Jawna

Ulica Kośnego 50

45-372 Opole

NIP: 7540403403

Dokonując wyboru oferty Zamawiający kierował się kryteriami określonymi w SWZ:

kryterium najniższej ceny brutto z wagą 100%.

W zakresie zadania numer 1, 2, 3, 4, 5 - wybrana oferta jest ofertą z najniższą ceną spośród ofert.

Cena wybranej oferty mieści się w możliwościach finansowych Zamawiającego.

Ranking ofert:

Zadanie 1. Laptopy – 7 sztuk

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski  Aleja Niepodległości 41  42-216 Częstochowa  NIP 9492156214 | 31 807,80 zł |
| 2 | Web-Profit Maciej Kuźlik  Ulica Spokojna 18  41-940 Piekary Śląskie  NIP 4980138493 | 36 363,72 zł |
| 3 | NKK SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Tatarska 5  30-103 Kraków  NIP 6760000925 | 48 658,80 zł |
| 4 | Syriana Joanna Fischer  Ulica Porębskiego 28/17  80-180 Gdańsk  NIP 5851088842 | 54 353,70 zł |
| 5 | Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk  Ulica Spółdzielcza 33  09-407 Płock  NIP 7740013894 | Oferta odrzucona |

Zadanie 2. Urządzenia wielofunkcyjne i drukarki – 3 sztuki

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski  Aleja Niepodległości 41  42-216 Częstochowa  NIP 9492156214 | 2 349,30 zł |
| 2 | FAXPOL Andrzej Iwanowicz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Bartycka 22  00-716 Warszawa  NIP 5272819515 | 2 398,50 zł |
| 3 | „Ben” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Runowa 21  43-100 Tychy  NIP 6462505708 | Oferta odrzucona |
| 4 | Wirgo-Partner Jerzy Caban  Ulica Hutników 92/94  42-202 Częstochowa  NIP 9490060007 | 5 313,60 zł |
| 5 | NKK SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Tatarska 5  30-103 Kraków  NIP 6760000925 | 5 587,29 zł\* po poprawieniu omyłki rachunkowej |
| 6 | Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk  Ulica Spółdzielcza 33  09-407 Płock  NIP 7740013894 | Oferta odrzucona |

Zadanie 3. Oprogramowania biurowe – 35 sztuk

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | SOFTFLIX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica 1 Maja 53/13  46-020 Opole  NIP 7543312747 | 11 537,40 zł |
| 2 | Integrit Spółka Akcyjna  Ulica Tyniecka 1  52-407 Wrocław  NIP 8941017698 | 12 046,62 zł |
| 3 | ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz Spółka Jawna  Ulica Kośnego 50  45-372 Opole  NIP: 7540403403 | 12 153,63 zł |
| 4 | Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk  Ulica Spółdzielcza 33  09-407 Płock  NIP 7740013894 | Oferta odrzucona |
| 5 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski  Aleja Niepodległości 41  42-216 Częstochowa  NIP 9492156214 | 13 899,00 zł |
| 6 | SIETOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Rakietowa 22  80-298 Gdańsk  NIP 5840251853 | 16 488,15 zł |
| 7 | NKK SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Tatarska 5  30-103 Kraków  NIP 6760000925 | 35 878,04 zł\* po poprawieniu omyłki rachunkowej |

Zadanie 4. Zestawy komputerowe stacjonarne – 12 zestawów

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic  Wolica 60  28-232 Łubnice  NIP 8661744049 | 30 387,15 zł |
| 2 | Web-Profit Maciej Kuźlik  Ulica Spokojna 18  41-940 Piekary Śląskie  NIP 4980138493 | 31 265,37 zł |
| 3 | ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz Spółka Jawna  Ulica Kośnego 50  45-372 Opole  NIP: 7540403403 | 31 420,35 zł |
| 4 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski  Aleja Niepodległości 41  42-216 Częstochowa  NIP 9492156214 | 31 672,50 zł |
| 5 | ITness Dawid Łukaszek  Ulica Głowackiego 2D  28-230 Połaniec  NIP 8661567908 | 32 948,01 zł |
| 6 | Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk  Ulica Spółdzielcza 33  09-407 Płock  NIP 7740013894 | Oferta odrzucona |
| 7 | NKK SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Tatarska 5  30-103 Kraków  NIP 6760000925 | Oferta odrzucona |

Zadanie 5. Drobny sprzęt komputerowy

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba porządkowa | Wykonawca | Cena brutto oferty |
| 1 | Syriana Joanna Fischer  Ulica Porębskiego 28/17  80-180 Gdańsk  NIP 5851088842 | Oferta odrzucona |
| 2 | ATABAJT Roik, Słowik, Mazurkiewicz Spółka Jawna  Ulica Kośnego 50  45-372 Opole  NIP: 7540403403 | 7 617,39 zł |
| 3 | BIS Spółka Cywilna Karol Kowalski, Łukasz Kowalski  Aleja Niepodległości 41  42-216 Częstochowa  NIP 9492156214 | 8 610,00 zł |
| 4 | Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk  Ulica Spółdzielcza 33  09-407 Płock  NIP 7740013894 | Oferta odrzucona |
| 5 | Web-Profit Maciej Kuźlik  Ulica Spokojna 18  41-940 Piekary Śląskie  NIP 4980138493 | 12 571,83 zł |
| 6 | KONVERTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  Ulica Juliusza Słowackiego 6A/10  42-217 Częstochowa  NIP 5732927035 | Oferta odrzucona |
| 7 | CompNor Miłosława Lechowska  Ulica Owsiana 7/11  61-666 Poznań  NIP 7791204606 | Oferta odrzucona |

Informacja o ofertach odrzuconych:

1) Zamawiający odrzucił ofertę na zadanie 5 Wykonawcy CompNor Miłosława Lechowska , Ulica Owsiana 7/11, 61-666 Poznań , NIP 7791204606 –na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 ustawy pzp jako ofertę złożoną po terminie składania ofert.

W piśmie z dnia 21.02.2024 r. dotyczącym odpowiedzi na pytania do SWZ, Zamawiający określił miejsce oraz termin składania ofert na dzień 26.02.2024 r. do godz. 08:30. Oferta Wykonawcy CompNor Miłosława Lechowska wpłynęła o godz. 08:30:53 (Platforma zakupowa Open Nexus) tj. po terminie wyznaczonym na składanie ofert.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy w zakresie zadania numer 5 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust 1 pkt 1 ustawy pzp jako oferty złożonej po terminie składania ofert.

2) Zamawiający odrzucił ofertę na zadanie 5 Wykonawcy KONVERTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ulica Juliusza Słowackiego 6A/10, 42-217 Częstochowa, NIP 5732927035 – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp - Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 21.03.2024 roku, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu o 30 dni. Zgodnie z art. 307 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.   
Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wskazany czas, jest traktowany jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy w zakresie zadania numer 5 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3) Zamawiający odrzucił ofertę na zadanie 2 Wykonawcy „Ben” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ulica Runowa 21, 43-100 Tychy, NIP 6462505708- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp- Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 21.03.2024 roku, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu o 30 dni, w zakresie zadania numer 5. Zgodnie z art. 307 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.   
Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wskazany czas, jest traktowany jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy w zakresie zadania numer 2 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4)Zamawiający odrzucił ofertę na zadanie 2 Wykonawcy Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk Artur Pająk, Ulica Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP 7740013894- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp- Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 21.03.2024 roku, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na czas niezbędny do zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu o 30 dni, w zakresie zadania numer 1, 2, 3, 4 i 5. Zgodnie z art. 307 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni.   
Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na wskazany czas, jest traktowany jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie tego terminu i skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy w zakresie zadania numer 1, 2, 3, 4, 5 podlega odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 punkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

5) Zamawiający odrzucił ofertę na zadanie numer 4 złożoną przez Wykonawcę: NKK SYSTEM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością , Ulica Tatarska 5, 30-103 Kraków, NIP 6760000925, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, w zadaniu numer 4 w pozycji 6, wpisania producenta i modelu lub innego oznaczenia jednoznacznie identyfikującego oferowany produkt. Wykonawca zaoferował Zestaw: Komputer stacjonarny z monitorem, myszą komputerową, klawiaturą i systemem operacyjnym – 2 sztuki (zestawy) oraz podał producenta, model i inne oznaczenie jednoznaczne identyfikujące produkt : Komputer NKK i5-12400 16GB 1TB W11pro GTX 1650, wskazując przy tym, iż oferuje stację roboczą lub komputer typu Desktop PC z procesorem i5-12400, natomiast w parametrze dotyczącym procesora podał producenta i model procesora: i3-13100. W związku z czym, nie można jednoznacznie określić, jaki model procesora został zaoferowany w zadaniu numer 4 pozycji 6.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy w zakresiezadania numer 4 podlega odrzuceniu, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

6) Zamawiający odrzucił ofertę na zadanie numer 5 złożoną przez Wykonawcę: Syriana Joanna Fischer, Ulica Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk, NIP 5851088842 na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał w specyfikacji technicznej, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, dla zadania numer 5 pozycja 3, by zaoferowana mysz komputerowa (13 sztuk) posiadała wagę min. 80 g. Zgodnie z deklaracją Wykonawcy w specyfikacji technicznej dla zadania numer 5 pozycja 3 oraz zgodnie z informacją na stronie internetowej producenta: <https://pl.natec-zone.com/produkt/hawk>, zaoferowana przez Wykonawcę mysz komputerowa: Natec Hawk NMY-1185 posiada wagę 72 g.

W świetle powyższego, oferta Wykonawcy w zakresiezadania numer 5 podlega odrzuceniu, na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wyznacza termin na podpisanie umów na dzień 10.04.2024 r.

Kanclerz

Mgr inż. Maria Róg