

Dotyczy: Przebudowa drogi gminnej nr 287007P w miejscowości Jankowo Dolne kierunek Wierzbiczany - etap I oraz przebudowa drogi gminnej nr 287039P w miejscowości Dalki.

PYTANIA I ODPOWIEDZI ZAMAWIAJĄCEGO

1. Zgodnie z wytycznymi Instytutu Badawczego Dróg i Mostów maksymalny okres gwarancyjny dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinien wynosić 12 miesięcy, dla grubowarstwowego 36 miesięcy. Nawiązując do kryterium oceny ofert dotyczącego wydłużenia okresu gwarancji do 60 miesięcy obowiązującej dla niniejszego kontraktu, prosimy o weryfikację i jednoznaczne sprecyzowanie okresu gwarancyjnego dla oznakowania poziomego.

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany: dla oznakowania poziomego cienkowarstwowego powinna być 12 m-cy, grubowarstwowe 36m-cy

2. Dotyczy D.05.03.05. Przedstawione w SST wymagania dla mm-a są oparte na normie PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014.

3. Na przekrojach konstrukcji nawierzchni wskazano do warstwy wiążącej i ścieralnej minimalną odporność na polerowanie kruszyw $PSV > 44$. Odporność na polerowanie odnosi się do właściwości przeciwpoślizgowych nawierzchni. Niezrozumiałym jest wymaganie tego parametru dla warstwy wiążącej, na której bezpośrednio nie będzie odbywał się ruch pojazdów. Prosimy o ograniczenie omawianego wymagania jedynie do warstwy ścieralnej.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę - wymagania dla warstwy ścieralnej

4. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o brakującą specyfikację D-03.02.01; D-07.01.01;

Odpowiedź

Brakujące specyfikacje zostały uzupełnione w załącznikach

5. W projekcie wykonawczym wskazano do wykonania podbudowy i poboczy kruszywo łamane pochodzące ze skał twardych – melafir, granit, gąbro. Załączona SST D.04.04.02 nie ogranicza stosowania kruszyw. Zamawiający wykluczając dany rodzaj skały a zarazem wskazując konkretne rozwiązania - ogranicza konkurencję. Zgodnie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012 zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów rozwiązań technologicznych (w tym przypadku dostosowywanie specyfikacji pod konkretny rodzaj skały) lub ich wykluczanie. Wnosimy o wykreślenie przytoczonych zapisów dając możliwość na zastosowanie wszelkich materiałów zgodnych z powszechnie stosowanymi wymaganiami np. WT-4 2010 GDDKiA.

Odpowiedź

Zastosowany tłuczeń winien spełniać podane w projekcie parametry, tj.: nasiąkliwość WA24-2, mrozoodporność: F1 oraz ścieralność $LA \leq 25$.

6. Dotyczy §5 pkt 1 ppkt 4) projektu umowy. Proponujemy wykreślenie zapisu § 5 pkt 1 ppkt 4) i zastąpienie go następującym:
4) zapewnienie potrzebnego oprzyrządowania, potencjału ludzkiego oraz sprzętu wymaganego do badania jakości materiałów oraz jakości wykonanych z tych materiałów robót na każdym ich etapie w ilości zgodnej z SST.
Odpowiedź
Zamawiający dokona zmiany
7. Dotyczy §5 pkt 1 ppkt 24) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informację czy do obowiązków Wykonawcy należeć będzie uzyskania decyzji organu administracji architektonicznej o użytkowaniu obiektu?
Odpowiedź
Tak
8. Dotyczy §5 pkt 3 projektu umowy. Uprzejmie prosimy o doprecyzowanie zapisu i określenie w jaki sposób fakt ewentualnego „nienależytego wykonania przedmiotu umowy” zostanie stwierdzony.
Odpowiedź
Fakt zostanie stwierdzony podczas czynności odbiorowych
9. Dotyczy §11 pkt 4 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy wykreślenie zapisu i zastąpienie go następującym:
„Strony mogą żądać zapłaty odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego.”
Odpowiedź
Zamawiający dokona zmiany
10. Dotyczy §10 pkt 6 projektu umowy. Powołując się na zasadę równości Stron proponujemy dodanie zapisu mówiącego o ewentualnych karach dla Zamawiającego związanych ze zwłoką w dopełnieniu swoich obowiązków (nieterminowe przekazanie placu budowy, dokumentacji).
Odpowiedź
Zamawiający nie przewiduje takiej konieczności.
11. Dotyczy §15 pkt 4 ppkt 1 lit. i) projektu umowy. Zwracamy się z prośbą o informacje czy Zamawiający przewiduje w okresie realizacji zadania prowadzenie na terenie budowy ewentualnych prac równoległych?
Odpowiedź
Zamawiający nie przewiduje.
12. Dotyczy projektu umowy. Prosimy o wyjaśnienie na jakich warunkach odbywać się będzie zatwierdzenie (akceptacja) i zapłata za ewentualne roboty dodatkowe/zamiennne?
Odpowiedź
Zamawiający nie przewiduje robot dodatkowych i zamiennych. Jeżeli nastąpi taka konieczność zostanie to opisane w protokole robót dodatkowych i koniecznych.
13. Dotyczy 6.3 oraz 11.7 projektu umowy. Wnioskujemy o wykreślenie zapisów §6 ust.3 oraz §11 ust 7.
Precyzyjne określenie granicznych terminów realizacji zamówienia jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego, na podstawie którego Wykonawca szacuje wymagane nakłady i koszty wykonania. W zaproponowanej formie zapis §6 ust.3 stwarza zagrożenie dowolnego skrócenia terminu wykonania bez możliwości zmiany terminu zakończenia robót (30.11.2022), a zapis §11 ust.7 dodatkowo uniemożliwia dochodzenia odszkodowania z tego tytułu.

Ponadto prosimy o wskazanie w dniach minimalnego okresu jaki Wykonawca będzie miał na wykonanie poszczególnych zadań. Zgodnie z art. 436 PzP umowa powinna m.in. określać termin wykonania zamówienia, przy czym określenie terminu konkretną datą powinno być wyjątkiem i może być zastosowane tylko wtedy, gdy jest to uzasadnione obiektywną przyczyną. W pozostałych przypadkach termin ten powinien być określony w dniach, tygodniach, miesiącach.

Odpowiedź
Zamawiający dokonuje zmian w zapisach projektu umowy