

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Inowrocławiu przy ul. Wojska Polskiego na terenie działek na terenie działek o nr ewidencyjnych 4/172 i 4/173 obręb 0002”

<i>INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:</i>					
1.	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%;">Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt” Świątokrzyski”</td> <td style="width: 50%;">ul. Targowa 18 25-520 Kielce</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.</td> </tr> </table>	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt” Świątokrzyski”	ul. Targowa 18 25-520 Kielce	Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.	
Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt” Świątokrzyski”	ul. Targowa 18 25-520 Kielce				
Oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w treści SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów. Wybór oferty następuje zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.					

<i>ZESTAWIENIE OFERT WRAZ Z PUNKTACJĄ:</i>						
L.p.	Nazwa Wykonawcy	Adres Wykonawcy	Liczba otrzymanych punktów			
			Cena	Doświadczenie	Termin uzyskania pozwolenia na budowę	SUMA
1.	TEL Biuro Architektoniczne Małgorzata Trębska	ul. Okrzei 2/1, 96-100 Skierniewice	0	0	0	0
2.	Przedsiębiorstwo Projektowo- Budowlane „EKOBUD” s.c Ewa i Remigiusz Owczarek	Dmosin Drugi Nr 89B, 95-061 Dmosin	52,17	20,00	14,67	86,84
3.	BUDEXT SP Z O.O. S.K.A	Al. Piłsudskiego 2, 35-959 Rzeszów	34,25	20,00	20,00	74,25

4.	BOX25 Adam Tuszyński,	ul. Świerkowa 9, 88-110 Jacewo	0	0	0	0
5.	BBC Best Building Consultants Sp. z o.o Sp. k	Al. Jerozolimskie 155 lok. U3 02-326 Warszawa	40,17	20,00	19,13	79,30
6.	ARCHIBIS Spółka z o.o.	ul. Rolna 8, 25-419 Kielce	50,47	20,00	20,00	90,47
7.	Biuro Obsługi Architektonicznej „Archi-Graf” Sp. z o.o.	ul. Kossaka 110, 64-920 Piła	44,11	20,00	15,71	79,82
8.	Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt Świętokrzyski”	ul. Targowa 18, 25-520 Kielce	60,00	20,00	15,71	95,71
9.	4M ARCHITEKCI Magdalena Kuźela	ul. Krucza 2, 05-840 Brwinów	38,40	20,00	13,33	71,73

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH:

1.	TEL Biuro Architektoniczne, Małgorzata Trębska	ul. Okrzei 2/1, 96-100 Skierniewice
----	---	--

3.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 13 lit. A, pkt. 1 ppkt 3 Zamawiający wymagał sporządzenia i złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca nie opatrzył złożonej oferty żadnym wymaganym podpisem.

Z uwagi na powyższe oferta TEL Biuro Architektoniczne, Małgorzata Trębska zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022r. poz. 1710 z późn. zm)

8.	BOX 25, Adam Tuszyński	ul. Kwiatowa 9, 88-110 Jacewo
-----------	-------------------------------	----------------------------------

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt 13 lit. A, pkt. 1 ppkt 3 Zamawiający wymagał sporządzenia i złożenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

Na etapie badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie opatrzył złożonej oferty żadnym wymaganym podpisem.

Z uwagi na powyższe oferta BOX25 Adam Tuszyński zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022r. poz. 1710 z późn. zm)

Zatwierdzam

Szymon Łepski

Prezes
SIM „KZN-BYDGOSKI”