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**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY**

Dotyczy zamówienia: **na** **malowanie pomieszczeń w Opolskim Centrum Edukacji.**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.), zwana dalej „ustawą Pzp”, **Zamawiający informuje:**

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: PHU ALFA Paweł Kupisz, 25-430 Kielce**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający wymagał aby oferta, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Odrzucona oferta nie zawierała podpisu w wymaganej formie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp.

1. **o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy PZP oferty złożonej przez Wykonawcę: NEW HOME Janusz Kozłowski, 56-210 Wąsosz**

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Zamawiający wymagał aby oferta, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Odrzucona oferta nie zawierała podpisu w wymaganej formie.

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp.

1. **o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Termodom Jacek Główka, 42-793 Glinica**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, złożył ofertę najkorzystniejszą otrzymując najwyższą liczbę punktów w kryteriach określonych w SWZ.

Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Punktacja złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Nazwa i adres Wykonawcy | Punktacja w kryterium:  cena | Punktacja w kryterium:  Termin realizacji przedmiotu zamówienia | Suma punktów: |
| 1. | Usługi Budowlane i Wykończeniowe Karwat Franciszek, 46-030 Dębiniec | 36,92 | 40 | 76,92 |
| 2. | Itora Miłosz Mulczyk, 42-510 Tuliszów | 28,57 | 40 | 68,57 |
| 3. | Mateusz Kopta MK-BUD, 32-031 Mogilany | 34,17 | 40 | 74,17 |
| 4. | USŁUGI REMONTOWO-BUDOWLANE MARIUSZ JAGIEŁŁO, 25-635 KIELCE | 52,72 | 20 | 72,72 |
| 5. | ROBOTY ZIEMNE Dawid Dąbrowski, 56-200 Góra | 33,55 | 20 | 53,55 |
| 6. | Zakład Ogólnobudowlany Adam Płaczek, 48-385 Otmuchów | 37,09 | 0 | 37,09 |
| 7. | Termodom Jacek Główka, 42-793 Glinica | 46,15 | 40 | 86,15 |
| 8. | Usługi Malarskie JOANNA Eugeniusz Bronder, 46-040 Ozimek | 60,00 | 20 | 80,00 |
| 9. | ATB-BUD 2 Sp.z.o.o., Opole | 46,78 | 0 | 46,78 |

**p.o. Dyrektor**

**mgr Bartłomiej Piechaczek**