



DOFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW FUNDUSZU MEDYCZNEGO

Międzychód, dnia 19.04.2024r.

AG/ZP-04/2024

**WNIOSKI O WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ**  
**ZAPYTANIA DO SWZ**  
w postępowaniu przetargowym pn.  
**DOSTAWA TOMOGRAFU KOMPUTEROWEGO**  
**WRAZ Z MODERNIZACJĄ PRACOWNI TK**  
**ORAZ SPRZĘTU ENDOSKOPOWEGO**  
(Nr sprawy: AG/ZP-04/2024)

Zamawiający tj. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie informuje, iż w związku z otrzymanymi zapytaniem do przedmiotowego postępowania przetargowego - działając na podstawie art. 135, a także na podstawie art. 137 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych wyjaśnia co następuje:

**Pytanie 1**

Pkt 85 zał. 3A do SWZ

Czy zamawiający będzie wymagał aby wstrzykiwacz był przystosowany do pracy na wkładach jednorazowego jak i wielorazowego użytku z minimalnym okresem użytkowania wkładu wielorazowego 12 godzin bez limitu wykonanych iniekcji? Zastosowanie takiego rozwiązania pozwoli zamawiającemu optymalnie zarządzać kosztami materiałów zużywalnych i dostosowywać je do ilości zaplanowanych badań.

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

**Pytanie 2**

Pkt 85 zał. 3A do SWZ

„Czy zamawiający będzie wymagał aby wstrzykiwacz miał możliwość objęcia go zdalnym nadzorem serwisowym poprzez łącze internetowe (W przypadku zdalnego podłączenia aparatu możliwość proaktywnego monitorowania pracy systemu przez Serwis)?

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

**Pytanie 3**

Pkt 85 zał. 3A do SWZ

Czy zamawiający wymaga aby wstrzykiwacz miał możliwość zapamiętania co najmniej 249 protokołów badań z podziałem na regiony anatomiczne?

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający dopuszcza, nie wymaga.

**Pytanie 4**

Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia tomografu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzeń po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **kodów serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy tomograf w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych

Rekomendacji dla Zamawiających<sup>1</sup>, w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiający nabycie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, UZP rekomenduje m.in. **zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia)**. Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że „nabycie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z tomografem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej tomografu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdują oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem tomografu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych<sup>2</sup>. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi kodami i dostęпами serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych **nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta**, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla tomografu komputerowego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

*Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności kodów serwisowych które po upływie gwarancji uniemożliwiałyby lub utrudniałyby Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych lub naprawę Sprzętu przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Zamawiającemu wszelkie kody serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Zamawiającemu dostęp do opcji serwisowych i naprawę. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany kodów serwisowych.*

**W odpowiedzi na pytanie: Tak.**

<sup>1</sup> Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem [https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0025/27574/Rekomendacje\\_UZP20ws\\_zamowiec584\\_na\\_systemy\\_informatyczne.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_systemy_informatyczne.pdf)

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).

### **Pytanie 5**

#### **Dotyczy Załącznika nr 3A do SWZ**

##### **1. Pkt 82**

- a) Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie tunelu VPN typu IPsec?
- b) W przypadku braku zgody na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu IPsec?
- c) Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modułem 3G opłacanym przez Wykonawcę?

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający zapewni łącze.

### **Pytanie 6**

#### **Dotyczy Załącznika nr 5 do SWZ – Warunki gwarancji i serwisu**

##### **2. Pkt 1 oraz Załącznik nr 3A do SWZ, pkt 96**

Z uwagi na długi okres gwarancji oraz na fakt, iż lampa RTG jest elementem zużywalnym i najprawdopodobniej będzie podlegała wymianie w okresie gwarancji z uwagi na zużycie wynikające z normalnego użytkowania, Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż gwarancja na lampę RTG (niezależnie od jej wymiany lub wymian w okresie gwarancji) jest nieodnawialna, tj. upłynie ostatecznie w dniu upływu podstawowego okresu gwarancji. Inne, nieuzasadnione rozumienie przedmiotowej sytuacji tj. każdorazowe odnawianie się okresu gwarancji przy każdej kolejnej wymianie lampy przy tak długim okresie gwarancji powodowałyby sytuację, iż gwarancja na lampę RTG nigdy nie wygasłaby w całym, wieloletnim okresie użytkowania sprzętu medycznego.

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak.

### **Pytanie 7**

##### **3. Pkt 3**

Prosimy o zmianę zapisu na zgodny z pkt. 97 Załącznika nr 3A do SWZ, czyli: „*Maksymalny czas reakcji na zgłoszenie /w godzinach, podać/nie więcej niż 48 godzin w dni robocze/*”

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak

### **Pytanie 8**

##### **4. Pkt 4**

Prosimy o odstąpienie od wymogu dostarczenia urządzenia zastępczego. Przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje skomplikowany system, którego czas dostawy od producenta wynosi kilka tygodni. Po dostawie sprzętu medycznego i komputerowego przez producenta należy wykonać montaż oraz instalację całego oprogramowania medycznego, kalibrację oraz wykonanie wszystkich testów rozruchowych. Dopiero po tym procesie następuje uruchomienie systemu. Końcowym zaś elementem zajmującym również bardzo dużo czasu jest formalny odbiór pomieszczeń. Biorąc pod uwagę powyższe, zakończenie nawet najbardziej skomplikowanej naprawy będzie możliwe nieporównywalnie wcześniej niż dostarczenie urządzenia zastępczego.

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający odstępuje od wymogu dostarczenia urządzenia TK zastępczego dla Pakietu 1. Wymóg dostarczenia urządzenia/sprzętu zastępczego pozostaje w przypadku urządzeń składowych pakietu 1 – takich jak strzykawka, monitor i itp. Wymóg dostarczenia sprzętu zastępczego utrzymany zostaje dla pakietu 2.

### **Pytanie 9**

##### **5. Pkt 8**

Gwarancja jakości dotyczy odpowiedzialności gwaranta za pewnego rodzaju niezgodność towaru z umową, wadliwość towaru. Brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i nie uwzględnia sytuacji, w których powstała awaria/usterka spowodowana została np. okolicznościami siły wyższej, normalnego zużycia, ingerencją w sprzęt osób trzecich. Powoduje to niemożność lub istotne utrudnienie wyliczenia kosztu usługi (może prowadzić do zawyżenia kosztu usługi wskutek konieczności objęcia dużego zakresu ryzyka) i ryzyka po stronie Wykonawcy.

Czy w związku z tym Zamawiający wyraża zgodę na dodanie postanowienia, precyzującego w/w okoliczności, które odzwierciedla przyjęte rynkowo standardy wyłączające/ograniczające ryzyko Wykonawcy, a także naturę gwarancji:

„*Gwarancja określona niniejszą umową nie obejmuje awarii/usterek wynikających z:*

- niewłaściwego użytkowania urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkowania;*
- mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;*
- samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);*
- jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;*
- uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź, zalanie, stan wojenny, itp.);*

*f. normalnego zużycia dostarczonych elementów a zwłaszcza akcesoriów”*

**W odpowiedzi na pytanie:**

Zamawiający wyraża zgodę na dodanie w/w postanowienia.

**Pytanie 10**

**Dotyczy wzoru umowy:**

**6. dot. §5**

Prosimy o potwierdzenie, że szkolenie, o którym mowa w postanowieniu może zostać zorganizowane także po terminie wskazanym w §3 ust. 1.

Wykonawca nie uchyla się od obowiązku bezzwłocznego przeprowadzenia szkolenia po uruchomieniu pracowni. Niemniej mając na względzie możliwe ograniczenia w dostępności personelu Zamawiającego, skierowanego do przeszkolenia, uzasadnione może okazać się wyznaczenie daty instruktażu po terminie wynikającym z §3 ust. 1.

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający ma na myśli termin szkolenia: niezwłocznie po dostarczeniu i uruchomieniu przedmiotu umowy. (Przedmiotem zamówienia jest Pakiet 1 i Pakiet 2). Niezwłocznie w możliwym terminie. Wykonawca może przeprowadzić dodatkowe szkolenie również w terminie późniejszym. Szkolenie nie wiąże się z eksploatacją urządzenia.

**Pytanie 11**

**7. dot. § 8 ust. 4**

Wykonawca wskazuje, iż terminy przewidziane umową powinny być ustalane w sposób umożliwiający ich dotrzymanie. Nie jest praktykowane w obrocie, aby obowiązki informacyjne musiały być realizowane przez strony w zaledwie 24 godziny (które mogą przypaść także w weekend lub w święto).

Czy w związku z tym, Zamawiający wyrazi zgodę na dostosowanie postanowienia w następujący sposób:

„Obowiązkiem każdej ze Stron jest pisemne, bezzwłoczne, nie później niż w ciągu **5 dni roboczych** od momentu, w którym stanie się to możliwe, zawiadomienie drugiej Strony o zaistnieniu siły wyższej. Brak takiego zawiadomienia skutkuje tym, że siła wyższa nie istniała ze wszystkimi konsekwencjami dla Strony, która nie dokonała zawiadomienia.”?

**W odpowiedzi na pytanie:** zgodnie z swz

**Pytanie 12**

**8.** W związku z wykonywaniem umowy może dojść do przekazania Wykonawcy i przetwarzania przez niego danych osobowych pacjentów lub personelu Zamawiającego. W takiej sytuacji zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia o ochronie danych osobowych strony są zobowiązane zawrzeć umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych. Uprzejmie prosimy o informację, czy Zamawiający przewiduje zawarcie takiej umowy i czy wyraża zgodę na zawarcie umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę.

**W odpowiedzi na pytanie:** Nie, Zamawiający zastrzega sobie możliwość analizy i negocjacji zapisów umowy powierzenia danych.

**Pytanie 13**

**Dotyczy prac adaptacyjnych:**

**9.** Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w ramach terminu realizacji Umowy Wykonawca ma za zadanie dostarczyć, zainstalować i skalibrować aparat, natomiast kwestia uzyskania pozwolenia na użytkowanie pracowni przez WSSE nie będzie wliczać się w termin odbioru oraz nie stanowi o odmowie podpisania przez Zamawiającego protokołu Uruchomienia Sprzętu.

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak

**Pytanie 14**

**10.** Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w ramach terminu realizacji Umowy nie będzie on oczekiwał przeszkolenia personelu, gdyż wykonuje się to dopiero po uzyskaniu zgody Sanepidu na funkcjonowanie pracowni. Podczas uzyskiwania przez Zamawiającego zgody, Wykonawca wraz z Zamawiającym ustalą termin szkolenia.

**W odpowiedzi na pytanie:** Patrz odp. na pytanie 10

**Pytanie 15**

**11.** Czy Zamawiający udostępni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mb/s (upload/download) ze stałym adresem IP oraz urządzenie sieciowe umożliwiające zestawienie tunelu VPN w celu zdalnej diagnostyki urządzenia?

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak

**Pytanie 16**

**12.** Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w pracowni znajduje się działające gniazdo sieci komputerowej, które może zostać wykorzystane przez nowy aparat. Jeśli nie prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wykona je we własnym zakresie.

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak

### Pytanie 17

13. Czy Zamawiający zapewni dostępność zasilania doprowadzonego do miejsca instalacji kablem o odpowiednich parametrach zgodnie z wytycznymi Wykonawcy? Wymagana dostępna moc pobierana przez urządzenie, które chcemy zaoferować to ok 100kVA.

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak

### Pytanie 18

14. Prosimy Zamawiającego o informację z jakich materiałów są wykonane ściany oraz strop górny i dolny w pomieszczeniu TK (chodzi o użyty materiał oraz ich grubość).

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający załącza skan projektu osłon stałych dla aparatu Brighspeed.

### Pytanie 19

15. Prosimy Zamawiającego o informację czy w miejscu obecnego tomografu występuje jakieś wzmocnienie w stropie? Jeśli tak prosimy o udostępnienie na stronie www dokumentacji dotyczącej ww. Wzmocnienia.

**W odpowiedzi na pytanie:** Zamawiający nie posiada dokumentacji.

### Pytanie 20

#### Pytanie 1 - dot. SWZ – okres gwarancji – Pakiet nr 1

Zamawiający w rozdziale XIV – Opis kryteriów wskazał:

WYDŁUŻONY OKRES GWARANCJI – 10% (gwarancja podstawowa 24 miesiące)

Wskazać termin:

a) 36 miesięcy (0 miesięcy wydłużenia) – 0 pkt

b) 48 miesięcy (12 miesięcy wydłużenia) – 5 pkt

c) 60 miesięcy (24 miesiące wydłużenia) – 10 pkt

oraz w Załączniku nr 3A do SWZ wskazał w pkt. 96.:

|     |  |            |   |  |
|-----|--|------------|---|--|
| 96. | Pełna gwarancja na wszystkie elementy systemu min. 24 miesiące | tak, podać | - |  |
|-----|--|------------|---|--|

Zamawiający w dwóch miejscach dokumentacji przetargowej określił minimalny termin gwarancji jako 24 miesiące, a w kryterium oceny ofert w ppkt a) wskazał 36 miesięcy jako termin za który otrzyma się 0 pkt.

Mając na uwadze powyższe, prosimy o ujednoczenie zapisów dotyczących gwarancji przez poprawienie opisu w kryterium gwarancji np. przez wprowadzenie następujących zmian:

„WYDŁUŻONY OKRES GWARANCJI – 10% (gwarancja podstawowa 24 miesiące)

Wskazać termin:

a) 24 miesiące (0 miesięcy wydłużenia) – 0 pkt

b) 36 miesięcy (12 miesięcy wydłużenia) – 2 pkt

c) 48 miesięcy (24 miesięcy wydłużenia) – 5 pkt

c) 60 miesięcy (36 miesięcy wydłużenia) – 10 pkt”

#### **W odpowiedzi na pytanie:**

Zamawiający modyfikuje treść rozdziału XIV OPIS KRYTERIÓW (...) swz oraz treść załącznika nr 1 do swz tj. Formularza ofertowego w części dotyczącej opisu przyznania punktacji w kryterium „WYDŁUŻONY OKRES GWARANCJI – 10% (gwarancja podstawowa 24 miesiące) w następujący sposób:

Wskazać termin:

a) 24 miesiące (0 miesięcy wydłużenia) – 0 pkt

b) 36 miesięcy (12 miesięcy wydłużenia) – 2 pkt

c) 48 miesięcy (24 miesięcy wydłużenia) – 5 pkt

c) 60 miesięcy (36 miesięcy wydłużenia) – 10 pkt

Zamawiający załącza również zmodyfikowany załącznik nr 1 – Formularz ofertowy

### Pytanie 21

#### Pytanie 2 - dot. prac adaptacyjnych – Pakiet nr 1

Prosimy Zamawiającego o udostępnienie projektu osłon stałych dla obecnie używanego aparatu TK.

**W odpowiedzi na pytanie:** Patrz odpowiedź na pytanie 18

### Pytanie 22

#### Pytanie 3 - dot. prac adaptacyjnych – Pakiet nr 1

Czy Zamawiający może potwierdzić, że system wentylacji pracowni TK jest sprawny i odpowiada normom przewidzianym dla tego typu pomieszczeń tj. zapewnia min. 1,5 krotną wymienne powietrza na godzinę?

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak.

### Pytanie 23

#### Pytanie 4 – dot. Załącznika nr 3A do SWZ, pkt. 25

|     |  |       |   |  |
|-----|--|-------|---|--|
| 25. | Maksymalna szybkość skanu spiralnego mierzona szybkością przesuwu stołu podczas skanowania dla pełnego pola widzenia FOV zadeklarowanego w pkt. 27 | podać | $\geq 150$ mm/s – 20 pkt<br>> 120 mm/s – 10 pkt<br>< 120 mm/s – 0 pkt |  |
|-----|--|-------|---|--|

Zwracamy uwagę Zamawiającego na ewidentną omyłkę pisarską w opisie tego parametru, dlatego wnosimy o korektę i zmianę opisu tego parametru ze skorygowanym numerem punktu odniesienia na pkt. 28 zgodnie z opisem poniżej.

|     |  |       |   |  |
|-----|--|-------|---|--|
| 25. | Maksymalna szybkość skanu spiralnego mierzona szybkością przesuwu stołu podczas skanowania dla pełnego pola widzenia FOV zadeklarowanego w pkt. 28 | podać | $\geq 150$ mm/s – 20 pkt<br>> 120 mm/s – 10 pkt<br>< 120 mm/s – 0 pkt |  |
|-----|--|-------|---|--|

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak, zamawiający potwierdza omyłkę pisarską. Dopuszcza się, aby Wykonawca wypełniając tabelę dokonał korekty błędu pisarskiego.

### Pytanie 24

#### Pytanie 5 – dot. Załącznika nr 3A do SWZ, pkt. 44

|     |   |          |   |  |
|-----|---|----------|---|--|
| 44. | Ilość możliwych nastaw algorytmu iteracyjnego z pkt. 42 | $\geq 5$ | 5 – 0 pkt<br>> 5 – 10 pkt<br>$\geq 10$ – 20 pkt |  |
|-----|---|----------|---|--|

Zwracamy uwagę Zamawiającego na ewidentną omyłkę pisarską w opisie tego parametru, dlatego wnosimy o korektę i zmianę opisu tego parametru ze skorygowanym numerem punktu odniesienia na pkt. 43 zgodnie z opisem poniżej.

|     |   |          |   |  |
|-----|---|----------|---|--|
| 44. | Ilość możliwych nastaw algorytmu iteracyjnego z pkt. 43 | $\geq 5$ | 5 – 0 pkt<br>> 5 – 10 pkt<br>$\geq 10$ – 20 pkt |  |
|-----|---|----------|---|--|

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak, zamawiający potwierdza omyłkę pisarską. Dopuszcza się, aby Wykonawca wypełniając tabelę dokonał korekty błędu pisarskiego.

### Pytanie 25

#### Pytanie 6 – dot. § 1 ust. 3 umowy

Postanowienie § 1 ust. 3 umowy odwołuje się do szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, który stanowi załącznik nr 2 do umowy pn. Zestawienie granicznych parametrów technicznych. Tymczasem zgodnie z wykazem załączników podanym w SWZ, załącznik nr 2 stanowi JEDZ, a opis przedmiotu zamówienia został wskazany w załącznikach nr 3A i 3B do SWZ. Zważywszy na powyższe, czy Zamawiający usunie oczywistą omyłkę w § 1 ust. 3 umowy?

**W odpowiedzi na pytanie:** Zgodnie z swz.

Zamawiający informuje, że załączniki do umowy posiadać będą swoją numerację i numeracja ta nie będzie tożsama z numeracją załączników do swz.

### Pytanie 26

#### Pytanie 7 – dot. § 4 ust. 5 umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na następującą modyfikację postanowienia:

„Okres gwarancji sprzętu medycznego ulega przedłużeniu o ilość dni niesprawności sprzętu medycznego oraz dokonywania jego naprawy.”

**W odpowiedzi na pytanie:** Tak

### Pytanie 27

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na poniższą modyfikację § 6 ust. 6 umowy?

Wykonawca wyjaśnia, że roszczenie Zamawiającego, o którym mowa w przedmiotowym postanowieniu, ma charakter odszkodowawczy, a co za tym idzie ewentualna odpowiedzialność Wykonawcy z tego tytułu może mieć miejsce wyłącznie pod warunkiem wypełnienia przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej. Obecne brzmienie wskazanego postanowienia umownego sugeruje odpowiedzialność Wykonawcy za samo niezrealizowanie przedmiotu zamówienia w terminie niezależnie od przyczyn i stopnia zawinienia Wykonawcy.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na następującą modyfikację:

„Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że środki na pokrycie przedmiotowego zamówienia będą pochodzić z dofinansowania realizowanego w ramach projektu pt. Dostawa sprzętu medycznego w ramach projektu pn.: „Doposażenie SPZOZ Międzychód w ambulans oraz sprzęt medyczny w celu niwelowania skutków wynikających z pandemii COVID-19 oraz zwiększania dostępności i kompleksowości udzielanych świadczeń zdrowotnych” (Umowa nr RPWP.11.02.00-30-0013/22-00 zawarta dnia 14.02.2023r.) W związku z tym w przypadku niezrealizowania przedmiotu zamówienia w określonym w umowie w § 3 ust. 1 terminie Zamawiający poniesie szkodę związaną z koniecznością pokrycia wynagrodzenia Wykonawcy ze środków własnych. W takim przypadku **Wykonawca ponosi względem Zamawiającego odpowiedzialność odszkodowawczą do wartości szkody poniesionej przez Zamawiającego** Zamawiający dokona stosownego potrącenia wysokości tej szkody z wynagrodzenia Wykonawcy.”

**W odpowiedzi na pytanie:** Nie, zgodnie z swz.

Zamawiający modyfikuje zapis § 6 ust. 6 umowy prostując swój błąd w następujący sposób:

*Wykonawca przyjmuje do wiadomości, że środki na pokrycie przedmiotowego zamówienia będą pochodzić z dofinansowania realizowanego w ramach projektu pt. Dostawa sprzętu medycznego w ramach projektu pn.: „Modernizacja pomieszczeń Szpitalnego Oddziału Ratunkowego SPZOZ Międzychód wraz z wymianą i doposażeniem w sprzęt medyczny pracowni diagnostycznych współpracujących z SOR – w tym Pracowni Tomografii Komputerowej oraz Pracowni Endoskopowej” finansowany z dotacji celowej ze środków Funduszu Medycznego w ramach projektu: „Program inwestycyjny modernizacji podmiotów leczniczych”*

*W związku z tym w przypadku niezrealizowania przedmiotu zamówienia w określonym w umowie w § 3 ust. 1 terminie Zamawiający poniesie szkodę związaną z koniecznością pokrycia wynagrodzenia Wykonawcy ze środków własnych. W takim przypadku Zamawiający dokona stosownego potrącenia wysokości tej szkody z wynagrodzenia Wykonawcy.*

### **Pytanie 28**

Dotyczy: Opis przedmiotu zamówienia Pytania dotyczące dopuszczenia do złożenia ważnej oferty – parametry graniczne 1. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.34

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania nowoczesnego tomografu komputerowego o rozdzielczości przestrzennej 0,35 mm (aktualnie jest 0,30 mm) i dokona stosownej zmiany w pkt.34 ? Pragniemy wyjaśnić, że aktualnie sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty z nowoczesnym tomografem komputerowym 64 warstwowym z generatorem o mocy 75 kW i prędkością wirowania 0,33s. Ta niewielka zmiana pozostaje bez wpływu na jakość obrazowania.

**W odpowiedzi na pytanie:** Nie, zgodnie z swz.

### **Pytanie 29**

2. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.36

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania nowoczesnego tomografu komputerowego o maksymalnej rozdzielczość wysokokontrastowej [pl/cm] przy min. 32 jednocześnie zbieranych warstwach w czasie pełnego skanu w matrycy 512 x 512 w płaszczyźnie XY w polu akwizycyjnym 50cm dla 50% MTF wynoszącej 12 pl/cm +-10% ? Pragniemy wyjaśnić, że aktualnie sformułowany wymóg (12 pl/cm) uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty z nowoczesnym tomografem komputerowym 64 warstwowym z generatorem o mocy 75 kW i prędkością wirowania 0,33s. Wartość rozdzielczości jest podawana przez producenta z tolerancją (rozrzutem) co wynika ze zjawisk fizycznych i mimo iż nasz aparat może mieć nawet wyższą rozdzielczość maksymalną (13,2 pl/cm) to możemy jedynie potwierdzić dane z dokumentacji fabrycznej, które są jak w pytaniu a nie spełniają wymagań SWZ.

**W odpowiedzi na pytanie:** Nie, zgodnie z swz.

### **Pytanie 30**

3. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.75 Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania równoważnego oprogramowania do diagnostyki pacjentów COVID'19 zgodnie z propozycją jak poniżej?

Pragniemy wyjaśnić, że tak sformułowany wymóg uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty a opisane rozwiązanie wskazuje konkretnego dostawcę/producenta. W związku z tym wnosimy o uzupełnienie zapisu w pkt.75 i nadanie mu brzmienia jak poniżej „Oprogramowanie do oceny pacjentów COVID'19, w tym automatyczna segmentacja, wyliczenia i udział procentowy 3 podstawowych zmętnień występujących w przebiegu choroby COVID'19, tj: zmętnień GGO – zagęszczeń o charakterze „mlecznej szyby” (ground-glass opacities) zmętnień CPP – zagęszczeń siateczkowych o charakterze „kostki brukowej” (crazy – paving pattern) zmętnień PNC – zagęszczeń skonsolidowanych (peripheral nodular consolidation) lub Dedykowane oprogramowanie do oceny badań zapalenia płuc oraz przypadków COVID-19. Wyliczanie i przedstawienie w postaci tabelarycznej następujących parametrów: • indeksu nieprzejrzystości (opacities): łącznego, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów, • objętości: łącznej, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów, • objętości nieprzejrzystości (opacities): łącznej, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów, • udziału procentowego nieprzejrzystości (opacities): łącznego, dla lewego i prawego płuca, oraz poszczególnych płatów, • średniego i standardowego odchylenia wartości HU pomiędzy wartością HU dla mięszu płuc a wykrytymi nieprzejrzystościami (opacities). Wizualizacja obszaru nieprzejrzystości (opacities) w widoku osiowym 2D oraz w widoku 3D VRT na tle widoku płuc. „

**W odpowiedzi na pytanie:**

Tak, Zamawiający dopuszcza jako równoważne.

**Pytanie 31**

Pytania dotyczące wymagań formalnych oraz punktacji

4. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.1 Czy Zamawiający potwierdza, że jego intencją jest zakup tomografu wyprodukowanego w 2023 roku ? W przypadku jeśli intencja jest inna to wnosimy o zmianę treści punktu 1 na „Urządzenie oraz wszystkie elementy składowe - fabrycznie nowe, rok produkcji 2024” Pragniemy poinformować, że dostępne są na rynku aparaty z bieżącej produkcji z 2024 roku pochodzące od wielu producentów i naszym zdaniem nie ma potrzeby dokonywania zakupu starego aparatu. W przypadku, gdy realizacja dostawy, zgodnie z SWZ, nastąpi w lipcu 2024 roku może okazać się, że przy tak sformułowanym wymaganiu otrzymacie Państwo aparat, który będzie już miał 1,5 roku od opuszczenia fabryki. Dodatkowo aparaty z początku 2023 roku mogą mieć lampy wyprodukowane jeszcze w 2022 roku. Podane informacje są o tyle ważne, że trwałość lamp, jako specjalnych elementów próżniowych, jest związana ze sposobem przechowywania i ich użytkowania od momentu wyprodukowania. Przy złych warunkach przechowania trwałość lampy może być obniżona. Jest to bardzo istotne ze względów ekonomicznych. Przed upływem okresu gwarancji 24 miesiące, może się okazać, że wiek lampy to blisko 4 lata. Podobnie warunki przechowywania mają wpływ na trwałość detektorów, które w szczególności są wrażliwe na zmiany temperatur. W tym miejscu zwracamy uwagę, że zamawiający wpisał w SWZ do niniejszego postępowania punkt 3 pkt 1, rok produkcji tomografu 2024. Biorąc pod uwagę argumenty przedstawione powyżej prosimy o sprecyzowanie wymaganego roku produkcji zgodnie z wykazanim powyżej dobrze pojętym interesem zamawiającego.

**W odpowiedzi na pytanie:** Intencją Zamawiającego jest zakup tomografu komputerowego z roku produkcji 2024.

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 3A do swz w punkcie 1

Było:

|    |  |     |   |  |
|----|--|-----|---|--|
| 1. | Urządzenie oraz wszystkie elementy składowe - fabrycznie nowe, rok produkcji min. 2023 | tak | - |  |
|----|--|-----|---|--|

Jest:

|    |   |     |   |  |
|----|---|-----|---|--|
| 1. | Urządzenie oraz wszystkie elementy składowe - fabrycznie nowe, rok produkcji 2024 | tak | - |  |
|----|---|-----|---|--|

**Pytanie 32**

4. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.18,17 Z treści punkt 18 wynika, że Zamawiający będzie wykonywał badania głowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie planuje wykonywać badań głowy zgodnie z procedurą wzorcową opublikowaną w wykazie z 2015 roku ? Wyjaśniamy, że procedura wzorcowa zdecydowanie zaleca przeprowadzenia badań TK głowy (od podstawy czaszki do szczytu głowy) przy pochyleniu gantry o 10-12° co oznacza fizyczne pochylenie gantry i w takich warunkach dokonywanie akwizycji danych obrazowych. Cytujemy poniżej za publikacją MZ dostępną - [https://dziennikmz.mz.gov.pl/DUM\\_MZ/2015/78/akt.pdf](https://dziennikmz.mz.gov.pl/DUM_MZ/2015/78/akt.pdf)

**2. Zalecany sposób przeprowadzenia badania, w tym:**

- 1) liczba i rodzaj projekcji, z uwzględnieniem obszaru istotnego klinicznie: od podstawy czaszki (od otworu wielkiego) do szczytu głowy;
- 2) zakres rutynowo wybieranych parametrów ekspozycji w radiografii: nie dotyczy;
- 3) zgodnie z tabelą 2;

Tabela 2: zalecany protokół badania w tomografii komputerowej:

| Parametr                        | Wartość  |
|---------------------------------|--|
| pozycja                         | na wznak   |
| grubość warstwy [mm]            | 2-5 tylny dół czaszki, 5-10 obszar półkul mózgu  |
| odległość między warstwami [mm] | tak, aby warstwy nie nakładały się krawędziowo   |
| FoV [cm]                        | wielkość głowy (około 24)  |
| kąt pochylenia gantry [°]       | 10-12 do linii oczodołowo-usznej lub emisja promieniowania rtg w niepełnym zakresie kątowym (minimalizacja dawki na gałki oczne) |
| napięcie [kV]                   | zależnie od urządzenia   |
| obciążenie [mAs]                | tak niskie jak to możliwe przy zachowaniu dobrej jakości obrazu  |
| algorytm rekonstrukcyjny        | dla tkanki miękkiej  |

**W odpowiedzi na pytanie:**

Zgodnie z punktem 17 załącznika nr 3A do swz – Zamawiający oczekuje cyfrowego lub fizycznego pochylenia gantry w zakresie +/- 28°.

Zamawiający uznaje za równoważne fizyczne lub realizowane za pomocą oprogramowania obrazowanie z pochyleniem gantry (cyfrowe).



### **Pytanie 33**

5. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.18,17

W przypadku planowania przez Zamawiającego wykonywania badań głowy **zgodnie z procedurą wzorcową** opublikowaną w wykazie z 2015 roku wnosimy o dokonanie zamiany w pkt. 17 i nadanie mu brzmienia jako wymogu granicznego: „Fizyczne pochylenie gantry w zakresie min.  $\pm 280$ . TAK”

Pragniemy wyjaśnić, że „**cyfrowe pochylenia gantry**” nie istnieje i jest tylko pojęciem marketingowym. W praktyce gantry albo **jest** pochylane fizycznie i promieniowanie rentgenowskie pada pod zmienionym kątem na pacjenta i w takich warunkach są zbierane dane obrazowe, albo aparat nie posiada tej możliwości tzn. **nie ma pochylenia gantry**. Natomiast wszystkie tomografy komputerowe ze swojej istoty dokonują rekonstrukcji obrazów pod zadanym kątem zatem wszystkim można przypisać marketingowy opis tzn. jakoby wszystkie mają „cyfrowe pochylenie gantry”. Nie zmienia to faktu, że pracują one przy badaniu głowy niezgodnie z wymaganiami procedur wzorcowych. W tym miejscu należy stwierdzić, że **wszystkie** liczące się na rynku krajowym firmy posiadają ogólnodiagnostyczne tomografy komputerowe, które mają rzeczywiste/fizycznie pochylenie gantry. Tylko w przypadku aparatów niższej klasy oraz aparatów wysokospecjalistycznych pomija się tę funkcjonalność (np. aparaty kardiologiczne).

#### **W odpowiedzi na pytanie:**

Zgodnie z punktem 17 załącznika nr 3A do swz – Zamawiający oczekuje cyfrowego lub fizycznego pochylenia gantry w zakresie +/- 28°.

Zamawiający uznaje za równoważne fizyczne lub realizowane za pomocą oprogramowania obrazowanie z pochyleniem gantry (cyfrowe).

### **Pytanie 34**

6. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.7

Czy Zamawiający dokona zmiany w pkt.7 poprzez usunięcie punktacji jako wprowadzającej sprzeczność w zapisach SWZ i pozostawi tylko wartość graniczną 22,4 mm ? Wyjaśniamy, że Zamawiający wymaga z jednej strony cienkiej warstwy („cienkiego detektora”) a z drugiej strony planuje premiować szeroki detektor. Prowadzi to do sprzeczności w sytuacji gdy jest wymagany aparat minimum 32 rzędowy.

**W odpowiedzi na pytanie:** Zgodnie z swz

### **Pytanie 35**

7. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.13,14,15

Czy Zamawiający zrezygnuje w z wymagań pkt.13,14,15 i usunie je z SWZ ?

Wyjaśniamy, że zestaw tych wymagań wskazuje na preferowanie jednego dostawcy tzn. firmę GE co ogranicza konkurencję a dodatkowo wymagania te są z praktycznego punktu widzenia bardzo wątpliwe. Wymóg z pkt.13 jest zbędny a panele z tyłu aparatu są tylko przydatne w przypadku bardzo dużych aparatów starego typu oraz dla serwisu, wiele aparatów innych czołowych producentów nie posiada w ogóle takich możliwości. Oceniany wymóg w pkt.14 („wskazania **cyfrowego** zatrzymania oddechu”) jest zbyteczny w sytuacji, gdy każdy tomograf ma jakiś system informujący o oddychaniu tzn. system graficzny lub cyfrowy oraz zawsze komunikaty głosowe. Ocena tego wymogu jest o tyle niezasadna, że w przypadku starszych pacjentów (np. niedowidzących, słabszych intelektualnie) lub małych dzieci o wiele lepiej niż cyfrowe wyświetlanie sprawdzają się systemy graficzne (ikonki) i komunikaty głosowe. Wymóg w pkt.15 dotyczący wyświetlania filmów naszym zdaniem w ogóle nie powinien się znaleźć w SWZ. W sytuacji gdy mamy przeciążony personel i kolejki do badań oraz zestresowanych pacjentów nie ma warunków ani czasu na oglądanie filmików tym bardziej, że wyświetlacz na gantry jest bardzo mały.

**W odpowiedzi na pytanie:** Nie, zgodnie z swz. Są to punkty opcjonalne, punktowane, które nie uniemożliwiają złożenie oferty.

### **Pytanie 36**

8. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy Pkt.43

Czy Zamawiający dokona zmiany w pkt.43 poprzez usunięcie punktacji oraz dokona zmiany treści poprzez zmianę z 80% dawki na min. 60% tzn. nada treść: „Nowoczesny niskodawkowy, iteracyjny algorytm rekonstrukcji danych surowych (np. iMR, ASiR-V lub odpowiednio do nomenklatury producenta) umożliwiający redukcję dawki o min. 60% w porównaniu do standardowej rekonstrukcji bez pogorszenia jakości (parametr potwierdzony w oficjalnych danych producenta)” ?

Wyjaśniamy, że w wymagania z pkt.43 odnoszą się do wartości względnych i trudno jest porównać tutaj rozwiązania firm i tym bardziej dokonać obiektywnej oceny. Przykładowo: firma A posiadająca aparaty o bardzo czułych detektorach wykona badanie pacjentowi i uzyska dawkę „100 jednostek” bez systemów redukcji dawki. Firma B posiadająca system detektorów niższej jakości wykona badanie pacjentowi i uzyska dawkę „200 jednostek” bez systemów redukcji dawki. Jeśli firma A będzie miała systemy obniżający dawkę o 60% to pacjent otrzyma „40 jednostek”. W przypadku firmy B, która będzie miała systemy obniżający dawkę o 80% pacjent również otrzyma „40 jednostek”. Zatem pacjent w przypadku obu firm otrzyma taką samą dawkę jednak ocena aparatów wg Zamawiającego

będzie zupełnie różna i nieadekwatna do jakości systemów. Należy przy tam pamiętać, że redukcja dawki zależy od użytych algorytmów oraz badanych organów i jest bardzo różna dla danego typu badania. Dodatkowo lekarze diagnostyki życzą sobie wykonywania badań z wyłączonymi systemami redukcji dawki ponieważ wprowadzają one pewne zmiany w jakości obrazów.

**W odpowiedzi na pytanie:** Nie, zgodnie z swz.

### **Pytanie 37**

9. Dotyczy Załącznik nr 3A do SWZ, Szczegółowy opis przedmioty u zamówienia, Pakiet 1, Tomograf komputerowy  
Czy mając na uwadze poprawę konkurencyjności w postępowaniu Zamawiający wprowadzi dodatkową punktację do punktów, które aktualnie określają parametry graniczne nada punktom poniższe brzmienie:

1. Pkt. 21

Maksymalna szybkość chłodzenia anody lampy rtg [kHU/min]

$\geq 1000$  kHU/min  $> 1500$  kHU/min – 20 pkt.

$\leq 1500$  kHU/min – 0 pkt.

Większa szybkość chłodzenia to możliwość wykonywania bardziej obciążających badań oraz badań wielu pacjentom bez przerw na chłodzenie systemu.

2. Pkt. 22

Moc generatora [kW]  $\geq 72$  kW  $> 74$  kW – 20 pkt.

$\leq 74$  kW – 0 pkt.

Każdy dodatkowy kW przekłada się na poprawę jakości pracy oraz potencjalnie na jego trwałość (im aparat pracuje częściej poniżej swoich parametrów maksymalnych tym jest trwalszy)

3. Pkt. 23

Zakres napięcia anodowego [kV] 80-140 kV  $> 80-140$  kV – 20 pkt.

80-140 kV – 0 pkt.

Jak wiadomo dawka jaką otrzyma pacjent jest bardzo zależna od napięcia. Każda zmiana napięcia o 10kV to zmiana dawki o ok.20% i dlatego korzystny jest jak najszerszym zakresie zmian napięcia. W szczególności niższe napięcia np. 70kV służą do obrazowania dzieci i tutaj redukcja dawki z tego tytułu jest największa.

4. Pkt. 24

Maksymalny prąd lampy możliwy do zastosowania

w protokole badania [mA]  $\geq 450$  mA

$> 600$  mA – 20 pkt.

$\leq 600$  mA – 0 pkt.

Praca aparatu z większym prądem to możliwość redukcji dawki przez pracę z niższymi napięciami oraz możliwość oszczędności środka kontrastowego.

**W odpowiedzi na pytanie:** Nie, zgodnie z swz.

Zdaniem Zamawiającego pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ i nie odnosi się do szczegółowego/szczegółowych parametrów granicznych opisanych przez Zamawiającego.

Zdaniem KIO, jeżeli czegoś w SWZ nie ma, a Wykonawca konstruuje „pytanie” wnosząc o uzupełnienie treści SWZ, to takie „pytanie” nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ, ale stanowi wniosek o jej uzupełnienie.

### **Pytanie 38**

Zamawiający modyfikuje treść swz i załącznika nr 1 do swz tj. formularz ofertowy w części dotyczącej terminu związania ofertą.

Zamawiający wskazał w swz w rozdz. IX pkt 1:

1. Termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu wynosi **90 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. do dnia 23.06.2024r.**

Winno być:

2. Termin związania ofertą w niniejszym postępowaniu wynosi **90 dni od dnia upływu terminu składania ofert tj. do dnia 27.07.2024r.**

Zamawiający modyfikuje także formularz ofertowy w następujący sposób:

#### **Było:**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Termin związania ofertą | <b>90 dni</b> – licząc od dnia upływu terminu składania ofert tj. 23.06.2024 |
|-------------------------|--|

#### **Winno być:**

|                         |  |
|-------------------------|--|
| Termin związania ofertą | <b>90 dni</b> – licząc od dnia upływu terminu składania ofert tj. 27.07.2024 |
|-------------------------|--|