



### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 253 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. poz. 2021 poz. 1129 z późn. zm.), dalej zwana ustawa Pzp, informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie podstawowym na: „**Kompleksowe wykonywanie usług związanych ze sprzętaniem pomieszczeń biurowych i socjalnych w budynku Rejonu Dróg Wojewódzkich w Nowym Tomysłu i pomieszczeń biurowych i socjalnych w budynkach Obwodów Drogowych w Wolsztynie i Opalenicy w podziale na 2 części - Część II – OD Wolsztyn i OD Opalenica**” ofertę złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Wykonawca	Cena C (zł)	Obliczenie pkt. w kryterium – cena <b>60pkt</b>	razem liczba punktów <b>C+CR+N</b>
		czas reakcji w sytuacjach losowych (CR) [godz.]	Obliczenie pkt. w kryterium: - czas reakcji w sytuacjach losowych <b>0 pkt., 15 pkt., 30 pkt.</b>	
		nadzór jakościowy (N) [ilość wizyt]	Obliczenie pkt. w kryterium: - nadzór jakościowy <b>0 pkt., 10 pkt.</b>	
1	Clean & Fresh FIRMA SPRZĄTAJĄCA Wojciech Rochowiak Os. Orła Białego 20, 61-251 Poznań	2.151,27	Oferta odrzucona	
		8		
		3		
2	Usługi Hydrotechniczne - Budowlane „HYDROBUD” Sp. z o.o. 62-510 Konin, ul. 11 Listopada 42c	1.700,00	Oferta odrzucona	
		8		
		3		
3	Firma Handlowo Usługowa Artem Natalia Marcinkowska ul. Wąska 16, 64-111 Lipno	2.500,00	Oferta odrzucona	
		8		
		3		
4	<b>PHU „CLEANEX” Waldemar Rogodziński 62-510 Konin, ul Poznańska 74 lok. 106</b>	2.214,00	$(2.214,00 / 2.214,00) * 60 = 60$	100,00
		8	30	
		3	10	

W wyniku przeprowadzonego postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy: **PHU „CLEANEX” Waldemar Rogodziński 62-510 Konin, ul Poznańska 74 lok. 106**, za cenę brutto: **2.214,00 zł** miesięcznie (słownie złotych: dwa tysiące dwieście czternaście złotych 00/100).

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie ustawy Pzp, oferta Wykonawcy w poz. 1 Clean & Fresh FIRMA SPRZĄTAJĄCA Wojciech Rochowiak została odrzucona zgodnie z:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

- z art. 226 ust. 1 pkt.3 ustawy „jest niezgodna z przepisami ustawy” i art. 226 ust. 1 pkt.4 ustawy Pzp „jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 i art. 781 § 1 ustawy Kodeks cywilny.

Wykonawca załączył do oferty poświadczenia należytego wykonania usług – referencje, które nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu. W toku badania i oceny ofert Zamawiający działając w oparciu o art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, przesłał Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w zakresie II części zamówienia, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Ponieważ do wyznaczonego terminu tj. 12.01.2022r. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych – wykazu usług wraz z załączeniem dowodów określających należyte wykonanie usługi, zamawiający działając w oparciu o art. 128 ust 1 ustawy Pzp przesłał do Wykonawcy w dniu 13.01.2022r. ponowne wezwanie do ich złożenia, w którym określił termin do 14.01.2022r. Z uwagi na fakt, że Wykonawca w wyznaczonym terminie, złożył niepodpisany, zgodnie co do wymaganych form podpisu tj., nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, dokument którego rolą jest poświadczenie należytego wykonania zamówienia – referencje, oraz ponownie nie złożył w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego jakim jest wykaz usług potwierdzający wykonane zadania, a więc i posiadanego przez Wykonawcę doświadczenia Zamawiający zobligowany został do odrzucenia niniejszej oferty.

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy w poz. 2 Usługi Hydrotechniczne - Budowlane „HYDROBUD” Sp. z o.o. W toku badania i oceny ofert Zamawiający działając w oparciu o art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, w dniu 28.12.2021r. przesłał Wykonawcy wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w terminie przewidzianym przez Zamawiającego oraz drogą elektroniczną poinformował Zamawiającego o rezygnacji z przedłożenia ww. dokumentów. Wykonawca nie wyraził również pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą.

Zamawiający informuje, iż działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy w poz. 3 Firma Handlowo Usługowa Artem Natalia Marcinkowska ul. Wąska 16, 64-111 Lipno. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### Uzasadnienie wyboru:

Oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.

Z-ca Dyrektora

*Kinga Hadrych*  
Kinga Hadrych

  
KIERCOWNIK  
Rejonu Dróg Wojewódzkich  
w Nowym Tomyślu  
inż. Ryszard Nowaczuk