

GKG.GPK.2112.1.2021

Poznań, 8 czerwca 2021 r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr GKG.GPK.2112.1.2021 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **cyfryzacja powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie dostosowania bazy danych GESUT do obowiązujących przepisów prawa w podziale na trzy części.**

Zamawiający – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej – działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), przekazuje pytania i wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Pytanie nr 1 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy wszystkie operaty/szkice z których należy pozyskać dane Zamawiający udostępni w formie elektronicznej?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 1:

Zamawiający udostępni Wykonawcy wszystkie niezbędne do wykonania materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w formie elektronicznej.

Pytanie nr 2 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy w obiektach GESUT o statusie 'istniejący' trzeba uzupełniać wartość atrybutu 'Identyfikator uzgodnienia' czy można wpisać wartość specjalną np. 'nie stosuje się'?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 2:

W obiektach GESUT o statusie „istniejący” trzeba uzupełniać wartość atrybutu „Identyfikator uzgodnienia”. Wartość specjalną „unknown” można wykorzystać wyłącznie wówczas, gdy na podstawie udostępnionych materiałów ustalenie tego identyfikatora jest niemożliwe.

Pytanie nr 3 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Proszę o podanie dokładnych na dzień sprawdzenia ilości w rozbiciu na 3 zadania:

- a) ile jest nr KERG przy których brakuje atrybutu data,
- b) ile jest obiektów przy których brakuje atrybutu średnica studni,
- c) ile jest obiektów przy których brakuje atrybutu liczba przewodów,
- d) ile jest nr KERG przy których brakuje atrybutu nr ZUD,
- e) ile jest obiektów przy których brakuje atrybutu średnica rury ochronnej
- f) ile jest błędów (obiektów) dotyczących rur ochronnych polegających na poprawa geometrii,
- g) ile jest błędów dotyczących rur ochronnych bez relacji,
- h) ile jest błędów dotyczących rur ochronnych nie powiązanych topologicznie z przewodem,
- i) ile jest błędów związanych z przecięciem granicy jednostki ewidencyjnej przez przewód,
- j) ile jest błędów związanych z przecięciem granicy obrębów - nadmiernej segmentacji,
- k) ile jest błędów związanych z obiektem typu - GUPxSH: braku lub błędnych relacji,
- l) ile jest obiektów zdefiniowanych na punktach graficznych -przewody, urządzenia i inne obiekty GESUT (komory, słupy),
- m) ile jest błędów związkach z geometrią przewodów - punkty węzłowe,
- n) ile jest obiektów powiązanych z prymitywem,
- o) ile jest obiektów punktowych/ powierzchniowych - nie powiązane topologicznie z przewodem (wolne urządzenia),
- p) ile jest obiektów o tych samych x,y,

- r) ile jest obiektów błędnie zdefiniowanych ze względu na wymiar (punkt, powierzchnia),
- s) ile szkiców z nr P dla poszczególnych obrębów,
- t) ile jest szkiców bez numeru P dla poszczególnych obrębów,
- u) ile jest protokołów z narad koordynacyjnych dla poszczególnych obrębów,
- w) ile jest protokołów z narad koordynacyjnych zawierający dane przedstawiciel Gestora lub Władającego,
- x) ile jest protokołów z narad koordynacyjnych niezawierający danych przedstawiciel Gestora lub Władającego.

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 3:

Zamawiający umieścił w OPZ ogólną charakterystykę obiektów podlegających opracowaniu. Istotą przedmiotu umowy jest dostosowanie bazy danych GESUT do obowiązujących przepisów prawa, a przedstawione pytania należą do obszaru realizacji zadania. Uwagi wymaga fakt, że zarówno ewidencja materiałów PZGiK jak i sprawy z zakresu koordynacji prowadzi się ogólnie do powiatu (odpowiednio wg daty przyjęcia materiałów do PZGiK / daty rejestracji wniosku o koordynację) a nie do obrębu.

Pytanie nr 4 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Niniejszym zwracam się z prośbą o dostosowanie wzoru umowy do ostatnich zmian Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19, obowiązująca od 24 czerwca 2020 r. ze szczególnym uwzględnieniem:

- a) Zakazu potrącania kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy,
- b) Braku obowiązku żądania wadium,
- c) Obowiązku zapłaty wynagrodzenia w częściach / udzielenie zaliczki,
- d) Zmniejszenia wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
- e) Zmianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej – aktualne zapisy wpływają na zmniejszenie konkurencyjności oraz ograniczenie w możliwości złożenie oferty

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 4:

Ad a.: Ograniczenia dotyczące zakazu potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, dotyczą tylko i wyłącznie zdarzeń, które wystąpiły w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu. Ograniczenia te nie zakazują wprowadzania ogólnych zapisów dotyczących kar umownych do umów, a jedynie zakazują ewentualnego ich naliczania, jeżeli mają związek z nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem umowy w związku z wystąpieniem COVID-19. Z uwagi na powyższe Zamawiający utrzymuje odpowiednie zapisy dotyczące kar umownych w projekcie umowy, stanowiącej załącznik do SWZ.

Ad. b.: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie konieczności wniesienia wadium przez Wykonawców. Odpowiednie przepisy przewidują możliwość żądania przez Zamawiającego od Wykonawcy wniesienia wadium.

Ad. c.: Zamawiający przewidział w zapisach projektu umowy płatność częściową:

„1. Wynagrodzenie płatne będzie w dwóch częściach:

- 1) Część I za realizację etapu 1 przedmiotu umowy – w wysokości do 60% z wynagrodzenia o którym mowa w § 5 ust. 1, z zastrzeżeniem, iż kwota na fakturze obejmująca płatność nie może być wyższa od kwoty wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy, za realizację 1 etapu. Jeżeli wartość etapu 1 zostanie ustalona przez Wykonawcę na kwotę większą niż 60% z wynagrodzenia o którym mowa w § 5 ust. 1, różnica ta zostanie doliczona do płatności w etapie 2.
- 2) Część II za realizację etapu 2 przedmiotu umowy – w wysokości wskazanej przez Wykonawcę w ofercie, stanowiącej załącznik nr 2 do umowy, za realizację etapu 2, przy czym wartość ta może być powiększona o kwotę, o której mowa w pkt. 1 zdanie drugie.”

Powyższe zapisy zapewniają spełnienie warunków dotyczących płatności częściowej.

Ad.d.: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie konieczności wniesienia zabezpieczenia

należytego wykonania umowy o wartości 5% całkowitego wynagrodzenia brutto. Odpowiednie przepisy przewidują możliwość żądania przez Zamawiającego od Wykonawcy wniesienia zabezpieczenia do wysokości 5% całkowitego wynagrodzenia brutto.

Ad. e.: Zamawiający nie dokonuje zmiany w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej, ponieważ nie precyzował w tym zakresie żadnych warunków, których spełnianie Wykonawca zobowiązany jest wykazać.

Pytanie nr 5 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Zamawiający wymaga – „w zakresie części I, II, III przedmiotu zamówienia – minimum 2 (dwóch) usług każda o wartości nie mniejszej niż 100 000zł (sto tys zł) brutto, polegających na założeniu lub modernizacji bazy GESUT poprzez uzupełnienie atrybutów i poprawę jakości danych, wraz z czynnościami w zakresie uzgodnienia inicjalnej bazy danych GESUT z podmiotami władającymi siecią uzbrojenia terenu.

a) czy Zamawiający uzna warunek za spełniony gdy Wykonawca wykaże, że wykonał należycie i w terminie:

- 1) „Przetarg nieograniczony na wykonania prac geodezyjno-kartograficznych związanych z opracowaniem inicjalnej bazy GESUT” – na kwotę powyżej 100 000 zł brutto,
- 2) „Dostosowanie bazy danych GESUT prowadzonej w systemie teleinformatycznym Geo - Info 7 do zgodności z pojęciowym modelem danych zgodnym z obowiązującymi przepisami prawa dla jednostek ewidencyjnych” – na kwotę powyżej 100 000 zł brutto.

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 5:

Tak określone i opisane usługi wyczerpują wymogi w zakresie „zdolności technicznej i zawodowej” (wykonania dwóch usług każda o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł (sto tysięcy zł) brutto, polegających na założeniu lub modernizacji bazy danych GESUT poprzez uzupełnienie atrybutów i poprawę jakości danych, wraz z czynnościami w zakresie uzgodnienia inicjalnej bazy danych GESUT z podmiotami władającymi siecią uzbrojenia terenu).

Pytanie nr 6 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Zgodnie z pkt. 2.3 Źródłami informacji są: “ (...) protokoły z narad koordynacyjnych”. Jakie dane wg. Zamawiającego mają zostać pozyskane na podstawie ww. dokumentów?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 6:

Odpowiedź na to pytanie znajduje się w pkt 2.3.5. OPZ: dane o podmiocie władający sieciami uzbrojenia terenu oraz również numer uzgodnienia, jeśli w bazie brak jest numeru uzgodnienia.

Pytanie nr 7 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Zgodnie z pkt. 2.3 Źródłami informacji są: “ (...) zawiadomienia o zakończeniu budowy”.

- a) Jakie dane wg. Zamawiającego mają zostać pozyskane na podstawie ww. dokumentów?
- b) proszę podać liczbę ww. dokumentów dla każdego obrębu. Dana niezbędna do wyceny.

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 7:

Ad. a) Należy pozyskać dane dotyczące podmiotu władającego sieciami uzbrojenia terenu.

Ad. b) Zamawiający podaje liczbę dokumentów dla poszczególnych obrębów: Gmina Rokietnica – 129, gmina Kostrzyn – 29, gmina Stęszew – 26, gmina Luboń – 22, gmina Murowana Goślina – 24, gmina Buk – 22, gmina Kleszczewo – 104, gmina Puszczykowo 9.

Pytanie nr 8 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Zgodnie z pkt. 3.5.1 OPZ “ Wszystkie obiekty powierzchniowe definiuje się na punktach roboczych (...) W rekordzie każdego obiektu punktowego uzupełnia się pole “Numer” zgodnie z numerem pikiety na szkicu polowym.” Proszę o wskazanie podstawy prawnej w wymienionych w punkcie 5 OPZ przepisach obowiązującego prawa. Proszę o podanie liczby obiektów dla których trzeba uzupełnić pole “Numer” zgodnie z numerem pikiety na szkicu polowym.”

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 8:

Opis przedmiotu zamówienia opisuje potrzeby Zamawiającego. Wykonawca nie ma podstaw do kwestionowania potrzeb Zamawiającego, co jest poparte dostępnym orzecznictwem. Natomiast określenie liczby obiektów należy już do zakresu realizacji zadania.

Pytanie nr 9 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Czy ostrzeżenie GEO-INFO „Źródło pozyskania danych obiektu złożonego jest niezgodne ze źródłem pozyskania wierzchołków” podlega poprawie?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 9:

Zamawiający potwierdza, iż przedmiotowe ostrzeżenie wymaga poprawy.

Pytanie nr 10 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Nadmierna segmentacja:

- a) Czy obiekty o różnych KERG, datach pozyskania danych należy połączyć?
- b) Jak należy postąpić w przypadku łączenia dwóch obiektów z których jeden albo obydwa obiekty nie posiadają nadanego numeru materiału?
- c) Na jakiej podstawie należy uzupełnić atrybut „Gotowy na szybki Internet” w obiektach GESBZO?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 10:

Ad. a) Zamawiający informuje, iż nie należy ich łączyć.

Ad. b) Decyzja każdorazowo winna być uzależniona od innych atrybutów, np. średnica, napięcie, rodzaj materiału itp.

Ad. c) Na podstawie § 63 ust. 1 pkt 27 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2019 r, poz. 393).

Pytanie nr 11 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

Zgodnie z OPZ pkt 3.3 bieżąca aktualizacja bazy roboczej (pliki różnicowego) działa jako “webservis”. Czy Zamawiający przewiduje inną formę wydania pliku różnicowego w sytuacji gdy opisana technologia wymiany danych nie zadziała poprawnie?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 11:

Proponowane rozwiązanie działa bez zarzutu w obecnie wykonywanych zadaniach tego samego rodzaju. Zamawiający nie przewiduje innej formy wydania pliku.

Pytanie nr 12 (przytoczenie pytania Wykonawcy):

W dniu 27.05.2021 pojawił się projekt Rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Zgodnie z pkt 5 Wykonawca jest zobowiązany dostosować przedmiot umowy do stanu zgodnego z obowiązującymi przepisami. Czy Zamawiający przewiduje konwersję bazy?

Odpowiedź Zamawiającego na zadane pytanie nr 12:

Zgodnie z § 17 ust. 2 przedmiotowego projektu, organ prowadzący bazę GESUT w ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie rozporządzenia dostosowuje bazę GESUT prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych do przepisów niniejszego rozporządzenia.

Obecnie trwają konsultacje dotyczące treści ww. rozporządzenia. Nie jest pewne czy, kiedy i w jakim kształcie rozporządzenie wejdzie w życie. Jeśli na organy prowadzące GESUT zostanie nałożony opisany powyżej obowiązek w określonym przez przepis terminie i termin ten nastąpi wcześniej niż termin zakończenia umów, to można założyć, że Starosta Poznański będzie dążył do wykonania zadania w terminie określonym przez przepis.

DYREKTOR
GEODETA POWIATOWY

Tomasz Powroźnik